

Wrocław, dnia 21 marca 2018 r.



Krajowa Administracja
Skarbowa

0201-ILZ.260.14.2018

ODPOWIEDZI NA PYTANIA I ZMIANA TREŚCI SIWZ (2) ORAZ ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

Dotyczy: Zamówienia publicznego nr 0201-ILZ.260.14.2018 w trybie przetargu nieograniczonego na usługi telekomunikacyjne w zakresie telefonii stacjonarnej dla Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu, grupy urzędów skarbowych województwa dolnośląskiego oraz Dolnośląskiego Urzędu Celno – Skarbowego

Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), poniżej przekazuje odpowiedzi na pytania Wykonawców oraz zmianę treści SIWZ:

Pytanie nr 46

„Zwracam się do Zamawiającego – Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert do dnia przypadającego nie wcześniej niż na dzień 29 marca 2018 r.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i SIWZ termin składania ofert został wyznaczony pierwotnie na dzień 16 marca 2018 r. godz. 10:30. W dniu 14 marca 2018 r. Zamawiający zdecydował o przedłużeniu terminu składania ofert do 23 marca 2018 r. godz. 10:30. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 7 marca 2018 r. Wobec tego okres pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a terminem składania ofert (po zmianie) wynosi zatem tylko 16 dni kalendarzowych. W tym terminie Wykonawca musi:

1. zapoznać się z treścią SIWZ,
2. przeanalizować istotne postanowienia umowy,
3. sformułować ewentualne pytania do treści SIWZ i istotnych postanowień umowy,
4. przeanalizować odpowiedzi Zamawiającego,
5. skalkulować i sporządzić ofertę oraz dostarczyć ją do siedziby Zamawiającego.

Wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert jest zatem zbyt krótki, gdyż nie uwzględnia czasu niezbędnego na prawidłowe przygotowanie i złożenie oferty.

Przedmiotem zamówienia jest rozwiązanie dopasowane do szczególnych potrzeb Zamawiającego. Oznacza to, iż wykonawcy muszą przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków technicznych umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SIWZ. Wykonawcy mogą realizować przedmiot zamówienia poprzez zestawienie własnej infrastruktury bądź dzierżawiąc ją od innych operatorów. Biorąc pod uwagę, krótki czas pomiędzy publikacją ogłoszenia o zamówieniu a finalnym terminem składania ofert, wykonawcy nie mają możliwości ustalenia z podmiotem trzecim ewentualnych warunków dzierżawy systemów i łącz.

Wykonawcy potrzebują ponadto czasu na zapoznanie się z warunkami specyfikacji i zadanie ewentualnych pytań do jej treści. Wyznaczenie przez Zamawiającego tak krótkiego terminu składania ofert powoduje, iż *de facto* wykonawcy pozbawieni zostali możliwości zadawania pytań do treści SIWZ (z gwarancją udzielenia odpowiedzi przez Zamawiającego), tak aby możliwe było ich przeanalizowanie oraz uwzględnienie podczas przygotowywania ofert czy też dokonania analizy przedmiotu zamówienia np. poprzez przeprowadzenie wizji lokalnej. Brak dodatkowych informacji i wyjaśnień utrudnia przygotowanie oferty optymalnie dopasowanej do potrzeb Zamawiającego. Skrócenie czasu danego wykonawcom na przygotowanie oferty, wpływa zatem negatywnie nie tylko na interes wykonawców, ale działa też na niekorzyść Zamawiającego.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołu Arbitrów:

- a. wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 „(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się.”

- b. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2161/04 „Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (obecnie art. 43 Pzp – przyp. wł.) Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin do składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do wyznaczenia takiego terminu, który pozwoli wykonawcom w całości spełnić oczekiwania Zamawiającego wyszczególnione w SIWZ. Jest to niewątpliwie czas konieczny na wnikliwe zapoznanie się wykonawcy z SIWZ, prawidłowe sporządzenie oferty i jej złożenie w siedzibie Zamawiającego. Wszystkie te czynności wykonawca musi zrealizować do wyznaczonego terminu składania ofert. Wyznaczony termin przez Zamawiającego jest terminem zawitym, który w żadnym wypadku nie może być uchylony przez wykonawcę.”

Zwracam również uwagę, że zadane poniżej przez Wykonawcę pytania wskazują na konieczność zmiany lub wyjaśnień treści SIWZ w sposób istotnie wpływający na przygotowanie ofert, a zatem – skutkujący w świetle art. 7 ust. 1 Pzp, koniecznością przedłużenia terminu składania ofert o czas odpowiedni na ich dostosowanie do wyjaśnionych/zmienionych wymagań Zamawiającego. Wskazuje to na zasadność przedłużenia terminu składania ofert.

Wobec powyższego wnoszę o dokonanie modyfikacji SIWZ poprzez wyznaczenie terminu składania ofert na dzień 29 marca 2018 r. lub późniejszy.

Odpowiedź

Zamawiający przedłuża termin składania ofert i wyznacza go na dzień **29.03.2018 r. do godz. 11:00.**

Pytanie 47

„Rozdział V ust. 1 pkt 1 lit. c) SIWZ

W warunkach udziału w postępowaniu Zamawiający wskazał, że „wykonawca spełni warunek zdolności technicznej, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał lub należycie wykonuje:

- dla części I zamówienia – co najmniej dwie usługi telekomunikacyjne w zakresie telefonii stacjonarnej o wartości min. 300.000 zł brutto,

- dla części II zamówienia – co najmniej dwie usługi telekomunikacyjne w zakresie telefonii stacjonarnej o wartości min. 20.000 zł brutto”.

Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający miał na myśl, że każda z dwóch usług ma mieć wartość min. 300.000 zł brutto - część I, 20.000 zł brutto – część II, czy może, że dwie usługi mają mieć łącznie wartość 300.000 zł – część I, 20.000 zł – część II.”

Odpowiedź

Zgodnie z treścią SIWZ (ROZDZIAŁ V ust. 1 pkt 2) lit C) Wykonawca spełni warunek zdolności technicznej, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał lub należycie wykonuje:

- **dla części I zamówienia** - co najmniej dwie usługi* telekomunikacyjne w zakresie telefonii stacjonarnej o wartości **min. 300 000,- zł brutto**
- **dla części II zamówienia** - co najmniej dwie usługi* telekomunikacyjne w zakresie telefonii stacjonarnej o wartości **min. 20 000,- zł brutto**

W/w wartości winny dotyczyć wyłącznie opłat abonamentowych oraz opłat za wykonane połączenia.

*** usługa oznacza usługę wykonaną/wykonywaną na podstawie jednej umowy.**

Oznacza to, że każda z dwóch usług ma spełniać warunek wymaganej wartości tj. : wartości min. 300.000 zł brutto – dla część I zamówienia i min. 20.000 zł brutto – dla część II zamówienia.

Pytanie 48

Rozdział IV SIWZ i ust. 48 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy
Zamawiający wskazał, że zamówienie będzie realizowane przez okres 18 miesięcy w przewidywanym terminie od 1 kwietnia 2018 r. do 30 września 2019 r. Wskazany termin początkowy realizacji przedmiotu zamówienia jest niemożliwy do zachowania. Przy obecnym ukształtowaniu postanowień SIWZ i projektu umowy, bez względu na to kiedy zostanie podpisana umowa, wykonawca będzie zobowiązany do świadczenia usług od dnia 1 kwietnia 2018 r. Takie działanie Zamawiającego jest niedopuszczalne, gdyż uniemożliwia wykonawcy przygotowanie się do świadczenia usług. Należy mieć na względzie czas niezbędny, jakiego potrzebuje operator telekomunikacyjny na przygotowanie do świadczenia usługi (stworzenie możliwości technicznych realizacji zamówienia). Budowa łączy telekomunikacyjnych, czy też ich pozyskiwanie z zasobów

innych operatorów telekomunikacyjnych jest procesem czasochłonnym i wiąże się z podjęciem przez wyspecjalizowanych pracowników wykonawcy szeregu działań, w tym wydzierżawienia lub zestawienia łączy. Co więcej, Zamawiający w SIWZ przewidział, że „Wykonawca odpowiada za sprawne przejście numerów, przygotowanie dokumentacji niezbędnej do wykonania tego procesu oraz uzyskanie niezbędnych pozwoleń. Uruchomienie numeracji w sieci Wykonawcy musi nastąpić w pierwszym dniu po zakończeniu okresu obowiązywania umowy u dotychczasowego operatora.” Przy czym, nie można wymagać od wykonawcy, aby podjął te działania przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wobec tego niemożliwym jest rozpoczęcie świadczenia usług telekomunikacyjnych od dnia 1 kwietnia 2018 r. w sytuacji, gdy *de facto* wykonawca nie posiada informacji, kiedy zostanie zwarta umowa w sprawie zamówienia publicznego i jaki czas pozostanie mu na przygotowania do świadczenia usług.

Określenie przez Zamawiającego terminu rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu nie ma wiedzy, co do tego, kiedy zakończy się postępowanie, a co za tym idzie, kiedy zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia publicznego. Wskazanie przez Zamawiającego sztywnego terminu rozpoczęcia wykonania zamówienia jest nieuzasadnione, gdyż nie uwzględnia specyfiki przedmiotu zamówienia (konieczności podjęcia określonych czynności zmierzających do uruchomienia usługi) oraz czasu trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (okres potrzebny na przeprowadzenie badania i oceny ofert, wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 2 Pzp, czas na ewentualne odwołania i ich rozpatrzeni przez Krajową Izbę Odwoławczą).

Należy wskazać, że przygotowanie do realizacji przedmiotowej usługi wymaga ok. 60 dni, wobec tego początek terminu obowiązywania umowy – 1 kwietnia 2018 r. (nawet jeżeli do tego czasu zakończy się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego) jest nierealny do spełnienia. Zgodnie z ust. 14 pkt. 1 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy, Zamawiający przewidział karę umowną w wysokości 1000 zł netto za każdy dzień opóźnienia w rozpoczęciu świadczenia usługi, w związku z tym termin rozpoczęcia realizacji Umowy również z tego względu wymaga zmiany.

W świetle powyższego, wnoszę o dokonanie modyfikacji terminu rozpoczęcia realizacji umowy poprzez zmianę ust. 48 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy i wskazanie, że wykonawca rozpocznie świadczenie usług w terminie 2 miesiący od dnia zawarcia Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Ponadto Zamawiający informuje, że w dniu 19.03.2018 r. **zmienił treść SIWZ** w ten sposób, że **ROZDZIAŁ IV TERMIN REALIZACJI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA** o treści:

„Zamówienie będzie realizowane przez okres 18 miesięcy w przewidywanym terminie od 01.04.2018 r. do 30.09.2019 r. lub do wcześniejszego wyczerpania kwoty maksymalnego wynagrodzenia zgodnego ze złożoną ofertą w zależności od tego, które zdarzenie nastąpi wcześniej.”

przyjął brzmienie:

„Zamówienie będzie realizowane przez okres 18 miesięcy w przewidywanym terminie od 01.06.2018 r. do 30.11.2019 r. lub do wcześniejszego wyczerpania kwoty maksymalnego wynagrodzenia zgodnego ze złożoną ofertą w zależności od tego, które zdarzenie nastąpi wcześniej.”

Analogicznie zmianie uległa treść Załącznika nr 8 – Istotne postanowienia umowy w taki sposób, że ust. 48 o treści:

„Umowa zostaje zawarta na okres 18 miesięcy w przewidywanym terminie od 01.04.2018r. do 30.09.2019 r. lub do wcześniejszego wyczerpania kwoty maksymalnego wynagrodzenia zgodnego ze złożoną ofertą w zależności od tego, które zdarzenie nastąpi wcześniej.”

przyjął brzmienie:

„Umowa zostaje zawarta na okres 18 miesięcy w przewidywanym terminie od 01.06.2018r. do 30.11.2019 r. lub do wcześniejszego wyczerpania kwoty maksymalnego wynagrodzenia zgodnego ze złożoną ofertą w zależności od tego, które zdarzenie nastąpi wcześniej.”

Pytanie 49

Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia

W załączniku nr 2 do załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ dla zadania nr 1 w wierszach oznaczonych nr 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 26, 27, 29, 30, 32, 33, 35 wskazano „6x VoIP” lub „8x VoIP” lub „16x VoIP” lub „30x VoIP”.

Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez taki skrót - czy chodzi o usługę SIPTRUNK z ośmioma kanałami rozmownymi czy o 8 oddzielnych wiązek SIP każda z oddzielną numeracją?

Odpowiedź

Przez wskazany w pytaniu skrót Zamawiający rozumie usługę SIPTRUNK ze wskazaną w Opisie przedmiotu zamówienia ilością kanałów

Pytanie 50

Ust. 7, 8 i 9 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy, ust. 37 załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia, ust. 19 załącznika nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części II zamówienia

W ust. 7 zdanie 1 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy wskazano, że „*W przypadku wystąpienia awarii, w którejkolwiek z lokalizacji powodującej przerwę w świadczeniu usługi telekomunikacyjnej Wykonawca zobowiązuje się do wznowienia/przywrócenia świadczenia usług telekomunikacyjnych w czasie godzin (wg oferowanego przez Wykonawcę czasu usunięcia awarii podanego w ofercie) licząc od chwili dokonania zgłoszenia awarii przez Zamawiającego.*” Zasadne jest zmodyfikowanie przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że czas na usunięcie awarii będzie liczony od momentu przyjęcia zgłoszenia przez wykonawcę. Dopiero od chwili potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia, wykonawca ma bowiem faktycznie możliwość przystąpienia do usunięcia awarii, a Zamawiający ma pewność, że wykonawca faktycznie otrzymał zgłoszenie Zamawiającego.

Wobec tego wnoszę o zmianę przedmiotowego postanowienia (ust. 7 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy) poprzez wskazanie, że czas na usunięcie awarii będzie liczony od chwili przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę i w konsekwencji zmianę ust. 8 załącznika nr 8 do SIWZ poprzez wskazanie, że „*Dla skuteczności zgłoszenia awarii wymagane jest potwierdzenie jego przyjęcia przez Wykonawcę.*” i ust. 9 załącznika nr 8 do SIWZ poprzez wskazanie, że

„Wykonawca przystąpi do usunięcia awarii niezwłocznie po przyjęciu zgłoszenia od Zamawiającego w dni robocze w godzinach 7:30-15:30.”

Analogicznie do powyższego wnoszę o zmianę ust. 37 załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia oraz ust. 19 załącznika nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części II zamówienia w zakresie liczenia terminu na przystąpienie do usunięcia awarii i terminu na usunięcie awarii od chwili przyjęcia zgłoszenia przez wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 51

Ust. 14 pkt. 2 i 4 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy

W związku ze stosowaniem pojęcia „awarii” niezgodnie z definicją zamieszczoną w rozdziale XIII ust. 2 pkt 2 SIWZ, zgodnie z literalnym brzmieniem ust. 14 pkt. 2 i 4 załącznika nr 8 do SIWZ, Zamawiający przewidział karę umowną dwa razy za ten sam czyn. Według aktualnego brzmienia Istotnych postanowień umowy, po upływie czasu usunięcia awarii, który wykonawca wskaże w ofercie, wykonawca zostanie obciążony za każdą godzinę przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych karą umowną w wysokości 25 zł netto za każdą lokalizację (ust. 14 pkt 3) i karą umowną w wysokości 200 zł za lokalizację, której awaria dotyczy (ust. 14 pkt 4).

Wystąpienie jednego zdarzenia nie powinno skutkować naliczeniem kar umownych z różnych podstaw, prowadząc tym samym do podwójnego karania wykonawcy za to samo zdarzenie. Kary umowne powinny dyscyplinować wykonawcę w celu należytej realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego, ale nie powinny stanowić źródła dochodu dla Zamawiającego.

Wobec tego wnoszę o usunięcie jednego ze wskazanych postanowień dotyczących kar umownych.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Zamawiający wyjaśnia, że kara określona w ust. 14 pkt 2) w załączniku nr 8 - *Istotne postanowienia umowy* dotyczy kary za przerwę w świadczeniu usługi, natomiast kara określona w pkt 4) w/w załącznika dotyczy zwłoki w przystąpieniu do usunięcia awarii w stosunku do terminu wskazanego przez Wykonawcę w ofercie.

Pytanie 52

Ust. 14 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy

W umowie nie przewidziano procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy. Kary umowne powinny przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się”. Postępowanie reklamacyjne jest również wymagane przepisami ustawy Prawo telekomunikacyjne.

W związku z powyższym wnoszę o wprowadzenie w ust. 14 Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 8 do SIWZ) procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 53

Ust. 15 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy

Zwracam się o ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy do wysokości szkody rzeczywistej. Szkody z tytułu utraconych korzyści (*lucrum cessans*) są i tak rzadko dochodzone w praktyce sądowej jako niezwykle trudne do określenia i udowodnienia. Jednocześnie fakt, że wykonawcy muszą wziąć ich ryzyko pod uwagę, naraża Zamawiającego na podwyższenie ceny oferty. Wobec tego wskazana zmiana jest uzasadniona.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 54

Ust. 16 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy

Wnoszę o rozszerzenie katalogu sytuacji, których nie dotyczą kary umowne wskazane w ust. 14 Istotnych postanowień umowy poprzez dodanie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci kar umownych nie dotyczy również sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów wynika z okoliczności spowodowanych działaniem lub zaniechaniem Zamawiającego, jego przedstawicieli i osób trzecich

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 55

Ust. 23 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy

Wnoszę o wprowadzenie obowiązku Zamawiającego, do poinformowania wykonawcy o wykorzystaniu 80 % wartości brutto umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 56

Ust. 27 pkt 1 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy

W ust. 27 pkt 1 załącznika nr 8 do SIWZ wskazano, że „*dopuszcza się możliwość zmiany niniejszej umowy w stosunku do treści oferty Wykonawcy w przypadku zmiany przez Zamawiającego adresu którejkolwiek lokalizacji w trakcie trwania umowy i konieczności przeniesienia świadczenia usług pod nowy adres, na koszt Wykonawcy, pod warunkiem posiadania przez Wykonawcę możliwości technicznych*”.

Wnoszę o określenie zakresu (liczby) zmian lokalizacji, które Zamawiający może wprowadzić w trakcie obowiązywania umowy po przekroczeniu którego wykonawcy będzie przysługiwała odpowiednia rekompensata. Wykonawca nie może bowiem ponosić ryzyka związanego z dowolnym dokonywaniem przez Zamawiającego zmian lokalizacji.

Odpowiedź

W chwili obecnej Zamawiający nie jest w stanie określić liczby zmian lokalizacji. Wspomniane zmiany będą dotyczyły okoliczności nieprzewidzianych.

Pytanie 57

Ust. 9 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy i ust. 37 lit. a) załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia

W ust. 9 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy wskazano zaś, że „Wykonawca przystąpi do usunięcia awarii niezwłocznie po otrzymaniu zgłoszenia w dni robocze w godzinach 7:30 – 15:30.” Jeżeli przyjąć, że ust. 9 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy należy interpretować w ten sposób, że zgodnie z założeniem Zamawiającego zgłoszenie awarii może zostać dokonane w dni robocze w godzinach 7:30-15:30, to jest ono sprzeczne z ust. 37 załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia. Ust. 37 załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia stanowi bowiem, że „Usuwanie awarii (określony czas dotyczy dni roboczych): w przypadku wystąpienia awarii Wykonawca musi w terminie 8 godzin od zgłoszenia (telefonicznego lub e-mailem) podjąć działania prowadzące do jej usunięcia z zastrzeżeniem, że zgłoszenie nastąpi w godz. 7.30-18.00”.

Wobec powyższego wnoszę o zmianę ust. 9 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy i ust. 37 lit. a) załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia poprzez ich ujednoczenie w zakresie godzin, w których Zamawiający może dokonać zgłoszenia awarii.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że termin wskazany w załączniku nr 8 – *Istotne postanowienia umowy* w ust. 9 dotyczy przystąpienia Wykonawcy do usunięcia awarii, a nie godzin w jakich Zamawiający będzie dokonywał zgłoszenia awarii. Godziny zgłaszania awarii zostały określone w ust. 37 lit a) załącznika nr 1 do SIWZ – *Opis przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia* w i w ust. 19 lit a) załącznika nr 2 do SIWZ – *Opis przedmiotu zamówienia dla części II zamówienia*

Ponadto Zamawiający informuje, że **modyfikuje treść SIWZ w ten sposób, że w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia**, w ust. 37 lit a) o treści

- a) *w przypadku wystąpienia awarii Wykonawca musi w terminie 8 godzin od zgłoszenia (telefonicznego lub e-mailem) podjąć działania prowadzące do jej usunięcia z zastrzeżeniem, że zgłoszenie nastąpi w godz. 7.30-18.00;*

przyjmuje brzmienie:

- a) *w przypadku wystąpienia awarii Wykonawca musi niezwłocznie od zgłoszenia (telefonicznego lub e-mailem) podjąć działania prowadzące do jej usunięcia z zastrzeżeniem, że zgłoszenie nastąpi w godz. 7.30-18.00;*

Analogicznie zmianie ulega treść załącznika nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części II zamówienia, w taki sposób, że w ust. 19 lit a) o treści

- a) *w przypadku wystąpienia awarii Wykonawca musi w terminie 8 godzin od zgłoszenia (telefonicznego lub e-mailem) podjąć działania prowadzące do jej usunięcia z zastrzeżeniem, że zgłoszenie nastąpi w godz. 7.30-18.00;*

przyjmuje brzmienie:

- a) *w przypadku wystąpienia awarii Wykonawca musi niezwłocznie od zgłoszenia (telefonicznego lub e-mailem) podjąć działania prowadzące do jej usunięcia z zastrzeżeniem, że zgłoszenie nastąpi w godz. 7.30-18.00;*

Pytanie 58

Ust. 37 załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia, ust. 19 załącznika nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części II zamówienia, ust. 7, zd. 2 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy

W ust. 37 załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia wskazano, że „*W przypadku wystąpienia awarii spowodowanej klęskami żywiołowymi termin ten będzie ustalany indywidualnie.*” Analogiczne postanowienie zawiera ust. 19 załącznika nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części II zamówienia. Zamawiający nie uregulował kwestii terminu usunięcia awarii wywołanych przez działanie lub zaniechanie Zamawiającego lub osób trzecich. Wobec tego wnoszę o uzupełnienie wskazanego postanowienia ust. 37 załącznika

nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia i ust. 19 załącznika nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części II zamówienia poprzez wskazanie, że *„W przypadku wystąpienia awarii spowodowanej klęskami żywiołowymi, działaniem lub zaniechaniem Zamawiającego lub osób trzecich termin ten będzie ustalany indywidualnie.”* W konsekwencji powyższego wnoszę również o uzupełnienie ust. 7, zd. 2 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy w następujący sposób – „Maksymalny czas wznowienia/przywrócenia świadczenia usług po wystąpieniu awarii nie może być dłuższy niż 24 godziny od chwili zgłoszenia, za wyjątkiem konieczności usunięcia awarii powstałej wskutek wystąpienia „siły wyższej” lub wskutek działania lub zaniechania Zamawiającego lub osób trzecich.”

Odpowiedź

Zamawiający w załączniku nr 8 wskazał jedynie istotne postanowienia, które muszą znaleźć się w przyszłej umowie. Nie wyklucza to wprowadzenia do ostatecznej umowy innych, ważnych dla stron, postanowień, o ile nie będą sprzeczne ze wskazanymi w w.w załączniku.

Pytanie 59

Ust. 44 załącznika nr 8 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy

Wnoszę o doprecyzowanie, że we wszystkich przypadkach możliwości odstąpienia od umowy, o których mowa w ust. 44, odstąpienie może nastąpić po uprzednim wezwaniu wykonawcy do usunięcia naruszeń z wyznaczeniem odpowiedniego terminu na przywrócenie stanu zgodności z umową – wnosimy o wprowadzenie takiej procedury. Z uwagi na sankcję grożącą wykonawcy zasadne jest, aby Zamawiający dał szansę wykonawcy na wyjaśnienie, jak również na usunięcie naruszeń.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 60

Ust. 18 załącznika nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części II zamówienia
Wnoszę o doprecyzowanie przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie z jaką częstotliwością i w jakim terminie mają być udostępniane Zamawiającemu bilingi połączeń.

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje treść SIWZ w ten sposób, że w **załączniku nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części II zamówienia** w ust. 18 po zdaniu:

„Bezpłatne bilingi połączeń będą udostępniane Zamawiającemu w formie elektronicznej i będą opierały się na rzeczywistych stawkach połączeń podanych przez Wykonawcę w Formularzu Cenowym.”

dodaje się zdanie:

„Zamawiający wymaga wystawiania bilingów co najmniej raz w miesiącu do 5. dnia miesiąca za miesiąc poprzedni.”

Pytanie 61

Ust. 10 załącznika nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części II zamówienia
Zgodnie z „Zamawiający zastrzega sobie prawo zmniejszenia ilości linii oraz zmianę lub ograniczenie usług bez konieczności ponoszenia kar finansowych”.

Pozostawienie przedmiotowego postanowienia w Opisie przedmiotu zamówienia powoduje, że wykonawca nie ma możliwości należytego oszacowania kosztów realizacji zamówienia, gdyż nie ma pewności jaki zakres zamówienia rzeczywiście zrealizuje. Zgodnie z ust. 19 załącznika nr 3 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy „Wynagrodzenie obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją całego zakresu przedmiotu umowy opisanego w załącznikach nr 1 i 2 do SIWZ....
Wszelkie koszty oraz opłaty niezbędne do realizacji przedmiotu umowy a nie związane z opłatami za wykonywane przez Zamawiającego połączenia, w tym m.in. koszty dostawy i uruchomienia we wskazanych lokalizacjach Zamawiającego, utrzymania poszczególnych łącz, opłaty instalacyjne niezbędne do realizacji przedmiotu niniejszej umowy, zostały uwzględnione przez Wykonawcę w oferowanych cenach jednostkowych opłat abonamentowych lub w opłatach za połączenia i zostały ujęte w wynagrodzeniu, o którym mowa w ust. 17.”. Wobec tego brak pewności co do liczby linii i usług powoduje, że wykonawcy nie są w stanie w odpowiedni sposób wkalkulować w cenę opłat

za połączenia kosztów i opłat niezbędnych do realizacji umowy a niezwiązanych z opłatami za połączenia. Zgodnie z ust. 25 załącznika nr 8 do SIWZ „Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia wobec Zamawiającego w przypadku, gdy kwota wynagrodzenia brutto, o którym mowa w ust. 17 nie zostanie w pełni wykorzystana”. Pozostawienie przedmiotowych postanowień w OPZ i Umowie powoduje, że wykonawca nie ma możliwości należytego oszacowania ewentualnego zysku, a co za tym idzie rentowności przedmiotowego zamówienia. Może bowiem dojść do sytuacji, w której pomimo licznych nakładów związanych z przygotowaniem do realizacji zamówienia, kwota wynagrodzenia brutto nie zostanie wykorzystana w znacznej części, a co za tym idzie wykonawca poniesie stratę.

Wobec powyższego wnoszę o określenie minimalnego zakresu ilości linii i usług, które zostaną zrealizowane ewentualnie ustalenie procentowej liczby linii i usług, z których Zamawiający będzie mógł zrezygnować, jednak nie więcej niż 10%.

Odpowiedź

W ust. 9 załącznika nr 2 do SIWZ – *Opis przedmiotu zamówienia dla części II zamówienia* Zamawiający zastrzegł sobie prawo zwiększenia lub zmniejszenia ilości nowych numerów do 15% w odniesieniu do wszystkich obecnie posiadanych.

Pytanie 62

Wykonawca prosi o wskazanie dla cz. 2 zamówienia, które numery mają być przeznaczone do obsługi faxów.

Odpowiedź

Zamawiający poniżej podaje numery, które mają być przeznaczone do obsługi faxów:

50-950 Wrocław, Hercena 11 + Podwale 64
48713435439
48713724155
50-440 Wrocław, ul. Kościuszki 127
48717986120
52-437 Wrocław, ul. Karmelkowa 31
48717986132
48717986169
54-530 Wrocław, ul. Graniczna 170
48717253434

58-304 Wałbrzych, ul. Ludowa 63
48746488443
48746488421
58-500 Jelenia Góra, ul. Okopowa 6B
48756457218
59-220 Legnica, ul. Pątnowska 50
48767234101
48768628337
59-100 Polkowice, ul. Krzywa 3
48767249639
59-900 Zgorzelec, ul. Wolności 1
48757756561

Pytanie 63

Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy usługi faxowe, są również przedmiotem tego postępowania dot. cz. 2 zamówienia. Jeśli tak Wykonawca prosi o doprecyzowanie w jaki sposób ma być realizowana. Czy usługi mogą być realizowane w formie fax 2 mail

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że usługi faksowe mają być realizowane w formie fax 2 mail

Pytanie 64

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że dla cz. 1 zamówienia przedmiotem zamówienia są tylko usługi telekomunikacyjne z zakresie telefonii stacjonarnej. Zamawiający w zał. nr 1 w poz. Nr. 36, 39, 40 wskazał również usługę DSL (dostęp do Internetu)

Odpowiedź

Usługa DSL (dostęp do Internetu) nie jest przedmiotem niniejszego postępowania

Pytanie 65

W załączniku nr 2 do OPZ dla zadania nr 1 (po modyfikacji) w poz. 7 tabeli US Jelenia Góra ul. Thebesiusa 1 Zamawiający wskazuje, iż posiada obecnie łącze 1 x PRA (30 kanałów miejskich) natomiast w załączniku nr 4 do OPZ dla zadania nr 1 (po modyfikacji) w poz. 7 tabeli wskazuje

podłączenie dla powyższej lokalizacji 16 kanałów miejskich (o połowę mniej) w technologii BRA lub VoIP. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy nie jest to pomyłka ? Jeśli nie czy Zamawiający posiada właściwe wyposażenie swojej centrali dla potrzeb podłączenia łączy w technologii BRA lub VoIP lub jeśli nie czy doposaży posiadaną tam swoją centralę w swoim zakresie o taką możliwość ?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że posiada dostęp w postaci łącza PRA 30 kanałów w technologii BRA. Zamawiający **modyfikuje załącznik nr 4** do OPZ w taki sposób, że w pozycji nr 7 zmienia ilość łączy /kanałów miejskich z 16 na 30.

Pytanie 66

W załączniku nr 4 do OPZ dla zadania nr 1 (po modyfikacji) w poz. 25 US Wrocław – Krzyki Zamawiający wymaga nowej centrali oraz wskazuje opis posiadanej tam swojej centrali Siemens HiPath 3800. Czy Wykonawca powinien dostarczyć i wydzierżawić dla tej lokalizacji nową centralę z uwagi, iż w poprzedniej wersji załącznika nr 4 do OPZ Zamawiający wskazywał tam posiadanie swojej centrali ? Jeśli tak z uwagi na brak informacji w załączniku nr 3 do OPZ prosimy o potwierdzenie liczby aparatów systemowych i konsol jakie mają być dostarczone wraz z centralą tj. czy wszystkie dostarczone aparaty systemowe mają być w zestawie z konsolą?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga dostawy i dzierżawy nowej centrali dla wskazanej w pytaniu lokalizacji. Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z centralą 4 aparatów systemowych i 1 konsoli.

Ponadto Zamawiający **modyfikuje załącznik nr 3** w pozycji 18.

Pytanie 67

W załączniku nr 2 do OPZ dla zadania nr 1 (po modyfikacji) w poz. 18 tabeli US Strzelin Zamawiający wskazuje, iż posiada obecnie łącza 5 x BRA (10 kanałów miejskich) natomiast w załączniku nr 4 do OPZ dla zadania nr 1 (po modyfikacji) w poz. 18 tabeli US Strzelin wskazuje podłączenie 5 kanałów miejskich czyli o połowę mniej. Czy nie jest to pomyłka ?

Odpowiedź

Zamawiający **modyfikuje załącznik nr 4** do OPZ w taki sposób, że: w pozycji 18 zmienia ilość łączy /kanałów miejskich z 5 na 10.

Pytanie 68

W załączniku nr 2 do OPZ dla zadania nr 1 (po modyfikacji) w poz. 24 tabeli US Wrocław - Fabryczna Zamawiający wskazuje posiadaną numerację. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy aktywny w tej lokalizacji numer 717977321 nie wymieniony w OPZ jest także przedmiotem niniejszego postępowania ?

Odpowiedź

Zamawiający **modyfikuje załącznik nr 2** do OPZ w taki sposób, że w pozycji 24 dopisuje nr 717977321.

Pytanie 69

W załączniku nr 4 do OPZ dla zadania nr 1 (po modyfikacji) Zamawiający ograniczył zakres świadczenia usług o technologię VoiP dla poz. 36 Delegatura UCS w Wałbrzychu ul. Okopowa 6 i 6B , poz. 37 DUCS Wrocław ul. Stacyjna 10 i poz. 38 Delegatura UCS w Legnicy w porównaniu do załącznika nr 4 przed modyfikacją a także dla poz. 39 Delegatura UCS w Wałbrzychu ul. Ogrodowa 15. Czy nie jest to pomyłka jeśli dla innych lokalizacji wskazany jest ten typ technologii podłączenia ?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza świadczenia usługi w technologii VoIP w lokalizacji Delegatura UCS w Wałbrzych z siedzibą w Jeleniej Górze, ul. Okopowa 6 i 6 B, DUCS Wrocław, ul. Stacyjna 10, Delegatura UCS w Legnicy, ul. Marcinkowskiego 1-3, Delegatura UCS w Wałbrzychu, ul. Ogrodowa 15

Ponadto Zamawiający informuje, że **przedłuża termin składania ofert** i wyznacza go **na dzień 29.03.2018 r do godz. 11.00.**

Zmianie ulega również **termin i miejsce otwarcia ofert** na:

- **termin otwarcia ofert: 29.03.2018 r., godz. 11.30**
- **miejsce otwarcia ofert: Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 24, 26; 53-333 Wrocław, sala nr 23 (sala konferencyjna - parter).**

Wszystkie dokumenty składane w procedurze muszą być wystawione z uwzględnieniem nowego terminu składania ofert.



Z upoważnienia Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu
Justyna Giżowska
Z-ca Dyrektora

Załączniki:

1. Załączniki nr 2 do 4 OPZ dla Zadania nr 1 (po modyfikacji 2)