



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-17-054703

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.121.2017

Pani
Janina Rogala
NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
W TRZEBNICY
ul. PRUSICKA 2
55-100 TRZEBNICA

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urządach.

1	Nazwa kontrolowanego urzędu	Urząd Skarbowy w Trzebnicy	
		Naczelnik urzędu	Pani Janina Rogala
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Prawidłowość przebiegu procesu egzekucyjnego Okres objęty kontrolą od 01.01.2016 r. do dnia kontroli	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-32/17 z 30 maja 2017 r.	
4	Termin kontroli	05.-23.06.2017 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera / kontrolerów	Joanna Pelc – ekspert skarbowy Marta Majcher – starszy kontroler skarbowy Katarzyna Śliwa – starszy kontroler skarbowy	



Krajowa Administracja
Skarbowa

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje wystąpienie pokontrolne obejmujące ustalenia kontroli zawarte w projekcie wystąpienia pokontrolnego nr 121/2017, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

USTALENIA FAKTYCZNE

Wyniki pracy Urzędu Skarbowego

Oceniając wyniki pracy Urzędu Skarbowego w 2016 r. w ramach priorytetowych zadań Ministerstwa Finansów i mierników poziomu regionalnego stwierdzić należy, że:

- korzystnie kształtowały się mierniki centralne w obszarze czasu trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych PE.CTP,
- uzyskana została zaplanowana na 2016r. wartość dla centralnego miernika efektywności egzekucji PE.EFE.

Ponadto analizie poddano pracę Działu Egzekucji Administracyjnej w oparciu o raport WHTAX za 2016 r. pokazujący ruch tytułów wykonawczych (z uwzględnieniem wszystkich sposobów zakończenia postępowań egzekucyjnych). Efekty działań organu egzekucyjnego porównano z wynikami działań innych średnich urzędów skarbowych. Oceniając pracę działu SEE uwzględniono również stopień obciążenia pracą (tj. liczbę tytułów wykonawczych przypadających na pracownika - z wyłączeniem kierownika komórki). W wyniku analizy ustalono, że w 2016 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Trzebnicy miał do zrealizowania 66.866 tytułów wykonawczych, z czego zamknięto 25.552 tytuły (w tym przez zapłatę zamknięto 9882 tytuły i odnotowano to w EGAPOLTAX kodem E0). Należy przy tym wskazać, że w 2016 roku Dział SEE liczył 10 pracowników, na każdego z pracowników przypadało zatem 6687 tytułów (co sytuuje Urząd na wysokim miejscu pod względem obciążenia pracą wśród średnich urzędów).

1. Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu egzekucji administracyjnej (struktura organizacyjna, liczba pracowników, zasady podziału zadań, zasady ewidencjonowania spraw, prawo wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru).

Dział Egzekucji Administracyjnej podlega w strukturze organizacyjnej bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Skarbowego.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Trzebnicy stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 37 Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Trzebnicy do zadań Działu Egzekucji Administracyjnej (EA) należy w szczególności prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych.

Struktura organizacyjna komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Trzebnicy opiera się na modelu jednego zespołu egzekucyjnego, w którego skład wchodzi pracownicy zatrudnieni na stanowisku poborcy skarbowego lub starszego poborcy skarbowego (4 osoby) oraz inspektorów lub starszych inspektorów (6 osób).

Zespół podejmuje całokształt czynności zmierzających do realizacji wniosków wierzycieli o przeprowadzenie egzekucji. Teren działania organu egzekucyjnego podzielony jest na 6 rejonów egzekucyjnych, obejmujących gminy oraz miasta (Trzebnica, Żmigród, Prusice, Oborniki Śląskie), przydzielonych pracownikom merytorycznym Działu Egzekucji Administracyjnej. Niezależnie od podziału, każdy pracownik przydzielony do zespołu egzekucyjnego uprawniony jest do wykonywania wszystkich czynności w zakresie swoich uprawnień we wszystkich sprawach przydzielonych zespołowi.

W 2016 r. zasady pracy komórki egzekucji administracyjnej oraz spraw wierzycielskich regulowała m.in. wewnętrzna procedura postępowania P-004/1 – przeciwdziałanie przedawnieniu się zobowiązań podatkowych.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Działu Egzekucji, wg stanu na dzień 31.12.2016 r. w Dziale pracowało 11 osób - w tym 6 inspektorów, 4 poborców skarbowych oraz kierownik komórki egzekucji. Do kwestii stanu zatrudnienia odniósł się również Naczelnik Urzędu (pismo z dnia 28 czerwca 2017 r.), który wskazał, że w okresie od stycznia 2016r. do chwili obecnej w Dziale występowały liczne absencje chorobowe.

W Urzędzie Skarbowym w Trzebnicy decyzją Kierownika SEE, zaakceptowaną przez Naczelnika US, wprowadzony został również rodzajowy podział zadań pomiędzy pracownikami. Zasady współpracy i przepływu informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu Skarbowego w Trzebnicy uregulowane są wewnętrznymi procedurami.

Analiza zapisów w przedłożonych do kontroli zakresach obowiązków, upoważnieniach do podpisywania pism, uprawnieniach dostępu do danych osobowych, a także przyjętych w Urzędzie praktyk oraz regulacji wewnętrznych wskazuje, że zapewniony jest sprawny przebieg procesów decyzyjnych oraz odpowiedni poziom delegowania uprawnień.

2. Wszczytanie egzekucji i przebieg postępowania egzekucyjnego (poszukiwanie majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych, zawieszenie postępowania).

Próba kontrolna została wyłoniona metodą losową przy wykorzystaniu skryptu stan_sprawy.sql oraz w oparciu o dane dostępne w Urzędzie i objęła 30 spraw (nr-y: 343161, 329308, 317494, 325454, 331868, 313764, 320069, 330458, 292736, 332523, 339933, 313382, 230044, 295481, 32148, 253865, 336381, 287890, 176887, 251516, 224498, 269341, 272249, 279162, 266122, 300583, 276856, 343757, 347646, 336496).

W wyniku weryfikacji ww. spraw pod kątem terminowości wszczynania egzekucji ustalono, że:

- w jednym przypadku nie wszczęto egzekucji, ale w trakcie kontroli przesłano tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego,
- w przypadku 4 spraw nie odnotowano wszczęcia egzekucji - w trakcie kontroli ustalono, że:
 - ✓ w 1 przypadku brak jest podstaw do stwierdzenia wszczęcia postępowania egzekucyjnego z uwagi na doręczenie zajęcia wierzytelności w Banku Spółdzielczym bez uzyskania odpowiedzi o skuteczności niniejszego zajęcia, natomiast odpisu tytułu wykonawczego nie wysłano (sprawa nr 343161),
 - ✓ w 2 sprawach do dnia zakończenia kontroli nie otrzymano informacji o doręczeniu, przesłanych w trakcie kontroli, odpisów tytułów wykonawczych oraz zajęcia rachunku bankowego (331868, 332148),
 - ✓ w 1 sprawie dokonano wszczęcia egzekucji, ale nie odnotowano tego zdarzenia w podsystemie EGAPOLTAX, dot. sprawy 317494 (doręczenie dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego nastąpiło w dniu 13.06.2017 r.). Jednakże zgodnie z informacją uzyskaną od kierownika komórki SEE, postępowanie egzekucyjne, w związku z brakiem możliwości uzyskania kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne, zostanie umorzone zgodnie z art. 59 § 2 u.p.e.a.

W wyniku sprawdzenia ww. spraw pod kątem terminowości wszczynania egzekucji ustalono, że w 15 przypadkach wszczęcie egzekucji nastąpiło po upływie 60 dni od daty wpływu do Urzędu (od 61 dni do 931 dni), w tym w 5 przypadkach zamknięto postępowania egzekucyjne.

Sprawdzeniu poddano 9 spraw, w których opóźnienia we wszczęciu postępowania egzekucyjnego wyniosły powyżej 150 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu Skarbowego w Trzebnicy, tj. sprawy o numerach systemowych: 329308, 317494, 325454, 313764, 230044, 295481, 253865, 336381, 266122.

Pomimo opóźnienia we wszczynaniu postępowań egzekucyjnych w 2 przypadkach w trakcie kontroli w wyniku podjętych czynności egzekucyjnych uregulowane zostały zaległości, dot. spraw 325454 i 230044.

Podejmowano czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej takie jak kilkakrotne przydzielenie tytułów wykonawczych do służby i spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych (sprawy: 329308, 317494, 313764, 295481, 253865, 336381), wysyłano zawiadomienie

o zajęciu (sprawy: 313764, 295481, 253865, 336391, 266122).

Kierownik Działu SEE wyjaśnił, że opóźnienie we wszczęciu postępowania egzekucyjnego w szczególności wynika z ograniczonych zasobów kadrowych powodujących konieczność ustanawiania priorytetów w działaniach komórki (w tym fakt nadzorowania w formie wyznaczonych mierników, przy pomocy których organy nadzoru ustanawiają priorytety i wskazują efekty, do których osiągnięcia zobowiązany jest Naczelnik Urzędu Skarbowego). Dlatego też w pierwszej kolejności realizacji poddawane są tytuły wykonawcze obejmujące duże zaległości. Wielokrotnie sprawy te realizowane są po zastosowaniu środka egzekucyjnego w postaci zajęcia innych wierzytelności pieniężnych z tytułu nadpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych za poprzedni rok, co odbywa się cyklicznie. Wobec braku ujawnionego rachunku bankowego, czy też informacji o pracodawcy, brak jest ekonomicznego uzasadnienia do kierowania spraw dotyczących zobowiązanych zamieszkujących gminy wiejskie i wiejsko-miejskie do służby poborcy skarbowego, gdzie koszty dojazdu mogłyby stanowić znaczną część całej dochodzonej należności.

Ponadto w systemie EGAPOLTAX w 7 sprawach odnotowano nieprawidłowe daty wszczęcia co zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika komórki SEE wynika z omyłek podczas wprowadzania bądź omyłek systemowych (sprawa nr 295481).

Na podstawie próby 30 spraw sprawdzono przebieg postępowań egzekucyjnych.

W trakcie kontroli jeden tytuł wykonawczy został przekazany zgodnie z właściwością miejscową do innego urzędu skarbowego, umorzono jedno postępowanie egzekucyjne, 6 postępowań zakończono poprzez uregulowanie zaległości (pobranie, zajęcia innych wierzytelności).

Jak ustalono we wszystkich sprawach podejmowano czynności polegające na przydzieleniu tytułu wykonawczego do służby, którego efektem były raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych i protokoły o stanie majątkowym. W 5 przypadkach przydzielenie do służby zakończyło się pobraniem i zamknięciem postępowania egzekucyjnego w trakcie niniejszej kontroli.

Poszukiwanie majątku u objętych kontrolą zobowiązanych obejmowało zajęcia rachunków bankowych, zajęcia innych wierzytelności, zajęcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego, kierowano zapytania w aplikacji Ognivo o rachunki bankowe zobowiązanego, generowano raporty z aplikacji e-ORUS, wystosowywano zapytanie do CEPiK, Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych.

Wobec zobowiązanych wystosowano zajęcia innych wierzytelności (325454), przydzielono do służby (332523, 230044, 269341, 300583, 336496), czego efektem było wyegzekwowanie całej zaległości.

W jednym przypadku (320069) stwierdzono, że nie podjęto próby wszczęcia egzekucji w okresie od 17.06.2015 r. Sprawa dotyczyła jedyne tytułu wykonawczego wystawionego na

zobowiązanego na kwotę 50 zł. W trakcie kontroli przekazano zgodnie z właściwością miejscową do właściwego Urzędu Skarbowego.

W trakcie kontroli stwierdzono brak umorzenia postępowania egzekucyjnego zgodnie z art. 59 § 1 pkt 8 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zgodnie z którym postępowanie egzekucyjne umarza się jeżeli postępowanie egzekucyjne zawieszone na żądanie wierzyciela nie zostało podjęte przed upływem 12 miesięcy od dnia zgłoszenia tego żądania (wpływ do US 11.08.2014). W sprawie stwierdzono nieprawidłowość w postaci zajęcia innej wierzytelności w okresie objętym zawieszeniem postępowania egzekucyjnego, z którego uzyskano 33,50 zł. Postępowanie egzekucyjne umorzono w trakcie kontroli 22.06.2017 r. (dot. sprawy 279162 – czynność podjęta ze zwłoką).

Wyżej wymienione uchybienia i nieprawidłowość usunięto w trakcie kontroli.

Jak ustalono, Dział Egzekucji Administracyjnej nie podejmował z odpowiednią intensywnością czynności egzekucyjnych, co spowodowało przerwy w działaniach powyżej 180 dni - dot. spraw: 329308, 317494, 313764, 295481, 331868, 332148, 251516, 224498, 272249, 339933, 287890, 336381, 313382, 266122, 176887, 253865, 276856.

Składając wyjaśnienia w powyższym zakresie, kierownik komórki SEE wyjaśnia, że powody są tożsame ze wskazanymi jako wyjaśnienie do zwłoki przy wszczynaniu postępowań egzekucyjnych. Ponadto Kierownik Działu wskazał, że organ egzekucyjny po zastosowaniu jednego środka egzekucyjnego w wielu przypadkach nie posiada informacji o majątku, do którego można stosować skuteczną egzekucję, a w sprawach dotyczących niewielkich kwot zaległości, brak jest ekonomicznego uzasadnienia do szeroko zakrojonych działań w tym zakresie.

W trakcie kontroli stwierdzono uchybienia związane z wykonywaniem czynności egzekucyjnych polegające na:

- oczywistej omyłce dotyczącej wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego od daty wystawiania pisma wierzyciela (ZUS) informującego Urząd o konieczności zawieszenia PE (01.10.2015 r.), a nie od daty wystawiania decyzji o rozłożeniu na raty zaległości (07.09.2015 r.) wskazanej w tym piśmie w sprawie 269341 oraz wystawieniu postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego w dacie 25.04.2016 r., podczas gdy umowa ratalna została zawarta przez ZUS w dniu 18.04.2016 r. (co wynika z pisma z dnia 21.04.2016 r., nr 470400/71/172/2016-RED) oraz w sprawie 287890, jednocześnie należy podkreślić, że w terminie od daty umów ratalnych zawartych przez ZUS do dat wystawienia niniejszych postanowień, nie podjęto czynności egzekucyjnych, zatem błąd w dacie wydanych postanowień, nie ma bezpośredniego wpływu na prawidłowość prowadzonego postępowania egzekucyjnego,
- zwłoce w wysłaniu odpisu tytułu wykonawczego oraz zajęcia rachunku bankowego do zobowiązanego (czynności podjęte w trakcie kontroli), w sprawach dotyczących zaległości od 100 do 550 (329308, 317494, 331868, 332148),
- niekompletnym poszukiwaniu majątku zobowiązanego podczas prowadzenia postępowania egzekucyjnego w 6 sprawach, gdzie wartość wszystkich zaległości nie przekraczała 5.000 zł (od 200 zł do 4.979,11 zł), a łączna ilość TW w 4 na 6 była poniżej 8 sztuk, wskazane uchybienia dotyczyły braku zapytania do ZUS, CEPiK, Ognivo, które zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika wynikają z ekonomiki podejmowania działań, w tym w jednej sprawie do uregulowania pozostało wyłącznie 24,09 zł kosztów egzekucyjnych,
- niewyczerpującym poszukiwaniu majątku zobowiązanego podczas prowadzenia postępowania egzekucyjnego, dot. spraw: 313382 (brak zapytania do ZUS i do programu Cerber), 176887 (brak zapytania do programu CERBER i do Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych), 224498 (brak zapytania do CEPiK), 251516 (brak zapytań do CIKW), 287890 (brak zapytania do CERBER, Ognivo), 330458 (brak zapytania do ZUS, CEPiK, CIKW, Ognivo, CERBER),
- braku czynności uzupełniających przy pobraniu częściowym (protokół o stanie

majątkowym dot. sprawy 176887),

- braku analizy tytułów wykonawczych pod względem zasadności prowadzenia postępowania egzekucyjnego (bezskuteczność), dot. sprawy 253865, 276856.

Wskazać należy, że pomimo nieprzedłożenia wydruków zapytań do programu Ognivo, dokumenty źródłowe wskazywały na wykorzystywanie tego środka w celu prowadzenia skutecznej egzekucji.

W trakcie kontroli jednej ze spraw (330458) analizując zestawienie rozliczenia uzyskanych kwot w okresie od 01.01.2016 r. do 13.06.2017 r. dla zobowiązanego zauważono, że w okresie objętym zawieszeniem postępowania egzekucyjnego, tj. od 24.02.2016 r. do 14.06.2016 r. zajęto rachunek bankowy na poczet innego tytułu wykonawczego (dot. sprawy 302315), ujętego w ww. postanowieniu, w kwocie 971,04 zł. Pomimo, iż sprawa nie była objęta próbą do kontroli, kontrolujący wskazują na nieprawidłowość w trakcie postępowania egzekucyjnego.

Ponadto w związku z podjęciem działań w zakresie zajęcia rachunków bankowych w trakcie trwania kontroli i uzyskaniu informacji zwrotnej o zbiegu egzekucji ustalono, że do dnia zakończenia kontroli nie przekazano akt egzekucyjnych do organu właściwego do łącznego prowadzenia egzekucji (Lprn: 329308 – zajęcie rachunku bankowego 13.06.2017 – do dnia zakończenia kontroli upłynęło 10 dni; 336381 - zajęcie rachunku bankowego 16.06.2017 – do dnia zakończenia kontroli upłynęło 7 dni;). Przekazanie akt powinno być niezwłocznie zrealizowane.

W wyniku analizy akt sprawy stwierdzono nieprawidłowości polegające na niepodejmowaniu działań mających na celu rozstrzygnięcie zbiegów z komornikami sądowymi, bądź wycofaniu zajęć, które doprowadziły do ich powstania – dotyczy zbiegów, które powstały przed dniem 08.09.2016 r. (Lprn: 313764 – tytuł wykonawczy na kwotę 50,-zł; wszystkie zaległości zobowiązanego wynoszą 2.297,36 zł).

3. Rejestrowanie zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX.

Na podstawie próby 30 spraw sprawdzono terminowość i prawidłowość rejestrowania zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX. Stwierdzono uchybienia, polegające na zarejestrowaniu zdarzenia DODP z błędną datą w 5 przypadkach (w 2 sprawach o 1 dzień, w kolejnych 2 sprawach o 6 i 7 dni, w jednej o 51 dni), w tym w jednym przypadku omyłka wpłynęła na przypisanie opłaty manipulacyjnej od błędnego dnia. W jednym przypadku rejestracja zdarzenia DODP nastąpiła z 5 miesięcznym opóźnieniem. W jednej sprawie przypisano opłatę manipulacyjną do niewłaściwej czynności.

4. Działania urzędu skarbowego w stosunku do zaległości podatkowych po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność

W okresie objętym kontrolą poszukiwaniem majątku zobowiązanego w przypadku stwierdzenia bezskuteczności egzekucji zajmował się Samodzielny Referat Spraw Wierzytelności.

W oparciu o wybraną próbę 10 zobowiązanych z raportu z Hurtowni Danych WHTAX *Umorzenia na bezskuteczność w 2016 r.* ustalono, że:

- w przypadku dwóch zobowiązanych wierzycielem był inny urząd skarbowy,
- wobec jednego zobowiązanego po przeprowadzonej analizie, w trakcie kontroli, wystawiono tytuł wykonawczy,
- w jednym przypadku podjęto decyzję o przygotowaniu odpisów TW celem dokonania wpisu hipoteki przymusowej,
- wobec czterech zobowiązanych podjęto czynności przed upływem 6-ciu miesięcy od dnia umorzenia postępowania egzekucyjnego,

- wobec czterech zobowiązanych podjęto czynności zgodnie z uregulowaniami wskazanymi w wewnętrznej procedurze postępowania P-004/1 – przeciwdziałanie przedawnieniu się zobowiązań podatkowych, tj. po upływie 6 miesięcy od dnia umorzenia postępowania egzekucyjnego (151435), w jednym przypadku czynności podjęto po upływie 7 miesięcy (107490532), w kolejnych po upływie 8 miesięcy (150187; 81225 - w trakcie niniejszej kontroli),
- w jednym przypadku (Lprn 107490532), po analizie czynności podjętych w celu ustalenia majątku zobowiązanego, nie wskazano nowego majątku spółki. Zaległości spółki nie przedawniają się w bieżącym roku, zaległość przedawniająca się najwcześniej, tj. z dniem 17.12.2018 r. dotyczy podatku VAT za 09/2012 w kwocie zadłużenia głównego 6.694,80 zł (raport z WHTAX 4.3 – listy tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów na 31.05.2017), następne dwie zaległości o łącznej wartości zadłużenia głównego 698 zł przedawniają się z dniem 01.01.2019 r., kolejne z tyt. podatku VAT za 10/2012 na kwotę 5.931 zł z dniem 18.01.2019 r. i ostatnia z tyt. CIT-8 za 2013 r. w kwocie 5.510 zł z dniem 01.01.2020 r.

Kierownik komórki wierzycielskiej w wyjaśnieniach wskazał, że nie podjęto jeszcze działań mających na celu przeniesienie odpowiedzialności osób trzecich, ponieważ w pierwszej kolejności uwzględniane są podmioty, które generują największe kwoty zaległości. Łączna zaległość zobowiązanego wynosi 18.828,76 zł. Niemniej planowane są analizy w zakresie wszczęcia odpowiedzialności wobec osób trzecich.

Na podstawie skontrolowanej próby ustalono, że poszukiwanie majątku obejmowało kierowanie zapytań do ZUS, CEPiK, Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, Ministerstwa Sprawiedliwości, CEiDG, w aplikacji Ognivo o rachunki bankowe zobowiązanego, CERBER, generowano raporty z aplikacji e-ORUS, CZM, ZEUS, SERCE. Każdorazowo po przeprowadzonej analizie podjętych czynności mających na celu ujawnienie nowego majątku zobowiązanego sporządzana jest adnotacja z podjętych działań.

5. Postępowania wobec podmiotów generujących kolejne zaległości podatkowe.

Na podstawie raportu WHTAX (sporządzonego na koniec maja 2017 r.) dotyczącego czasu trwania postępowań egzekucyjnych (CTP) ustalono, że liczba tytułów wykonawczych w przedziałach czasowych kształtowała się następująco: 0 (powyżej 3000 dni), 18 (2000- 3000), 739 (1000-2000), 1008 (500 - 1000), 451 (365-500), 2406 (poniżej 365). Na podstawie raportu WHTAX: *Lista zobowiązanych mających największą liczbę wystawionych tytułów wykonawczych* wytypowano 5 zobowiązanych o największej liczbie tytułów wykonawczych (od 41 do 61) i najwyższych kwotach zaległości (od 24.213,20 zł do 159 228,79 zł).

Wobec podmiotów objętych kontrolą nie kierowano zawiadomień z art. 300 Kodeksu karnego w związku z brakiem przesłanek, natomiast zawiadomienia o naruszeniu przepisów ustawy Kks kierowano w konkretnych sprawach wobec wszystkich kontrolowanych zobowiązanych.

W trakcie kontroli weryfikowano prawidłowość poszukiwania majątku oraz efektywność podjętych działań.

W wyniku analizy akt sprawy stwierdzono uchybienia polegające na:

- nieuzasadnionej przerwie w czynnościach powyżej 180 dni, dot. Lprn: 44658, 126135, 55428, 130542,
- zwłoce we wszczęciu postępowania egzekucyjnego, dot. Lprn: 44658 (z opóźnieniem 3,5 miesiąca 14 tytułów wykonawczych), 130542 (z opóźnieniem 4 miesiące 3 tytuły wykonawcze), 108584341 (z opóźnieniem ponad rok 1 tytuł wykonawczy),
- niekompletnym poszukiwaniu majątku zobowiązanego podczas prowadzenia postępowania egzekucyjnego, dot. 44658 (brak zapytania do CEPiK i ZUS, nie skorzystano z możliwości przejrzenia rejestrów VAT w celu poszukiwania kontrahentów),

126135 (brak zapytania do ZUS), 130542 (brak zapytania do ZUS i Ogniva), 33297 (brak zapytania do ZUS) - Pomimo braku potwierdzenia poprzez załączenie wydruków zapytań do programu Ognivo, dokumenty źródłowe wskazywały na wykorzystywanie tego środka w celu prowadzenia skutecznej egzekucji, Lprn: **42889** - nie skorzystano z możliwości przejrzania rejestrów VAT w celu poszukiwania kontrahentów),

- niezabezpieczeniu wykonania obowiązków objętych tytułami wykonawczymi nr 319684, 319685, 319686, 319687, 319688, 319689, 319690, 319691, 319693, 319694, 319695, 319697, 319698, 333315, 322866, 322867, 322868, 322869, 322870, 322871, 322872, 322873, 322874, 322875, 322862, 322863, 335682, 343977, 343978, 343979, 343980, 346271, 346272, 346273, 339865, 345246, 322865, 322861, 322860, 322864 poprzez wpis hipoteki do księgi wieczystej numer WR1W/00021537/6 (LPRN **44658**) oraz objętych tytułami wykonawczymi nr 338307, 338308, 338332, 338335, 338336, 342777, 342786, 343294, 343850, 344650, 345667, 346807, 346849, 346850, 345841, 346852-346859, 347474, 34771 poprzez wpis hipoteki do księgi wieczystej numer WR1W/00042643/5 (LPRN **55428**),
- niecelowych działaniach w zakresie dokonywania kolejnych zajęć rachunków bankowych po uzyskaniu kilkakrotnie informacji o zbiegu (126135).

W wyniku analizy akt sprawy stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- nieustaleniu ponad wszelką wątpliwość, czy zaległości objęte poszczególnymi tytułami wykonawczymi o nr systemowych: 215575-215579 oraz 212866, 212868 i 212871 uległy przedawnieniu i mimo to kontynuowanie czynności egzekucyjnych (PNUZ oraz dokonanie przeksięgowania - PUKO), dot. Lprn: 126135,
- niewystąpieniu ze skargą pauliańską pomimo sprzedaży nieruchomości przez zobowiązanego podczas trwania postępowania egzekucyjnego, dot. Lprn: 55869
- braku zajęcia wynagrodzenia za pracę, pomimo informacji z ZUS o zatrudnieniu, dot. Lprn: 55869 (czy na pewno tego nie zajęli),
- niepodejmowaniu działań mających na celu rozstrzygnięcie zbiegów z komornikami sądowymi bądź wycofaniu zajęć, które doprowadziły do ich powstania – dotyczy zbiegów, które powstały przed dniem 08.09.2016 r. (Lprn: 126135, 65845).

6. Kontrola funkcjonalna w kontrolowanym zakresie

Zakres, katalog i częstotliwość kontroli funkcjonalnych w 2016r. w Urzędzie Skarbowym w Trzebnicy ustanowiony został wewnętrzną procedurą postępowania P-014/1 obowiązującą od 29.01.2016r.

Kontrole funkcjonalne w zakresie objętym niniejszą kontrolą w 2016 r. zostały przeprowadzone zgodnie z ustaleniami ww. procedury przez:

1. Naczelnika Urzędu Skarbowego w zakresie:
 - prawidłowość realizacji zadań określonych w miernikach centralnych przez wybrane komórki organizacyjne – w I półroczu 2016 r. mierniki dotyczące SEE /PN.KZP, EG.EFT, EG.CTP/, w II półroczu 2016 r. mierniki dotyczące SEE oraz SEW /PN.KZP, EG.EFE, EG.CTP, DII.CWP/ - 4 kontrole (raz w kwartale),
 - realizacja tytułów wykonawczych poprzez zapłatę – 4 kontrole (raz w kwartale).
2. Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej w zakresie:
 - czas trwania postępowania egzekucyjnego w zakresie należności podatkowych – 4 kontrole (raz w kwartale),
 - analiza prowadzonych postępowań egzekucyjnych pod kątem upływu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych – 4 kontrole (raz w kwartale),

- prawidłowość ewidencjonowania poszczególnych czynności w systemie EGAPOLTAX w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego w powiązaniu z dokumentacją źródłową – 4 kontrole (raz w kwartale).
- 3. Kierownika Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich:
 - prawidłowość i terminowość realizacji zadania w zakresie czasu trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika (raz w kwartale) – nie dotyczy niniejszej kontroli,
 - prawidłowość i terminowość realizacji zadań w zakresie poszukiwania majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność – 4 kontrole (raz w kwartale).

W wyniku powyższych kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono. Natomiast stwierdzono uchybienia w trakcie kontroli funkcjonalnych.

Nie wniesiono uwag do przeprowadzenia i dokumentowania kontroli funkcjonalnych.

Ocena skontrolowanej działalności
<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
Uzasadnienie oceny
W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że zadania w zakresie objętym kontrolą, są co do zasady, realizowane przez jednostkę kontrolowaną w sposób prawidłowy pomimo znacznego obciążenia pracą. W ramach egzekucji zobowiązań podatkowych wykorzystywano różnorodne środki egzekucyjne. Jednak w zakresie postępowania z zaległościami podatkowymi stwierdzono liczne uchybienia o różnorodnym charakterze, jak opóźnienia we wszczęciu postępowań egzekucyjnych, w niektórych przypadkach stwierdzono nieuzasadnione przerwy i opóźnienia, bądź niewystarczające działania w poszukiwaniu majątku zobowiązanych, prowadzenie nieefektywnych postępowań egzekucyjnych powyżej 12 miesięcy, zaniechanie bądź zwłoka w działaniach windykacyjnych, niezabezpieczenie wykonania obowiązków objętych poszczególnymi tytułami wykonawczymi poprzez wpis hipoteki do księgi wieczystej, co ma znaczenie dla sprawności przebiegu postępowania egzekucyjnego, a w konsekwencji skuteczności i efektywności egzekucji administracyjnej. Stwierdzono także nieprawidłowości, które polegały na niedokonaniu zajęcia wynagrodzenia, prowadzeniu postępowania egzekucyjnego pomimo zaistnienia przesłanek o przedawnieniu zaległości, niepodejmowanie działań mających na celu rozstrzygnięcie zbiegów z komornikami sądowymi oraz niewystąpienie ze skargą pauliańską. Przyczyną tego stanu jest z pewnością duże obciążenie, co potwierdza czołowe miejsce wśród średnich urzędów dolnośląskich pod względem liczby tytułów wykonawczych przypadających na jednego pracownika egzekucji administracyjnej w 2016 r. Istotnym jest wskazanie, że Urząd wśród średnich urzędów pod względem liczby zakończonych tytułów wykonawczych (25.552) zajmuje wysokie miejsce (w tym zakończonych przez zapłatę 9.882 tytułów wykonawczych). Pomimo, iż wniesione uwagi mają znaczenie dla skuteczności i efektywności egzekucji oraz wpływają na czas trwania prowadzonego w konkretnych sprawach postępowania egzekucyjnego, to należy stwierdzić, iż w wielu skontrolowanych sprawach, organ stosował wytyczne Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu w zakresie poprawy efektywności pracy komórek egzekucyjnych (pismo z 07.10.2015 r. nr 0201-EA.031.18.2015.1.MO). Wskazać także należy, że uchybienia i nieprawidłowości zostały częściowo usunięte już w trakcie kontroli. Mając powyższe na uwadze, z uwzględnieniem istotnej przyczyny niedociągnięć w pracy, tj. znacznego obciążenia pracowników, mimo to stosowania szerokiego wachlarza środków egzekucyjnych i możliwie najefektywniejszego wykorzystania posiadanych zasobów kadrowych, działania Urzędu Skarbowego w Trzebnicy w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Wnioski pokontrolne

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień Dyrektor Izby Administracji Skarbowej poleca:

1. Podejmować działania zmierzające do wszczynania postępowań egzekucyjnych w stosunku do nowo wpływających TW, w okresie nie dłuższym niż 60 dni licząc od daty wpływu.
2. Zapobiegać powstawaniu nieuzasadnionych i długotrwałych przerw pomiędzy dokonywaniem kolejnych czynności egzekucyjnych oraz bezzwłocznie kończyć postępowania egzekucyjne w wypadku zaistnienia ustawowych przesłanek.
3. Zintensyfikować działania w zakresie kierowania egzekucji do znanych składników majątku zobowiązanych oraz w poszukiwaniu majątku poprzez wykorzystanie informacji zarówno z posiadanych baz danych, jak i uzyskanych w trybie zapytań do organów administracji publicznej, a także innych podmiotów (art. 36 u.p.e.a.).
4. Systematycznie monitorować długotrwałe zawieszone postępowania egzekucyjne; wyeliminować przypadki podejmowania czynności egzekucyjnych w okresie objętym zawieszeniem postępowania egzekucyjnego.
5. Wzmocnić nadzór nad prawidłowością wydawania postanowień o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego.
6. Ewidencjonować niezwłocznie i prawidłowo (zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym) wszystkie zdarzenia w systemie EGAPOLTAX.
7. Przeprowadzić analizę spraw, w których należy podjąć działania mające na celu przeniesienie odpowiedzialności osób trzecich przez pryzmat zasadności ich podjęcia.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innych sposobach usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Termin złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożenia zaleceń należy przekazać do tut. Izby Administracji Skarbowej w terminie dziewięciu miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia <u>30.08.2012</u>	Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu <u>Józef Dołata</u> Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
--	---