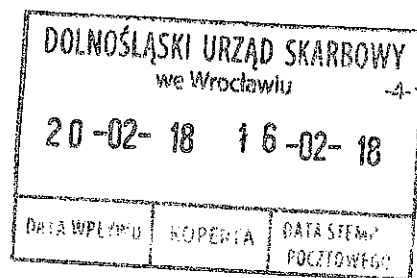




Warszawa dnia 14 lutego 2018 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW**

DOW2.0812.4.2018
(BSK1.0812.16.2017)



SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

1. DANE ORGANIZACYJNE

Kontrolę przeprowadzono w trybie uproszczonym, o którym mowa w rozdziale 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. poz.1092) na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia wydanego kontrolerom z upoważnienia Ministra Rozwoju i Finansów przez Dyrektora Biura Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.

Kontrolerzy (imię
nazwisko stanowisko
służbowe).

1. Alina Morawska – główny specjalista.
2. Piotr Wysocki – główny specjalista.

(dowód: akta kontroli str.1 -3)

Data rozpoczęcia i
zakończenia czynności
kontrolnych w jednostce.

4 – 15.09.2017 r.

Zakres kontroli.

Zasadność przedłużania terminu zwrotu podatku VAT.

Okres objęty
postępowaniem
kontrolnym.

Od dnia 01.01.2009 r. do dnia 4.09.2017 r.

Jednostka kontrolowana.
(nazwa adres siedziby)

Dolnośląski Urząd Skarbowy we Wrocławiu ul. Żmigrodzka 141, 51-130
Wrocław

Kierownik jednostki
kontrolowanej.

Marianna Wojtowicz – Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego
we Wrocławiu

(imię nazwisko stanowisko)

Kontrolę odnotowano w *Księżce kontroli* prowadzonej przez jednostkę kontrolowaną pod pozycją 3/2017.

Cel kontroli: Weryfikacja zasadności przedłużania przez organ podatkowy terminu zwrotu podatku VAT podmiotom, wymienionym w wykazie z dnia 26.06.2017 r.

1.1 Kadra kierownicza Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu.

1. W okresie od 01.01.2009 do 30.04.2017 r.
 - Marianna Wojtowicz – Naczelnik Urzędu,
 - Jolanta Kucharczyk – Pierwszy Zastępca Naczelnika,
 - Krzysztof Kurtasz – Drugi Zastępca Naczelnika,
 - Beata Pietkiewicz-Mazur – Trzeci Zastępca Naczelnika.
2. W okresie od 01.05.2017 (do dnia wszczęcia kontroli),
 - Marianna Wojtowicz – Naczelnik Urzędu,
 - Krzysztof Kurtasz – Pierwszy Zastępca Naczelnika,
 - Beata Pietkiewicz-Mazur – Drugi Zastępca Naczelnika.

(dowód: akta kontroli str. 9)

1.2 Przedłożone w trakcie kontroli regulacje wewnętrzne obowiązujące w okresie i zakresie kontroli w Dolnośląskim Urzędzie Skarbowym we Wrocławiu (dalej: Urząd Skarbowy):

1. Zarządzenie Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu w sprawie obiegu dokumentów wprowadzonych do systemu *POLTAX*, nr:
 - 1) 0021/Z/31/2006 z dnia 3 października 2006 r.
 - 2) NU/0021-21/11-Z z dnia 12 maja 2011 r.,
 - 3) NU/0021-13/13/13-Z/1 z dnia 13 września 2013 r.
2. Instrukcja I-017/1-U obowiązująca od 21 maja 2014 r.¹ *Realizacja zadań związanych z kontrolą w Dolnośląskim Urzędzie Skarbowym we Wrocławiu.*
3. Instrukcja I-019/1-U obowiązująca od 31 stycznia 2015 r. *określająca zasady dotyczące realizacji zadań związanych z prowadzeniem postępowań podatkowych oraz obsługą postępowań prowadzonych przez organy kontroli skarbowej.*
4. Instrukcja I-018/2-U obowiązująca od 25 lutego 2015 r. *Realizacja zadań związanych z:*
 - 1) weryfikacją i analizą rozliczeń podatkowych oraz dokumentowania tych czynności,
 - 2) zatwierdzaniem i księgowaniem deklaracji oraz uzgadnianiem rejestrów przypisów/odpisów,
 - 3) procedurą dokonywania zwrotów podatków i nadpłat,
 - 4) typowaniem podmiotów do kontroli podatkowej.

Kontrolerzy stwierdzili, że regulacje wewnętrzne obowiązujące w okresie od 1.03.2017 r. zawierają nieaktualne zapisy (m.in. nazw komórek organizacyjnych).

(dowód: akta kontroli str. 19-124)

Na podstawie zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu nr 112/2017 z dnia 24 czerwca 2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu ustalono, że zadania w zakresie zwrotów podatku VAT realizują komórki organizacyjne usytuowane w niżej wymienionych pionach:

1. Pion Orzecznictwa (SZNP) - Referat Podatku od Towarów i Usług (SPV-2).
Nadzór nad Pionem Orzecznictwa sprawuje Krzysztof Kurtasz - Pierwszy Zastępca Naczelnika Urzędu.
2. Pion Poboru i Egzekucji (SZNE) - Dział Rachunkowości (SER).
Nadzór nad Pionem Poboru i Egzekucji sprawuje Marianna Wojtowicz - Naczelnik Urzędu.

¹ Data zatwierdzenia przez Naczelnika Urzędu

3. Pion Kontroli (SZNK)

- 1) Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA), w którego skład wchodzi m.in. Trzeci Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA3),
- 2) Dział Kontroli Podatkowej (SKP), w którego skład wchodzi m.in. trzy referaty Kontroli Podatkowej (SKP-1, SKP-2, SKP-3), Referat Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKI),

Nadzór nad Pionem Kontroli sprawuje Beata Pietkiewicz-Mazur - Drugi Zastępca Naczelnika Urzędu.

Zgodnie z § 14 ust. 2 regulaminu organizacyjnego do zadań Referatu Podatku od Towarów i Usług należy m.in:

- 1) prowadzenie postępowań podatkowych, w tym w sprawach: określenia wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty zwrotu różnicy podatku, kwoty zwrotu podatku naliczonego lub różnicy podatku do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy, ustalenia zobowiązań podatkowych,
- 2) wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku;

Zgodnie z § 15 pkt 4 regulaminu organizacyjnego do zadań Działu Rachunkowości należy m.in. dokonywanie rozliczeń z tytułu wpłat, nadpłat, zaległości oraz zwrotów podatków i ceł oraz wydawanie postanowień w tym zakresie.

Zgodnie z § 16 ust. 1 i 2 regulaminu organizacyjnego do zadań:

1. Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających - Trzeciego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (ust. 1 pkt 3) należy m.in:
 - 1) dokonywanie czynności sprawdzających,
 - 2) badanie zasadności zwrotu podatków,
 - 3) wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku.
2. Działu Kontroli Podatkowej (referatów Kontroli Podatkowej ust.2 pkt 1) należy m.in.:
 - 1) prowadzenie kontroli podatkowej,
 - 2) wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku (...).

(dowód: akta kontroli str.125-152)

Z informacji przekazanych przez Mariannę Wojtowicz Naczelnika Urzędu oraz wydruków z rejestru pracowników Qasyntent wynika, że zadaniami dot. zwrotu podatku VAT (stan na 4.09.2017 r.) zajmowały się:

1. Pion Orzecznictwa – Referat Podatku od Towarów i Usług (SPV-2), kierownik referatu [REDAKTOWANE] łącznie 8 pracowników;
2. Pion Kontroli:
 - 1) Dział Kontroli Podatkowej (SKP) – kierownik działu [REDAKTOWANE]
 - a) Pierwszy Referat Kontroli Podatkowej (SKP-1), kierownik referatu [REDAKTOWANE] łącznie 14 pracowników,
 - b) Drugi Referat Kontroli Podatkowej (SKP-2), kierownik referatu [REDAKTOWANE] łącznie 13 pracowników,
 - c) Trzeci Referat Kontroli Podatkowej (SKP-3), kierownik referatu [REDAKTOWANE] łącznie 16 pracowników.
 - 2) Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA) – kierownik działu [REDAKTOWANE]
 - a) Pierwszy Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1), kierownik referatu [REDAKTOWANE] łącznie 7 pracowników;
 - b) Trzeci Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3), kierownik referatu [REDAKTOWANE] łącznie 11 pracowników;

c) Czwarty Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-4), czasowo obowiązki kierownika referatu pełni [REDAKTOWANE] łącznie 8 pracowników, w tym 2 na zastępstwo;

3. Pion Poboru i Egzekucji: Dział Rachunkowości (SER) - kierownik działu [REDAKTOWANE] łącznie 13 pracowników, w tym 2 na zastępstwo.

(dowód: akta kontroli str.9 - 18)

2. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

Departament Poboru Podatków wystąpił z wnioskiem zawartym w piśmie z dnia 4.07.2017 r. nr DPP13.0812.1.2017 r. o objęcie kontrolą: zasadności przedłużania terminu zwrotu podatku VAT, przedstawiając wykaz podmiotów zawierający: NIP, okres rozliczeniowy oraz kwoty podatku.

Wykaz zawierał 26 podmiotów, którym Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu (dalej: Naczelnik Urzędu) nie dokonał zwrotu podatku VAT za okres od stycznia 2009 r. do marca 2017 r. W przypadkach tych Naczelnik Urzędu wydał postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu podatku VAT (dot. 57 okresów rozliczeniowych na łączną kwotę 77.604.232 zł).

(dowód: akta kontroli str. 153-157)

2.1 Weryfikacja zasadności wstrzymania zwrotów podatku VAT na podstawie systemu POLTAX

Na podstawie systemu POLTAX² kontrolujący zweryfikowali zasadność przedłużenia terminu zwrotu podatku VAT wszystkim wymienionym w wykazie podmiotom.

W art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U z 2017 r. poz. 1221 z późn. zm – dalej: ustawa o VAT) wskazano, że termin na dokonanie zwrotu może zostać przedłużony do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika w ramach tzw. postępowania weryfikacyjnego. Przedłużenie może dotyczyć zarówno terminu 60 dni (art. 87 ust. 2 i art. 87 ust. 5), 180 dni (art. 87 ust. 5a), jak również terminu 25 dni (art. 87 ust. 5). Postępowanie weryfikacyjne może toczyć się w trybie:

- 1) czynności sprawdzających,
- 2) kontroli podatkowej,
- 3) kontroli celno-skarbowej³,
- 4) postępowania podatkowego.

Jeżeli przeprowadzone przez organ czynności wykazały zasadność zwrotu, urząd skarbowy wypłaca należną kwotę wraz z odsetkami w wysokości odpowiadającej opłacie prolongacyjnej stosowanej w przypadku odroczenia płatności podatku lub jego rozłożenia na raty.

W poniższej tabeli zebrano informacje o działaniach podjętych przez organ podatkowy w celu weryfikacji prawidłowości złożonego przez podatnika rozliczenia oraz ewentualnych ustaleń mających wpływ na wysokość kwoty zwrotu różnicy podatku VAT.

Tabela 1

Lp.	NIP podatnika	Okres rozliczeniowy	Kwota niedokonanego zwrotu na 26.06.2017r.	Kwota zwrotu wg kontroli/ wg decyzji/inne	Różnica w kwocie zwrotu	Uwagi/sposób weryfikacji	Kwota niedokonanego zwrotu na 13.09.2017 r.
1	2	3	4	5	6	7	8
1	[REDAKTOWANE]	03/2017	2.925.485	Kontrola tok	brak	Kontrola podatkowa	2.925.485

² Na dzień 6.09.2017 r.

³ Od dnia 1.03.2017 r.

						rozpoczęta 08.06.2017r. Termin zakończenia kontroli na upoważnieniu 15.12.2017r.	
2		IV kw. 2012	4.500.000	Kontrola	brak	Kontrola UKS/wszczęta 17.02.2014r. Brak decyzji	4.500.000
3		01/2014	560.358	0	560.358	Decyzja z dnia 8.09.2017r. 0271-SPV-2.4103.155-166.2017(0271.PP-2.4213.23-34.2017)	0
		02/2014	573.224	0	573.224		0
		03/2014	670.083	0	670.083		0
		04/2014	638.008	0	638.008		0
		05/2014	723.628	0	723.628		0
		06/2014	725.778	0	725.778		0
		07/2014	721.620	721.620 ⁴	0		0
		08/2014	842.315	0	842.315		0
		09/2014	702.008	0	702.008		0
		10/2014	709.443	0	709.443		0
		11/2014	659.499	0	659.499		0
		12/2014	679.793	0	679.793		0
		08/2016	2.300.000	278.544 ⁵	2.021.456	Decyzja z dnia 7.09.2017 r 0271-SPV-2.4103.178, 182.2017 (niedoręczona na 13.09.2017r.)	2.021.456
		09/2016	2.738.817	829.141 ⁶	1.909.676		1.909.676
		12/2016	6.500.000	Kontrola tok	brak	Kontrola rozpoczęta 24.03.2017r. przewidywany termin zakończenia 30.09.2017r.	6.500.000
4		06/2013	6.057	2.211	3.846	Kontrola podatkowa rozpoczęta 17.12.2013r., zakończona 29.06.2015r. Postępowanie podatkowe: uznane za wszczęte 14.10.2015r.	6.057
5		08/2016	2.281.611	0	2.281.611	Kontrola podatkowa rozpoczęta 10.10.2016r., zakończona 18.11.2016r., Postępowanie podatkowe wszczęte 22.11.2016r.	2.281.611
6		11/2012	3.515	0	3515	Decyzja o odmowie zwrotu OB-14-I/4402-146 552/13 z dnia 10.09.2013	3.515
7		III kw. 2013	18.785	0	18.785	Decyzją o odmowie zwrotu OB-14-I/4402-124 515/14-DM z dnia 16.07.2014r.	18.785
8		01/2017	968.320	Kontrola tok	brak	Kontrola podatkowa rozpoczęta 30.03. 2017r.,	968.320

⁴ Kwotę 721.620 zł (zwrot za 7/2014) zwrócono w dniu 18.08.2017 wraz z odsetkami w wysokości 29.656 zł.

⁵ Kwotę 278.544 zł (zwrot za 8/2016) zwrócono w dniu 26.06.2017 wraz z odsetkami w wysokości 6.502 zł.

⁶ Kwotę 829.141 zł (zwrot za 9/2016) zwrócono w dniu 26.06.2017 wraz z odsetkami w wysokości 16.447 zł.

						przewidywany termin zakończenia 27.10.2017r.	
9		12/2016	413.225	0	413.225	Kontrola podatkowa rozpoczęta 16.03.2017r., zakończona 19.04.2017r., Postępowanie podatkowe wszczęte 19.06.2017r.	413.225
10		06/2016	1.245.700	26.700 ⁷	1.219.000	Kontrola podatkowa rozpoczęta 15.09.2016r., zakończona 27.09.2016r., Postępowanie podatkowe: wszczęte 27.09.2016r.	1.219.000
11		08/2015	117.003	Kontrola tok	brak	Kontrola podatkowa wszczęta 20.09.2016r., przewidywany termin zakończenia 29.12.2017r.	117.003
		09/2015	50.000	jw	jw		50.000
		01/2016	335.635	jw	jw		335.635
12		04/2014	1.351.507	0	1.351.507	Decyzja UCS 458000-CK K -11.4103.5.2017.17 z 24.08. 2017r.	0
		05/2014	1.856.275	Kontrola	brak	Dyrektor UKS we Wrocławiu wszczął 14.07.2014r. postępowanie kontrolne. Brak decyzji	1.856.275
13		04/2014	1.146.061	jw.	jw.	Dyrektor UKS we Wrocławiu wszczął 30.06. 2014 r. postępowanie kontrolne. Brak decyzji	1.146.061
14		08/2016	1.074.575	0	1.074.575	Kontrola podatkowa rozpoczęta 19.10.2016r., zakończona 06.12.2016r. wszczęto postępowanie podatkowe 22.05.2017 r.	1.074.575
15		12/2016	678.206	Kontrola tok	brak	Kontrola podatkowa rozpoczęta 02.02.2017r., przewidywany termin zakończenia 29.12.2017r.	678.206
16		10/2016	69.332	Kontrola tok	brak	Kontrola podatkowa rozpoczęta 09.06.2017, przewidywany termin zakończenia 29.12.2017	69.332
		01/2017	44.276	Kontrola tok	brak		44.276
17		05/2013	10.271	0	10.271	Decyzja o odmowie zwrotu OB-14-III/4402- 292/13-MH z 18.03.2014r.	10.271
18		10/2016	917.159	Czynności sprawdzające	brak	Kontrola podatkowa UKS/UCS wszczęta 13.11.2015 r. za inne okresy mogące mieć wpływ na 10/2016	917.159
19		12/2013	19.975	0	19.975	Decyzja o odmowie zwrotu OB-14-III/4402-6/ 14-MH z 16.07.2014r.	19.975
20		12/2016	3.503.962	0	3.503.962	Kontrola podatkowa	3.503.962

⁷ Kwotę 26.700zł (zwrot za 06/2016) zwrócono w dniu 12.09.2017 r. wraz z odsetkami w wysokości 1.045zł.

						rozpoczęta 08.02.2017r., zakończona 21.03.2017r. postępowanie podatkowe wszczęte 28.03.2017r.	
		01/2017	2.125.244	0	2.125.244	Kontrola podatkowa rozpoczęta 28.03.2017r., zakończona 29.06.2017r.	2.125.244
21		02/2017	2.569.446	0	2.569.446 ⁸	Kontrola podatkowa rozpoczęta 12.05.2017r., zakończona 14.07.2017r. postępowanie podatkowe wszczęte 24.07.2017 r.	0
22		01/2016	497.691	0	497.691	Decyzja o odmowie zwrotu 0271-OB.-4. 4044. 144.2016 z dnia 22.12. 2016r.	497.691
23		06/2013	2.602	0	2.602	Decyzja o odmowie zwrotu OB-14-III/4402- 376/13/BJ z 25.03.2014r.	2.602
24		03/2017	5.521	Kontrola tok	brak	Kontrola rozpoczęta 08.06.2017r., przewidywany termin zakończenia 29.12.2017r.	5.521
25		01/2009	230.193	0	230.193	Decyzja z dnia 09.11. 2015r. OB.-4/404-74/15- BG o odmowie zwrotu	230.193
		02/2009	460.000	0	460.000		460.000
		12/2009	9.896.619	0	9.896.619	Decyzja z dnia 03.06.2016 r. 0271-OB.-4.4044.1-3,5. BG o odmowie zwrotu	9.896.619
		08/2010	795.000	0	795.000		795.000
		09/2010	1.150.020	0	1.150.020		1.150.020
		11/2010	5.782.416	0	5.782.416		5.782.416
26		01/2009	106.000	0	106.000	Decyzja z dnia 19.10.2015 r. 0271-OB.-4.4044.1-3, 5. BG o odmowie zwrotu	106.000
		02/2009	805.000	0	805.000		805.000
		03/2009	422.000	0	422.000		422.000
		04/2009	200.130	0	200.130		200.130
		05/2009	10.000	0	10.000		10.000
		08/2009	75.000	0	75.000		75.000
		10/2010	3.282.000	0	3.282.000	Decyzja z dnia 03.06. 2016r. 0271-OB.-4.4044. 100/15.BG o odmowie zwrotu	3.282.000
		11/2010	5.907.841	0	5.907.841		5.907.841
Podsumowanie		57	77.604.232	1.858.216			64.343.137

(dowód: akta kontroli str.158-449)

W wyniku analizy danych zawartych w powyższej tabeli oraz przedłożonej dokumentacji ustalono, że terminy dokonania zwrotu zostały przedłużone w ramach postępowania weryfikacyjnego tj.:

⁸ Kwotę 2.569.446 zł (zwrot za 2/2017r.) zwrócono w dniu 17.08.2017 bez odsetek pomimo ustalenia w wyniku przeprowadzonej kontroli podatkowej, że zwrot był niezasadny. Naczelnik Urzędu zabezpieczył na majątku podatnika na poczet wykonania zobowiązania podatkowego w postaci wpisu na hipotekę.

1. Naczelnik Urzędu:

- 1) przeprowadził kontrolę podatkową w zakresie zasadności zwrotu dot. 32 okresów rozliczeniowych (lub kontrola jest w toku) dot. kwoty 38.158.172 zł. Kontrola podatkowa została zakończona w zakresie 22 okresów rozliczeniowych dot. kwoty 26.464.394 zł, a w 10 okresach rozliczeniowych kontrola jest w toku dot. kwoty 11.693.778 zł.

W wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych (kontrole zatwierdzone w podsystemie KONTROLA) kontrolujący ustalili kwotę podatku VAT do zwrotu w wysokości 1.858.216 zł (na dzień 26.06.2017r. kwota wstrzymanego zwrotu wynosiła 26.464.394 zł - różnica 24.606.178 zł).

Organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe w sprawach, które były przedmiotem kontroli podatkowej wobec 8 podatników - 21 okresów rozliczeniowych dot. kwoty 40.184.038 zł. Naczelnik Urzędu wydał decyzję określającą nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy za:

- 12 okresów rozliczeniowych (poz. 3 tabeli) od stycznia 2014 r. do grudnia 2014 r. nr 0271-SPV-2.2.4103.155- 166.2017 r. z dnia 8.09.2017 r. dot. wstrzymanego zwrotu w kwocie 7.484.137 zł (decyzja została wprowadzona i zatwierdzona w systemie POLTAX, kwota wstrzymanego zwrotu na dzień 13.09.2017 r. wynosi 0 zł),
- 2 okresy rozliczeniowe (poz. 3 tabeli) za sierpień – wrzesień 2016 r. nr 0271-SPV-2.2.4103. 178.182.2017 r. z dnia 7.09.2017 r., (na dzień 13.09.2017 r. pozostaje kwota wstrzymanego zwrotu 3.931.132 zł gdyż decyzja z uwagi na brak zwrotnego potwierdzenia odbioru nie została wprowadzona do systemu POLTAX).

- 2) dokonał czynności sprawdzających wobec 1 podatnika - 1 okresu rozliczeniowego, dot. kwoty 917.159 zł (poz. 18 tabeli). Z przedłożonej dokumentacji wynika, że Naczelnik Urzędu postanowieniami z dnia 30.01.2017 r. i 30.06.2017 r. przedłużył termin dokonania zwrotu na podstawie art. 216 § 1 i 274b§ 1 i 2 w związku z art. 277 ustawy Ordynacja podatkowa. W celu zbadania zasadności zwrotu różnicy podatku od towarów i usług za październik 2016 r. Naczelnik Urzędu pismem z dnia 21.12.2016 r. poinformował o zamiarze dokonania czynności sprawdzających w dniu 11.01.2017 r. i zobowiązał podatnika do przedłożenia rejestrów i dokumentów, które stanowiły podstawę do sporządzenia deklaracji VAT-7 za październik 2016 r. W dniu 23.01.2017 r. ponowiono wezwanie, Prokurent Spółki pismem z dnia 5.02.2017 r. przesłał dokumentację dot. października 2016 r. oraz poinformował, iż dotychczasowy prezes spółki zmarł dnia 9.12.2016 r. Podjęte czynności sprawdzające wykazały, iż zwrot za październik 2016 r. w znacznej mierze wynika z nadwyżki podatku naliczonego nad należnym z przeniesienia z poprzednich okresów (za okres od III kwartału 2012 r. do września 2016 r.).

Dyrektor UKS w Gdańsku (obecnie Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni) poinformował, że prowadzi wobec Spółki postępowanie kontrolne za okres od sierpnia 2014 r. do sierpnia 2015 r.

Z informacji przekazanej przez UKS/UCS wynika, że dotychczasowe ustalenia będą miały wpływ na kwotę zadeklarowanego przez Spółkę zwrotu podatku od towarów i usług (termin dokonania zwrotu przedłużony do dnia 31.10.2017 r.).

Ponadto Naczelnik Urzędu podjął próbę przeprowadzenia czynności sprawdzających z udziałem podatnika wobec 8 podmiotów dot. 20 okresów rozliczeniowych na łączną kwotę 29.675.058 zł. Z uwagi na niestawianie się lub nieprzedłożenie dokumentacji źródłowych nie zostały przeprowadzone czynności sprawdzające.

W związku z powyższym Naczelnik Urzędu odmówił w 10 decyzjach dokonania zwrotu kwot podatku wykazanych w deklaracjach dla podatku od towarów i usług (tabela poz. 6, 7, 17, 19,

22, 23, 25, 26). Dwa podmioty wniosły odwołania dot. 14 okresów rozliczeniowych na łączną kwotę 29.122.219 zł (tabela poz. 25, 26). Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu utrzymał w mocy decyzje organu I instancji, na które podatnicy wnieśli skargi do WSA we Wrocławiu (na dzień 12.09.2017 r. skargi nie zostały rozstrzygnięte).

2. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej przeprowadził kontrole skarbowe w 3 spółkach dot. 4 okresów rozliczeniowych na łączną kwotę 8.853.843 zł, w tym wydał decyzję określającą wobec 1 podatnika dot. 1 okresu rozliczeniowego dot. kwoty wykazanej do zwrotu w wysokości 1.351.507 zł (tabela poz. 12).

W pozostałych sprawach - 2 podatników, 3 okresy rozliczeniowe na łączną kwotę 5.502.336 zł nie została wydana decyzja (tabela poz. 2, poz. 12 -5/2014, poz. 13).

(dowód: akta kontroli str.161, 280-282, 467-477)

Ponadto stwierdzono, że w wyniku przeprowadzonej przez Naczelnika Urzędu kontroli podatkowej, wystąpiły przypadki uznania części zwrotu niebudzące wątpliwości, które jednak na dzień 6.09.2017 r. nie zostały zwrócone podatnikom, tj.:

- poz. 4 – bezsporna kwota 2.211 zł - kontrola podatkowa zakończona w dniu 29.06.2015 r.

Z wyjaśnień Krzysztofa Kurtasz Zastępcy Naczelnika Urzędu wynika, że cyt.: „*Nie jest zasadnym dokonanie zwrotu w kwocie 2.211 zł. Nawet w przypadku gdy zasadność zwrotu za czerwiec 2013 r. w kwocie 2211 zł zostanie potwierdzona w postępowaniu podatkowym, zwrot nie zostanie dokonany lecz zarachowany. Prowadzone wobec Strony postępowanie podatkowe dotyczy czerwca 2012 r., lipca 2012 r., sierpnia 2012 r., września 2012 r., października 2012 r., listopada 2012 r. oraz marca 2013 r., kwietnia 2013 r., czerwca 2013 r., w której stwierdzono nieprawidłowości w znacznych kwotach, a w sytuacji takiego podmiotu jak Spółka zasadnym będzie nadanie decyzji rygору natychmiastowej wykonalności (mamy w tym przypadku do czynienia z Podatnikiem nierozliczającym się, bez kontaktu, bez majątku, posiadającym zaległości w PIT i CIT)*”.

(dowód: akta kontroli str. 450)

- poz. 10 – bezsporna kwota 26.700 zł – kontrola podatkowa zakończona w dniu 27.09.2016 r.

Z wyjaśnień Krzysztofa Kurtasz Zastępcy Naczelnika Urzędu wynika, że cyt.: (...) *W toku kontroli zakwestionowano prawo do odliczenia podatku naliczonego w łącznej kwocie 1.219.000 zł. Przedmiotem sporu jest ocena transakcji nabycia obiektu handlowego, która w ocenie kontrolujących winna być potraktowana jako niedająca prawa do odliczenia zorganizowana część przedsiębiorstwa, podczas gdy Spółka traktuje tę transakcję jako dający prawo do odliczenia zakup nieruchomości. Z analizy pokontrolnej wynika, że niebudzącym wątpliwości jest zwrot w kwocie 26.700 zł. Należy wskazać, że w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że ocenie należy poddać również prawo do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktur dokumentujących zakup usług związanych bezpośrednio z transakcją nabycia obiektu handlowego, co dotyczy w szczególności usług prawnych, w tym notarialnych, tłumaczeń, etc. Przedmiotowy obiekt handlowy został oceniony jako zorganizowana część przedsiębiorstwa. Zatem za konieczne uznano rozważenie czy Podatnikowi służy prawo do odliczenia podatku naliczonego przy zakupach służących tej transakcji. (...)*

W dniu 12.09.2017 r. kwota 26.700 zł została zwrócona wraz z oprocentowaniem w wysokości 1.045 zł.

(dowód: akta kontroli str. 451)

Ponadto kontrolerzy stwierdzili, że wystąpił przypadek szczegółowo opisany w 2.2 pkt 10 sprawozdania, dokonania zwrotu podatku VAT w kwocie 2.569.446 zł (poz. 21 tabeli) pomimo, wątpliwości organu podatkowego. Zgodnie z ustaleniami dokonanymi w trakcie

kontroli podatkowej zwrot ten uznano jako niezasadny. Jednakże w dniu dokonania zwrotu Naczelnik Urzędu decyzją orzekł o zabezpieczeniu na majątku podatnika na poczet wykonania zobowiązania.

2.2 Analiza akt podatkowych

Do weryfikacji wybrano losowo sprawy (z wykazu) dot. niedokonanych zwrotów w celu ustalenia zasadności wstrzymania zwrotów podatku VAT oraz zasadności i prawidłowości wydawanych postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu.

1. [REDAKTOWANE] (poz. 2 tabeli)

W dniu 25.01.2013 r. do Urzędu za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej wpłynęła deklaracja VAT-7D za IV kwartał 2012 r. z wykazaną nadwyżką podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy podatnika w terminie 60 dni w wysokości 4.500.000 zł. Termin zwrotu podatku przypadał na dzień 26.03.2013 r.

W dniu 21.02.2013 r. Naczelnik Urzędu wszczął postępowanie kontrolne w zakresie wywiązywania się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego w związku ze zwrotem podatku od towarów i usług wykazanym w deklaracji VAT-7D za IV kwartał 2012 r., wraz z kwotą z przeniesienia.

Postanowieniem z dnia 25.03.2013 r. nr KP-I/503-26/13 (doręczonym w dniu 26.03.2013 r.) Naczelnik Urzędu przedłużył termin dokonania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za IV kwartał 2012 r. w wysokości 4.500.000zł, do czasu zakończenia postępowania weryfikującego zasadność zwrotu.

Postanowienie zostało wprowadzone do systemu POLTAX na formularzu TER-PZ w dniu 25.03.2013 r. i zatwierdzone w tym dniu.

Pismem z dnia 21.02.2014 r. (data wpływu – 26.02.2014 r.) Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej (dalej: Dyrektor UKS) w Katowicach zawiadomił, iż w dniu 17.02.2014 r. wszczęto postępowanie kontrolne wobec Spółki w zakresie kontroli rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za okres od stycznia 2012 r. do czerwca 2013 r.

Pismem z dnia 16.02.2015 r. Dyrektor UKS w Katowicach wystąpił do Naczelnika Urzędu o przesłanie akt z przeprowadzonej kontroli podatkowej za IV kwartał 2012 r. Akta z kontroli zostały przesłane przy piśmie z dnia 16.02.2015 r. nr PP-II/7004-5/15, a następnie zwrócone Naczelnikowi Urzędu dnia 29.09.2015 r.

Naczelnik Urzędu wystąpił do Dyrektora UKS w Katowicach o udzielenie informacji czy na obecnym etapie postępowania kontrolnego możliwe jest wskazanie ewentualnej bezspornej kwoty zwrotu, która może być przekazana podatnikowi pismami z dnia: 14.05.2015 r., 09.11.2015 r., 25.03.2016 r.

Dyrektor UKS w Katowicach w odpowiedzi na powyższe pisma, poinformował że na obecnym etapie zebrany materiał dowodowy nie pozwala jednoznacznie wskazać bezspornej kwoty, która mogłaby zostać zwrócona kontrolowanej spółce.

Postanowieniem z dnia 19.12.2016 r. nr KP-I/503-26/13 Naczelnik Urzędu uzupełnił postanowienie nr KP-I/503-26/13 z dnia 25.03.2013 r. o przedłużeniu terminu dokonania zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, zadeklarowanego przez Spółkę za IV kwartał 2012 r. w wysokości 4.500.000 zł, o datę tego przedłużenia, wskazując termin - 16.01.2017 r. oraz sprostował pouczenie, wskazując możliwość zaskarżenia przedmiotowego postanowienia (doręczone dnia 28.12.2016 r.).

Pismem z dnia 10.01.2017 r. Naczelnik Urzędu wystąpił do Dyrektora UKS w Katowicach o wskazanie, terminu do kiedy została przedłużona kontrola skarbowa oraz uzasadnienie dalszego przedłużenia terminu dokonania zwrotu.

Pismem z dnia 12.01.2017 r. Dyrektor UKS w Katowicach poinformował m.in., iż postępowanie kontrolne jest na etapie gromadzenia materiału dowodowego i nie wskazał daty przedłużenia postępowania kontrolnego.

Postanowieniem z dnia 13.01.2017 r. nr KP-I/503-26/13 Naczelnik Urzędu przedłużył termin zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za IV kwartał 2012 r. w kwocie 4.500.000 zł, do dnia 16.03.2017 r. (doręczone dnia 23.01.2017 r.).

Pismem z dnia 28.02.2017 r. Naczelnik Urzędu wystąpił do Dyrektora UKS w Katowicach o wskazanie terminu do kiedy została przedłużona kontrola skarbowa oraz jego uzasadnienia.

Pismem z dnia 09.03.2017 r. Naczelnik Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach (dalej Naczelnik UCS) poinformował m.in., postępowanie kontrolne wobec Spółki jest na etapie gromadzenia materiału dowodowego, m.in. oczekuje na przekazanie materiału dowodowego ze śledztwa prowadzonego przez funkcjonariuszy Centralnego Biura Śledczego Policji w Bielsku-Białej. W piśmie nie została wskazana data przedłużenia postępowania kontrolnego.

Postanowieniem z dnia 15.03.2017 r. nr 0271-SKA-3.4033.11.2017 Naczelnik Urzędu przedłużył termin zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za czwarty kwartał 2012 r. zadeklarowanej przez Spółkę w kwocie 4.500.000 zł, do dnia 16.05.2017 r. (doręczone 22.03.2017 r.).

Pismem z dnia 28.04.2017 r. Naczelnik Urzędu wystąpił do Naczelnika UCS w Katowicach o wskazanie terminu kolejnego przedłużenia kontroli oraz jego uzasadnienia.

Pismem z dnia 11.05.2017 r. Naczelnik UCS w Katowicach poinformował m.in., postępowanie kontrolne wobec Spółki jest na etapie gromadzenia materiału dowodowego, m.in. oczekuje nadal na przekazanie materiału dowodowego ze śledztwa prowadzonego przez funkcjonariuszy Centralnego Biura Śledczego Policji w Bielsku-Białej. W piśmie została wskazana data przedłużenia postępowania kontrolnego do dnia 17.07.2017 r.

Postanowieniem z dnia 16.05.2017 r. nr 0271-SKA-3.4033.11.2017 Naczelnik Urzędu przedłużył termin zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za IV kwartał 2012 r. w kwocie 4.500.000 zł, do dnia 31 października 2017 r. (doręczone dnia 19.05.2017 r.).

(dowód: akta kontroli str. 164-175, 488-499, 574-576, 594-596)

2. [REDAKTOWANE] (poz. 6 tabeli)

W dniu 26.03.2013 r. do Urzędu wpłynęła deklaracja VAT-7 za listopad 2012 r. z wykazaną nadwyżką podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy podatnika w terminie 60 dni w wysokości 3.515 zł. Termin zwrotu podatku przypadał na dzień 27.05.2013 r.

Pismem z dnia 15.04.2013 r. Naczelnik Urzędu wezwał podatnika do przedłożenia ewidencji sprzedaży i zakupów, dokumentów źródłowych ujętych we wskazanych ewidencjach oraz wszelkich innych dokumentów potwierdzających, że transakcje udokumentowane przedmiotowymi fakturami VAT faktycznie miały miejsce. Termin przeprowadzenia czynności sprawdzających wyznaczono na dzień 22.05.2013 r. Wezwanie doręczone w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej, tj. dnia 02.05.2013 r.

Pismem z dnia 10.05.2013 r. Naczelnik Urzędu wezwał ponownie podatnika do przedłożenia żądanych dokumentów, wyznaczając nowy termin przeprowadzenia czynności sprawdzających na dzień 24.05.2013 r. Wezwanie doręczone w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej tj. dnia 27.05.2013 r.

Postanowieniem z dnia 27.05.2013 r. nr OB-14-I/4402-90720/13-PG Naczelnik Urzędu przedłużył termin zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, za listopad 2013 r. w wysokości 3.515 zł do czasu zakończenia postępowania wyjaśniającego zasadność zwrotu. Postanowienie doręczone w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej, tj. dnia 17.06.2013 r.

Postanowienie zostało wprowadzone do systemu POLTAX na formularzu TER-PZ w dniu 28.05.2013 r. i zatwierdzone w dniu 19.11.2013 r. (zatwierdzone po 5 miesiącach od dnia doręczenia).

Postanowieniem z dnia 10.09.2013 r. nr OB-14-I/4402/146552/13 Naczelnik Urzędu wszczął z urzędu postępowanie podatkowe wobec Spółki w sprawie zwrotu na rachunek bankowy podatnika różnicy podatku od towarów i usług za listopad 2012 r. w wysokości 3.515 zł. Postanowienie doręczone w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej, tj. dnia 27.09.2013 r.

Postanowienie zostało wprowadzone do systemu POLTAX na formularzu ZOB-W w dniu 19.11.2013 r. i zatwierdzone w tym dniu przez [REDAKOWANE]. Postanowienie zostało błędnie przypisane do okresu – lipiec 2012 r. nie zaś do listopada 2012 r.

Postanowieniem z dnia 16.10.2013 r. Naczelnik Urzędu wyznaczył stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Postanowienie doręczone w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej, tj. dnia 04.11.2013 r.

Decyzją z dnia 18.11.2013 r. nr OB-14-I/4402/146552/13 Naczelnik Urzędu odmówił podatnikowi dokonania zwrotu wykazanej w rozliczeniu dla podatku od towarów i usług VAT-7 za listopad 2012 r. różnicy podatku od towarów i usług na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w kwocie 3.515 zł. Decyzja ta została doręczona w dniu 28.11.2013 r. Podatnik nie wniósł odwołania od powyższej decyzji (decyzja podpisana przez Beatę Pietkiewicz- Mazur – Zastępcę Naczelnika).

Decyzja została wprowadzona do systemu POLTAX na formularzu ZOB-O w dniu 19.11.2013 r. i zatwierdzona w dniu 20.10.2014 r. (zatwierdzona po ok 11 miesiącach od dnia doręczenia).

Z wyjaśnień złożonych w zastępstwie Naczelnika Urzędu przez Krzysztofa Kurtasz wynika cyt.: *Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu wykreślił z urzędu podatnika z rejestru jako podatnika VAT w dniu 23.10.2014 roku na podstawie art. 96 ust. 9 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 177, poz. 1054 ze zm.) Podstawą wykreślenia był brak kontaktu z podatnikiem. Jednocześnie wskazać należy, iż w ramach czynności zmierzających do wykreślenia podatnika z rejestru jako podatnika VAT, wezwania do złożenia deklaracji były awizowane a z informacji z 10.10.2014 roku o sprawdzeniu adresu siedziby wynikało, że pod adresem firma nie działa.*

Wskazać również należy, że w deklaracji VAT-7 za listopad 2012 roku podatnik wykazał sprzedaż o wartości netto 1.800 zł i podatek należny w wysokości 414 zł, zatem wynikiem przeprowadzonego ewentualnie postępowania podatkowego mającego na celu określenie zobowiązania podatkowego/kwoty zwrotu różnicy podatku byłoby wydanie decyzji określającej zobowiązanie w wysokości 414 złotych. Postępowanie byłby toczony w trybie doręczeń zastępczych, co generowałoby koszty po stronie organu podatkowego (wydatki na doręczenie przez operatora pocztowego postanowień o wszczęciu postępowania, art. 200 i decyzji). Nie można zapominać również o kosztach pracy urzędu, angażowaniu pracowników w postępowanie nierokujące wpływów budżetowych.

Z uwagi na opisane okoliczności i ekonomikę działania Organu odstąpiono od przeprowadzenia postępowania wymiarowego.

Termin przedawnienia – 31.12.2017 roku

(...) postanowienie o wszczęciu z urzędu postępowania podatkowego w powyższej sprawie zostało przez pomyłkę wprowadzone do systemu POLTAX z niewłaściwym okresem: jest 07/2012 a w/b 11/2012 (ZOB-W w POLTAX nr 1435011) – ZOB-W został powiązany z deklaracją za 11/2012.

(dowód: akta kontroli str. 201-210, 454, 554, 587-591, 597-599)

3. NIP [REDAKOWANE] (poz. 7 tabeli)

W dniu 30.10.2013 r. do Urzędu za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej wpłynęła deklaracja VAT-7K za III kwartał 2013 r. z wykazaną nadwyżką podatku

naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy podatnika w terminie 60 dni w wysokości 18.785 zł. Do deklaracji dołączono VAT-ZZ - Wniosek o zwrot podatku VAT. Termin zwrotu podatku przypadł na dzień 30.12.2013 r.

Pismem z dnia 07.11.2013 r. Naczelnik Urzędu wezwał podatnika do przedłożenia ewidencji sprzedaży i zakupów, dokumentów źródłowych ujętych we wskazanych ewidencjach, umów, zleceń, zamówień dowodów zapłaty należności i zobowiązań wynikających z faktur VAT i CMR oraz wszelkich innych dokumentów potwierdzających, że transakcje udokumentowane przedmiotowymi fakturami VAT faktycznie miały miejsce. Termin przeprowadzenia czynności sprawdzających wyznaczono na dzień 27.11.2013 r. Wezwanie doręczone w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej w dniu 26.11.2013 r.

Naczelnik Urzędu wezwał ponownie podatnika do przedłożenia żądanych dokumentów, pismem z dnia:

- 29.11.2013 r. wyznaczając nowy termin przeprowadzenia czynności sprawdzających na dzień 23.12.2013 r. Wezwanie doręczone w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej w dniu 16.12.2013 r.
- 30.12.2013 r. wyznaczając nowy termin przeprowadzenia czynności sprawdzających na dzień 20.01.2014 r. Wezwanie doręczone w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej w dniu 16.01.2014 r.

Postanowieniem z dnia 30.12.2013 r. nr OB-14-I/4402-201548/13-DM Naczelnik Urzędu przedłużył Spółce termin zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, za trzeci kwartał 2013 r. w wysokości 18.785 zł do czasu zakończenia postępowania wyjaśniającego zasadność zwrotu. Postanowienie doręczone w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej w dniu 17.01.2014 r.

Postanowienie zostało wprowadzone do systemu POLTAX na formularzu TER-PZ w dniu 18.04.2014 r. i zatwierdzone w dniu 03.06.2014 r. (postanowienie zostało wprowadzone po 3 miesiącach od daty doręczenia, a zatwierdzone po prawie 5 miesiącach).

Postanowieniem z dnia 09.04.2014 r. nr OB-14-I/4402-68203/14-DM Naczelnik Urzędu wszczął z urzędu postępowanie podatkowe w sprawie zwrotu na rachunek bankowy podatnika różnicy podatku od towarów i usług za III kwartał 2013 r. w wysokości 18.785 zł. Postanowienie doręczone w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej, tj. dnia 28.04.2014 r.

Postanowienie zostało wprowadzone do systemu POLTAX na formularzu ZOB-W w dniu 9.04.2014 r. i zatwierdzone w tym dniu przez panią [REDAKTOWANE] (przed doręczeniem postanowienia, tym samym został wprowadzona błędna data wszczęcia postępowania podatkowego).

Postanowieniem z dnia 27.05.2014 r. Naczelnik Urzędu wyznaczył stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Postanowienie doręczone w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej w dniu 12.06.2014 r.

Decyzją z dnia 16.07.2014 r. nr OB-14-I/4402-124515/14-DM Naczelnik Urzędu odmówił Spółce dokonania zwrotu różnicy podatku od towarów i usług na rachunek bankowy za III kwartał 2013 r. w wysokości 18.785 zł. Decyzję doręczono w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej w dniu 01.08.2014 r. (decyzja podpisana przez Beatę Pietkiewicz- Mazur – Zastępcę Naczelnika).

Decyzja została wprowadzona do systemu POLTAX na formularzu ZOB-O w dniu 23.10.2014 r. i w tym dniu zatwierdzona (decyzja wprowadzona i zatwierdzona po 2,5 miesiąca od daty doręczenia).

Z wyjaśnień złożonych w zastępstwie Naczelnika Urzędu przez Krzysztofa Kurtasz wynika cyt.: *Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu wykreślił z urzędu podatnika z rejestru jako podatnika VAT w dniu 14.05.2014 roku na podstawie art. 96 ust. 9 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 177, poz. 1054 ze*

zm.) Podstawą wykreślenia był brak kontaktu z podatnikiem. Adres siedziby Spółki został w dniu 04.02.2015 roku wykreślony z Krajowego Rejestru Sądowego.

Wskazać również należy, że w deklaracji VAT-7K za III kw. 2013 roku podatnik wykazał sprzedaż o wartości netto 99.792 zł i podatek należny w wysokości 104 zł, zatem wynikiem przeprowadzonego ewentualnie postępowania podatkowego mającego na celu określenie zobowiązania podatkowego/kwoty zwrotu różnicy podatku byłoby wydanie decyzji określającej zobowiązanie w wysokości 104 złotych. Postępowanie – do momentu wykreślenia z KRS adresu siedziby – byłby toczony w trybie doręczeń zastępczych, co generowałoby koszty po stronie organu podatkowego (wydatki na doręczenie przez operatora pocztowego postanowień o wszczęciu postępowania, art. 200 i decyzji). Nie można zapominać również o kosztach pracy urzędu, angażowaniu pracowników w postępowanie nierokujące wpływów budżetowych. Określone zobowiązanie byłoby „pustym” przypisem, kwotą o praktycznie żadnej szansie na uregulowanie ze strony Spółki (brak jakiejkolwiek aktywności podmiotu od I kwartału 2014 roku), jak i ściągnięcia w trybie postępowania egzekucyjnego (co i tak dodatkowo generowałoby niezaspokojone koszty po stronie Organu egzekucyjnego). Istotne jest również to, że na dzień wydania decyzji o odmowie zwrotu podatku VAT, zaprzestania aktywności jak i na dzień wykreślenia z KRS adresu siedziby jedynym członkiem zarządu była osoba zagraniczna p. [REDAKTOWANO]

Z uwagi na opisane okoliczności i ekonomikę działania Organu odstąpiono od przeprowadzenia postępowania wymiarowego.

Termin przedawnienia – 31.12.2018 roku.

(dowód: akta kontroli str. 211-219, 554-555, 600-602)

4. [REDAKTOWANO] (poz. 12 tabeli)

W dniu 26.05.2014 r. do Urzędu została złożona deklaracja VAT-7 za kwiecień 2014 r. z wykazaną nadwyżką podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy podatnika w terminie 60 dni w wysokości 3.570.534 zł. Termin zwrotu podatku przypadał na dzień 25.07.2014 r.

Pismem z dnia 04.07.2014 r. Dyrektor UKS we Wrocławiu poinformował o wszczęciu w dniu 26.06.2014 r. postępowania kontrolnego wobec Spółki w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za marzec 2014 r. i kwiecień 2014 r.

Pismem z dnia 11.07.2014 r. Naczelnik Urzędu poinformował Dyrektora UKS we Wrocławiu o zamiarze realizacji zwrotu wynikającego z deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7 za kwiecień 2014 r. w wysokości 3.570.534 zł w terminie do dnia 25.07.2014 r., jednocześnie wniósł o przekazanie informacji o ewentualnych przesłankach do zabezpieczenia ww. kwoty zwrotu, czy też przedłużenia terminu zwrotu.

Pismem z dnia 18.07.2014 r. Dyrektor UKS we Wrocławiu poinformował, iż zachodzą przesłanki do przedłużenia terminu zwrotu.

Pismem z dnia 24.07.2014 r. Naczelnik Urzędu wystąpił do Dyrektora UKS we Wrocławiu o uzasadnienie zasadności przedłużenia zwrotu. W odpowiedzi pismem z dnia 25.07.2014 r. Dyrektor UKS poinformował, że w stosunku do kwoty 1.510.293 zł zasadne jest przedłużenie zwrotu.

Postanowieniem z dnia 25.07.2014 r. nr OB.-14-II/4402-131537/14-Z-JKR Naczelnik Urzędu przedłużył podatnikowi termin zwrotu nadwyżki wynikającej z deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7 za kwiecień 2014 r. w wysokości 3.570.534 zł, do czasu zakończenia postępowania kontrolnego (doręczono dnia 31.07.2014 r.) W dniu 25.07.2014 r. zwrócono kwotę 2.060.241 zł.

Postanowienie zostało wprowadzone do systemu POLTAX na formularzu TER-PZ w dniu 25.07.2014 r. i zatwierdzone w dniu 18.08.2014 r.

Pismem z dnia 08.08.2014 r. Naczelnik Urzędu poinformował Dyrektora UKS we Wrocławiu m.in. o przedłużeniu podatnikowi terminu zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad

należnym wynikającej z deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7 za kwiecień 2014 r. w wysokości 3.570.534 zł. oraz wniosł o udzielenie informacji o określonej wysokości należnego dla podatnika zwrotu.

Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu decyzją nr 458000-CKK-11.4103.5.2017.17 z dnia 24.08.2017 r. określił nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy w wysokości 2.219.027 zł. Decyzja oraz wynik kontroli zostały doręczone Spółce w dniu 24.08.2017 r.

Decyzja została wprowadzona do systemu POLTAX na formularzu VAT-PZ w dniu 6.09.2017 r. i zatwierdzona w dniu 7.09.2017 r. (na dzień 7.09.2017 r. kwota do zwrotu wynosi 0 zł).

Zwrot za maj 2014 r. w kwocie 5.449.391 zł

W dniu 26.06.2014 r. do Urzędu wpłynęła deklaracja VAT-7 za maj 2014 r. z wykazaną nadwyżką podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy podatnika w terminie 60 dni w wysokości 5.449.391 zł. Termin zwrotu podatku przypadał na dzień 25.08.2014 r.

Pismem z dnia 15.07.2014 r. Dyrektor UKS we Wrocławiu poinformował Naczelnika Urzędu o wszczęciu w dniu 14.07.2014 r. postępowania kontrolnego wobec Spółki w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za maj 2014 r.

Pismem z dnia 13.08.2014 r. Naczelnik Urzędu poinformował Dyrektora UKS we Wrocławiu o zamiarze realizacji zwrotu wynikającego z deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7 za maj 2014 r. w wysokości 5.449.391 zł w terminie do dnia 25.08.2014 r., jednocześnie prosząc o przekazanie informacji o ewentualnych przesłankach do zabezpieczenia ww. kwoty zwrotu, czy też przedłużenia terminu zwrotu.

Pismem z dnia 19.08.2014 r. Dyrektor UKS we Wrocławiu poinformował, iż zachodzą przesłanki do przedłużenia terminu zwrotu, wskazując kwotę 3.231.314 zł, w stosunku, do której zasadne jest przedłużenie zwrotu.

Postanowieniem z dnia 20.08.2014 nr OB-14-II/4402-142084/14-Z-BG Naczelnik Urzędu przedłużył Spółce termin zwrotu nadwyżki wynikającej z deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7 za maj 2014 r. w wysokości 5.449.391 zł, do czasu zakończenia postępowania kontrolnego (doręczone dnia 22.08.2014 r.). W dniu 21.08.2014 r. zwrócono kwotę 2.218.077 zł.

Postanowienie zostało wprowadzone do systemu POLTAX na formularzu TER-PZ w dniu 21.08.2014 r. i zatwierdzone w dniu 11.09.2014 r.

Dnia 08.09.2014 r. do Naczelnika Urzędu wpłynęło pismo podatnika z dnia 05.09.2014 r. będące wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa, w którym Spółka wniosła o uchylenie postanowienia z dnia 20.08.2014 nr OB-14-II/4402-142084/14-Z-BG w przedmiocie przedłużenia terminu zwrotu.

Dokument nie został wprowadzony do systemu POLTAX.

Pismem z dnia 10.09.2014 r. Naczelnik Urzędu poinformował Dyrektora UKS we Wrocławiu m.in. o przedłużeniu podatnikowi terminu zwrotu za maj 2014 r. w wysokości 5.449.391 zł, dokonaniu zwrotu kwoty 2.218.077 zł na rachunek bankowy podatnika oraz wystąpił o udzielenie informacji o określonej wysokości należnego dla podatnika zwrotu.

Pismem z dnia 02.10.2014 r. Naczelnik Urzędu poinformował podatnika, iż nie znajduje przesłanek do zmiany wydanego postanowienia, uznając, iż nie doszło w nim do naruszenia prawa (doręczone dnia 03.10.2014 r.).

Podatnik wniosł skargę pismem z dnia 05.11.2014 r. (data wpływu 07.11.2014 r.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej WSA) na postanowienie z dnia 20.08.2014 r. nr OB-14-II/4402-142084/14-Z-BG.

Dokument nie został wprowadzony do systemu POLTAX.

Postanowieniem z dnia 09.02.2015 r. sygn. akt I SA/Wr 2434/14 WSA we Wrocławiu odrzucił skargę podatnika. Spółka pismem z dnia 26.03.2015 r. (data wpływu odpisu 10.04.2015 r.) wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego na ww. postanowienie z dnia 09.02.2015 r.

Postanowieniem z dnia 11.08.2015 r. sygn. akt I FSK 910/15 NSA uchylił zaskarżone postanowienie WSA we Wrocławiu z dnia 09.02.2015 r.

Wyrokiem z dnia 13.11.2015 r. sygn. akt I SA/Wr 1639/15 WSA we Wrocławiu uchylił zaskarżone postanowienie Naczelnika Urzędu z dnia 20.08.2014 r. nr OB-14-II/4402-142084/14-Z-BG w przedmiocie przedłużenia terminu zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za maj 2014 r. i zasądził od Naczelnika Urzędu na rzecz skarżącej spółki kwotę 375 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Dokument nie został wprowadzony do systemu POLTAX.

Pismem z dnia 21.01.2016 r. (data złożenia – 21.01.2016 r.) Naczelnik Urzędu wniósł skargę kasacyjną od wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 13.11.2015 r. sygn. akt I SA/Wr 1639/15.

Na dzień 13.09.2017 r. skarga nie została rozpatrzona.

Wspólna korespondencja dla obu okresów:

Pismem z dnia 12.11.2014 r. Dyrektor UKS we Wrocławiu poinformował Naczelnika Urzędu m.in. o możliwości dokonania dodatkowego zwrotu:

- za maj 2014 r. kwoty 1.375.039 zł, przedłużając zatrzymanie kwoty 1.856.275 zł. W dniu 14.11.2014 r. zwrócono kwotę 1.375.039 zł wraz z odsetkami w kwocie 13.863 zł,
- za kwiecień 2014 r. zwrotu kwoty 158.786 zł, przedłużając zatrzymanie kwoty 1.351.507 zł. W dniu 14.11.2014 r. zwrócono kwotę 158.786 zł wraz z odsetkami w kwocie 2.275 zł.

Naczelnik Urzędu zwrócił się do Dyrektora UKS we Wrocławiu o udzielenie informacji, czy na obecnym etapie postępowania kontrolnego możliwe jest wskazanie ewentualnej bezspornej kwoty zwrotu za kwiecień, maj, czerwiec 2014 r., która mogłaby być zwrócona podatnikowi pismami z dnia 22.12.2014 r., 05.02.2015 r., 16.06.2015 r., 25.03.2016 r., 30.01.2017 r., 08.08.2017 r.

W odpowiedzi na ww. pisma Dyrektor UKS we Wrocławiu poinformował m.in. iż dotychczas zebrany materiał dowodowy nie daje podstawy do zwolnienia zatrzymanych zwrotów VAT za miesiące IV-VI 2014 r.

Pismem z dnia 30.06.2015 r. Naczelnik Urzędu poinformował Dyrektora UKS we Wrocławiu o wysokości wstrzymanych kwotach zwrotów, tj:

- za kwiecień 2014 r. – 1.351.507 zł,
- za maj 2014 r. – 1.856.275 zł.

(dowód: akta kontroli str. 249-251, 500-553, 582-585, 603-607)

5. NIP [REDAKTOWANE] (poz. 13 tabeli)

W dniu 26.05.2014 r. do Urzędu za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej wpłynęła deklaracja VAT-7 za kwiecień 2014 r. z wykazaną nadwyżką podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy podatnika w terminie 60 dni w wysokości 1.365.524 zł. Termin zwrotu podatku przypadał na dzień 24.07.2014 r.

Pismem z dnia 04.07.2014 r. Dyrektor UKS we Wrocławiu poinformował Naczelnika Urzędu o wszczęciu dnia 30.06.2014 r. postępowania kontrolnego wobec Spółki w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za m.in. za kwiecień 2014 r.

Naczelnik Urzędu pismem z dnia 11.07.2014 r. poinformował Dyrektora UKS we Wrocławiu o zamiarze realizacji zwrotu wynikającego z deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7 za kwiecień 2014 r. w wysokości 1.365.524 zł w terminie do dnia 25.07.2014 r., jednocześnie wnosząc o przekazanie informacji o ewentualnych przesłankach do zabezpieczenia ww. kwoty zwrotu, czy też przedłużenia terminu zwrotu. W odpowiedzi

z dnia 18.07.2014 r. Dyrektor UKS we Wrocławiu poinformował, iż zachodzą przesłanki do przedłużenia terminu zwrotu, a w szczególności konieczność weryfikacji zasadności zwrotu.

Postanowieniem z dnia 24.07.2014 r. nr OB-14-II/4402-129907/14-Z-JKR Naczelnik Urzędu przedłużył termin zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, wynikającej z deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7 za kwiecień 2014 r. w wysokości 1.365.524zł, do czasu zakończenia postępowania kontrolnego (doręczone dnia 28.07.2014 r.). Postanowienie zostało wprowadzone do systemu POLTAX na formularzu TER-PZ w dniu 25.07.2014 r. i zatwierdzone w dniu 18.08.2014 r.

Pismem z dnia 08.08.2014 r. Naczelnik Urzędu poinformował Dyrektora UKS we Wrocławiu o przedłużeniu Spółce terminu zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wynikającej z deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7 za kwiecień 2014 r. w wysokości 1.365.524 zł oraz wniósł o udzielenie informacji o określonej przez UKS wysokości należnego dla podatnika zwrotu.

Dnia 13.08.2014 r. do Urzędu wpłynęło pismo Spółki z dnia 11.08.2014 r. będące wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa, w którym Spółka wniosła o uchylenie postanowienia z dnia 24.07.2014 r. nr OB-14-II/4402-129907/14-Z-JKR w przedmiocie przedłużenia terminu zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wynikającej z deklaracji VAT-7 za kwiecień 2014 r. oraz dokonania zwrotu wskazanej nadwyżki.

W związku z powyższym Naczelnik Urzędu zwrócił się do Dyrektora UKS we Wrocławiu pismem z dnia 21.08.2014 r. o dodatkowe uzasadnienie zasadności przedłużenia terminów zwrotu podatku VAT za kwiecień i maj 2014 r. informując jednocześnie o złożonym przez Podatnika wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa w związku z ww. postanowieniem.

Naczelnik Urzędu pismem z dnia 27.08.2014 r. nr OB-14-II/446-121/14-BG poinformował podatnika, iż nie znajduje przesłanek do zmiany wydanego postanowienia uznając, iż nie doszło w nim do naruszenia prawa (doręczone dnia 01.09.2014 r.).

Pismem z dnia 08.09.2014 r. Naczelnik Urzędu poinformował Dyrektora UKS we Wrocławiu o udzieleniu podatnikowi odpowiedzi w związku z ww. wezwaniem o usunięcie naruszenia prawa w związku z wydanym postanowieniem o przedłużeniu terminu zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za kwiecień 2014 r. w wysokości 1.365.524zł.

Dyrektor UKS we Wrocławiu pismem przesłanym faxem dnia 15.09.2014 r. wskazał Naczelnikowi Urzędu kwoty podatku VAT od zakupów telefonów komórkowych, co do których istnieją wątpliwości oraz kwoty podatku VAT pozostałych zakupów, co do których nie ma wątpliwości. Na podstawie informacji zawartych w ww. piśmie dnia 18.09.2014 r. Naczelnik Urzędu dokonał zwrotu części podatku VAT w wysokości 219.463 zł.

Pismem z dnia 12.11.2014 r. Naczelnik Urzędu zwrócił się do Dyrektora UKS we Wrocławiu o udzielenie informacji, czy na obecnym etapie postępowania kontrolnego możliwe jest wskazanie ewentualnej bezspornej kwoty zwrotu, która mogłaby być zwrócona podatnikowi. W odpowiedzi z dnia 20.11.2014 r. Dyrektor UKS we Wrocławiu poinformował m.ін. iż brak jest podstaw do jednoznacznego potwierdzenia zasadności zwrotu kwot zatrzymanych przez organ podatkowy.

Naczelnik Urzędu zwrócił się do Dyrektora UKS we Wrocławiu o udzielenie informacji, czy na obecnym etapie postępowania kontrolnego możliwe jest wskazanie ewentualnej bezspornej kwoty zwrotu, która mogłaby być zwrócona podatnikowi pismem z dnia 22.12.2014 r., 16.02.2015 r., 16.06.2015 r., 25.03.2016 r. W odpowiedzi Dyrektor UKS we Wrocławiu poinformował m.in. iż w zakresie podatku od towarów i usług za kwiecień i maj 2014 r. nie jest możliwe wskazanie bezspornych kwot zwrotu podatku innych niż określonych we wcześniejszej korespondencji.

Ponadto pismem z dnia 08.08.2017 r. Naczelnik Urzędu zwrócił się do Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu o udzielenie informacji, czy na obecnym etapie postępowania kontrolnego możliwe jest wskazanie ewentualnej bezspornej

kwoty zwrotu za kwiecień i maj 2014 r., która mogłaby być zwrócona podatnikowi. W odpowiedzi z dnia 22.08.2017 r. Naczelnik Dolnośląskiego UCS we Wrocławiu poinformował, iż w ramach prowadzonych postępowań kontrolnych sporządzane są protokoły badania ksiąg podatkowych opisujących zgromadzony obszerny materiał dowodowy - przewidywany termin zakończenia postępowań to koniec 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 252, 577-579, 608-610)

6. NIP [REDAKTOWANE] (poz. 17 tabeli)

W dniu 25.06.2013 r. do Urzędu za pośrednictwem operatora pocztowego wpłynęła deklaracja VAT-7 za maj 2013 r. z wykazaną nadwyżką podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy podatnika w terminie 60 dni w wysokości 10.271 zł. W dniu 12.07.2013 r. wpłynęła, korekta deklaracji VAT-7 za maj 2013 r. z wykazaną nadwyżką podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy podatnika w terminie 180 dni w wysokości 10.271 zł. Do korekty dołączono VAT-ZZ - Wniosek o zwrot podatku VAT. W dniu 12.07.2013 r. do Urzędu wpłynęło, nadane 11.07.2013 r., ORD-ZU - Uzasadnienie przyczyn złożenia korekty deklaracji. Termin zwrotu podatku wynikający z korekty deklaracji przypadał na dzień 08.01.2014 r.

Pismem z dnia 02.12.2013 r. Naczelnik Urzędu wezwał podatnika do przedłożenia ewidencji zakupów, która stanowiła podstawę do sporządzenia deklaracji VAT-7 za ww. okres w części dotyczącej zakupu wynikającego z nabyć towarów i usług rozliczonych w bieżącym okresie, a także wykazanych jako kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji, dokumentów źródłowych ujętych we wskazanych ewidencjach, umów, zleceń, zamówień dowodów zapłaty należności i zobowiązań wynikających z faktur VAT oraz wszelkich innych dokumentów potwierdzających, że transakcje udokumentowane przedmiotowymi fakturami VAT faktycznie miały miejsce. Termin przeprowadzenia czynności sprawdzających wyznaczono na dzień 20.12.2013 r. Wezwanie doręczono w trybie art.150 Ordynacji podatkowej w dniu 18.12.2013 r.

Postanowieniem z dnia 30.12.2013 r. nr OB-14-III/4402-292/13-MH Naczelnik Urzędu przedłużył termin dokonania zwrotu podatku od towarów i usług za maj 2013 r. w wysokości 10.271zł, do czasu zakończenia postępowania weryfikującego zasadność zwrotu. Postanowienie doręczono w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej w dniu 16.01.2014r.

Postanowienie zostało wprowadzone do systemu POLTAX na formularzu TER-PZ w dniu 30.12.2013 r. i zatwierdzone w dniu 23.01.2014 r.

W aktach sprawy i w systemie POLTAX nie stwierdzono wystawienia i zaewidencjonowania postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego.

Postanowieniem z dnia 05.02.2014 r. Naczelnik Urzędu wyznaczył stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Postanowienie doręczono w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej w dniu 21.02.2014 r.

Decyzją z dnia 18.03.2014 r. nr OB-14-III/4402-292/13-MH Naczelnik Urzędu odmówił podatnikowi dokonania zwrotu wykazanej w rozliczeniu dla podatku od towarów i usług VAT-7 za maj 2013 r., kwoty podatku od towarów i usług na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 10.271 zł. Decyzję doręczono w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej w dniu 04.04.2014 r. (decyzja podpisana przez Beatę Pietkiewicz- Mazur – Zastępcę Naczelnika).

Decyzja została wprowadzona do systemu POLTAX na formularzu ZOB-O w dniu 18.03.2014 r. i zatwierdzona w dniu 3.06.2014 r., tj. po prawie 2 miesiącach od daty doręczenia.

Z wyjaśnień złożonych przez Krzysztofa Kurtasz – Zastępcę Naczelnika Urzędu wynika cyt.: (...) Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu wykreślił z urzędu podatnika z rejestru jako podatnika VAT w dniu 30.04.2014 roku na podstawie art. 96 ust. 9 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 177, poz. 1054 ze

zm.) Podstawą wykreślenia był brak kontaktu z podatnikiem. Adres siedziby został w dniu 11.06.2014 roku wykreślony z Krajowego Rejestru Sądowego.

Wskazać również należy, że w deklaracji VAT-7 za maj 2013 roku podatnik nie wykazał sprzedaży i podatku należnego, zatem wynikiem przeprowadzonego ewentualnie postępowania podatkowego mającego na celu określenie zobowiązania podatkowego/kwoty zwrotu różnicy podatku byłoby wydanie decyzji określającej zobowiązanie w wysokości 0 złotych. Postępowanie toczono było w trybie doręczeń zastępczych, co generowałoby koszty po stronie organu podatkowego (wydatki na doręczenie przez operatora pocztowego postanowień o wszczęciu postępowania, art. 200 i decyzji). Nie można zapominać również o kosztach pracy urzędu, angażowaniu pracowników w postępowanie nierokujące wpływów budżetowych. Istotne jest również to, że na dzień wydania decyzji o odmowie zwrotu podatku VAT, zaprzestania aktywności jak i na dzień wykreślenia z KRS adresu siedziby jedynym członkiem zarządu była osoba zagraniczna [REDAKOWANE].

Z uwagi na opisane okoliczności i ekonomikę działania Organu odstąpiono od przeprowadzenia postępowania wymiarowego.

Termin przedawnienia – 31.12.2018 roku.

W przypadku podatnika NIP 8971715792 w związku z przeprowadzonym postępowaniem podatkowym w sprawie zwrotu różnicy podatku od towarów i usług maj 2013 roku w wysokości 10.271zł zakończonym wydaniem decyzji odmawiającej dokonania zwrotu wykazanej w rozliczeniu dla podatku od towarów i usług VAT-7 za maj 2013 roku pracownik błędnie przyjął, że postępowanie podatkowe zostało wszczęte wnioskiem Podatnika VAT-ZZ - Wniosek o zwrot podatku VAT złożonym wraz z deklaracją VAT-7.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zauważyć, że zgodnie z art. 21 § 3a Ordynacji podatkowej, jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że w złożonej deklaracji wykazano nieprawidłową kwotę zwrotu podatku lub kwotę podatku naliczonego przeniesionego do rozliczenia lub kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług do odliczenia w następnych okresach rozliczeniowych, w deklaracji nie wykazano tych kwot albo podatnik nie złożył deklaracji, mimo ciążącego na nim obowiązku, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa prawidłową wysokość zwrotu podatku lub nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do odliczenia w następnych okresach rozliczeniowych.

W przypadku zatem wystąpienia wątpliwości, co do prawidłowości wykazanej w deklaracji wysokości kwoty zwrotu podatku VAT lub nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do odliczenia w następnych okresach rozliczeniowych organ podatkowy uprawniony jest do wszczęcia postępowania podatkowego i wydania decyzji, w której określa prawidłową ich wysokość.

Na mocy art. 165 § 2 Ordynacji podatkowej wszczęcie postępowania z urzędu następuje w formie postanowienia. Datą wszczęcia postępowania z urzędu jest dzień doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania (art. 165 § 4 Ordynacji podatkowej). Oznacza to, że postępowanie, które nie zostało wszczęte, nie może zakończyć się wydaniem decyzji. Od zasady wydawania postanowień w sprawie wszczęcia postępowania przewidziano wyjątki, które zostały określone w przepisie art. 165 § 5 i § 7 Ordynacji podatkowej. Poza tym zauważenia wymaga fakt, że moment, w którym decyzja wydana przez organ podatkowy wchodzi do obrotu prawnego określa przepis art. 212 Ordynacji podatkowej. Jest nim chwila doręczenia tej decyzji stronie postępowania. Od tego momentu decyzja wiąże organ podatkowy, który ją wydał oraz stwarza określone w niej uprawnienia i obowiązki o charakterze procesowym i materialnym. Związanie organu podatkowego decyzją doręczoną stronie trwa przez cały okres pozostawania jej w obrocie prawnym, a więc do chwili jej zmiany, uchylecia, stwierdzenia nieważności.

7. [REDACTED] (poz. 19 tabeli)

Do Urzędu Skarbowego Wrocław Stare-Miasto za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej wpłynęła, złożona 27.01.2014 r., deklaracja VAT-7 za grudzień 2013 r. z wykazaną nadwyżką podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 20.666 zł. Deklaracja została przekazana do Naczelnika Urzędu w dniu 03.03.2014 r. Następnie do Urzędu Skarbowego Wrocław Stare-Miasto za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej wpłynęła, złożona 18.02.2014 r., korekta deklaracji VAT-7 za grudzień 2013 r. z wykazaną nadwyżką podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy podatnika w terminie 60 dni w wysokości 19.975 zł. Do korekty dołączono ORD-ZU - Uzasadnienie przyczyn złożenia korekty deklaracji. Termin zwrotu podatku przypadał na dzień 22.04.2014 r.

Pismem z dnia 03.04.2014 r. Naczelnik Urzędu wezwał podatnika do przedłożenia ewidencji sprzedaży i zakupów, dokumentów źródłowych ujętych we wskazanych ewidencjach oraz wszelkich innych dokumentów potwierdzających, że transakcje udokumentowane przedmiotowymi fakturami VAT faktycznie miały miejsce. Termin przeprowadzenia czynności sprawdzających wyznaczono na dzień 16.04.2014 r. Wezwanie doręczono w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej w dniu 22.04.2014 r.

Pismem z dnia 16.04.2014 r. Naczelnik Urzędu ponownie wezwał podatnika do przedłożenia żądanych dokumentów, wyznaczając nowy termin przeprowadzenia czynności sprawdzających na dzień 06.05.2014 r. Wezwanie doręczono w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej dnia 09.05.2014 r.

Postanowieniem z dnia 18.04.2014 r. nr OB-14-III/4402-6/2014-MB Naczelnik Urzędu przedłużył podatnikowi termin dokonania zwrotu podatku od towarów i usług za grudzień 2013 r. w wysokości 19.975 zł, do czasu zakończenia postępowania weryfikującego zasadność zwrotu. Postanowienie doręczono w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej w dniu 09.05.2014 r.

Postanowienie zostało wprowadzone do systemu POLTAX na formularzu TER-PZ w dniu 18.04.2014 r. i zatwierdzone w dniu 03.06.2014 r.

Postanowieniem z dnia 22.05.2014 r. nr OB-14-III/4402-6/2014-MH Naczelnik Urzędu wszczął z urzędu postępowanie podatkowe wobec Spółki w sprawie zwrotu różnicy podatku od towarów i usług za grudzień 2013 r. w wysokości 19.975 zł. Postanowienie doręczono w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej, w dniu 10.06.2014 r.

Postanowieniem z dnia 17.06.2014 r. Naczelnik Urzędu wyznaczył stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Postanowienie to doręczono w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej, w dniu 11.07.2014 r.

Decyzją z dnia 23.07.2014 r. nr OB-14-III/4402-6/2014-MH Naczelnik Urzędu odmówił Spółce dokonania zwrotu wykazanego w rozliczeniu dla podatku od towarów i usług VAT-7 za grudzień 2013 r. na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w kwocie 19.975 zł. Decyzję doręczono w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej w dniu 12.08.2014 r. (decyzja podpisana przez Beatę Pietkiewicz-Mazur – Zastępcę Naczelnika).

Decyzja została wprowadzona do systemu POLTAX na formularzu ZOB-O w dniu 24.07.2014 r. i zatwierdzona w dniu 20.08.2014 r.

Z wyjaśnień złożonych przez Krzysztofa Kurtasz – Zastępcę Naczelnika Urzędu wynika cyt.: (...) Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu wykreślił z urzędu podatnika z rejestru jako podatnika VAT w dniu 31.07.2014 roku na podstawie art. 96 ust. 9 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 177, poz. 1054 ze zm.) Podstawą wykreślenia był brak kontaktu z podatnikiem. Pismem z dnia 12.08.2014 roku tut. Urząd poinformował Krajowy Rejestr Sądowy o braku firmy pod adresem.

Wskazać również należy, że w deklaracji VAT-7 za grudzień 2013 roku podatnik wykazał sprzedaż o wartości netto 4.142 zł i podatek należny w wysokości 489 zł, zatem wynikiem przeprowadzonego ewentualnie postępowania podatkowego mającego na celu określenie

zobowiązania podatkowego/kwoty zwrotu różnicy podatku byłoby wydanie decyzji określającej zobowiązanie w wysokości 489 złotych. Postępowanie byłoby toczone w trybie doręczeń zastępczych, co generowałoby koszty po stronie organu podatkowego (wydatki na doręczenie przez operatora pocztowego postanowień o wszczęciu postępowania, art. 200 i decyzji). Nie można zapominać również o kosztach pracy urzędu, angażowaniu pracowników w postępowanie nierokujące wpływów budżetowych. Określone zobowiązanie byłoby „pustym” przypisem, kwotą o praktycznie żadnej szansie na uregulowanie ze strony Spółki (brak jakiegokolwiek aktywności podmiotu od marca 2014), jak i ściągnięcia w trybie postępowania egzekucyjnego (co i tak dodatkowo generowałoby niezaspokojone koszty po stronie Organu egzekucyjnego). Istotne jest również to, że na dzień wydania decyzji o odmowie zwrotu podatku VAT, zaprzestania aktywności jedynym członkiem zarządu była osoba zagraniczna p. [REDAKTOWANE]

Z uwagi na opisane okoliczności i ekonomikę działania Organu odstąpiono od przeprowadzenia postępowania wymiarowego.

Termin przedawnienia – 31.12.2019 roku.

(dowód: akta kontroli str. 283-289, 556,614-616)

8. [REDAKTOWANE] (poz. 23 tabeli)

W dniu 23.07.2013 r. do Urzędu została złożona deklaracja VAT-7K za II kwartał 2013 r. z wykazaną nadwyżką podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy podatnika w terminie 60 dni w wysokości 2.602 zł. Termin zwrotu podatku wynikający z korekty deklaracji przypadał na dzień 23.09.2013 r.

Pismem z dnia 14.08.2013 r. Naczelnik Urzędu wezwał podatnika do przedłożenia ewidencji zakupów, która stanowiła podstawę do sporządzenia deklaracji VAT-7K za ww. okres w części dotyczącej zakupu wynikającego z nabyć towarów i usług rozliczonych w bieżącym okresie, a także wykazanych jako kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji, dokumentów źródłowych ujętych we wskazanych ewidencjach, umów, zleceń, zamówień, dowodów zapłaty zależności i zobowiązań wynikających z faktur VAT oraz wszelkich innych dokumentów potwierdzających, że transakcje udokumentowane przedmiotowymi fakturami VAT faktycznie miały miejsce. Termin przeprowadzenia czynności sprawdzających wyznaczono na dzień 11.09.2013 r. Wezwanie doręczono w dniu 19.08.2013 r. Podatnik nie stawił się w wyznaczonym terminie.

Postanowieniem z dnia 16.09.2013 r. nr OB-14-III/4402-376/13-BJ Naczelnik Urzędu przedłużył podatnikowi termin dokonania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, wynikającej z deklaracji dla podatku od towarów i usług za drugi kwartał 2013 w wysokości 2.602 zł do czasu zakończenia postępowania wyjaśniającego zasadność zwrotu. Postanowienie doręczone w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej tj. dnia 04.10.2013 r.

Postanowieniem z dnia 27.12.2013 r. nr OB-14-III/4402-376/13-BJ Naczelnik Urzędu wszczął z urzędu postępowanie podatkowe wobec Spółki w sprawie zwrotu podatku od towarów i usług za drugi kwartał 2013 r. w wysokości 2.602 zł. Postanowienie doręczone w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej, w dniu 14.01.2014 r.

Postanowienie zostało wprowadzone do systemu POLTAX na formularzu ZOB-W w dniu 27.12.2013 r. i zatwierdzone w dniu 26.03.2014 r. (zatwierdzone po ponad 2 miesiącach od dnia doręczenia).

Postanowieniem z dnia 13.03.2014 r. Naczelnik Urzędu wyznaczył stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Postanowienie pozostawiono w aktach sprawy zgodnie z art. 151a Ordynacji podatkowej.

Decyzją z dnia 25.03.2014 r. nr OB-14-III/4402-376/13-BJ Naczelnik Urzędu odmówił dokonania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w wysokości 2.602 zł, wykazanej w rozliczeniu dla podatku od towarów i usług VAT-7K za II kwartał 2013 r. Decyzję pozostawiono w aktach sprawy

zgodnie z art. 151a Ordynacji podatkowej (podpis nieczytelny bez podania imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego).

Decyzja została wprowadzona do systemu POLTAX na formularzu ZOB-O w dniu 26.03.2013 r. i zatwierdzona w tym dniu.

Z wyjaśnień złożonych przez Krzysztofa Kurtasz Zastępcę Naczelnika Urzędu wynika cyt.:

(...) Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu wykreślił z urzędu podatnika z rejestru jako podatnika VAT w dniu 07.02.2014 roku na podstawie art. 96 ust. 9 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 177, poz. 1054 ze zm.) Podstawą wykreślenia był brak kontaktu z podatnikiem. Adres siedziby został w dniu 18.12.2013 roku wykreślony z Krajowego Rejestru Sądowego.

Wskazać również należy, że w deklaracji VAT-7K za II kw. 2013 roku podatnik wykazał sprzedaż o wartości netto 3.985 zł i podatek należny w wysokości 917 zł, zatem wynikiem przeprowadzonego ewentualnie postępowania podatkowego mającego na celu określenie zobowiązania podatkowego/kwoty zwrotu różnicy podatku byłoby wydanie decyzji określającej zobowiązanie w wysokości 917 złotych. Postępowanie – z uwagi na wykreślenie z KRS adresu siedziby – byłoby toczone w trybie doręczeń zastępczych, co generowałoby koszty po stronie organu podatkowego (wydatki na doręczenie przez operatora pocztowego postanowień o wszczęciu postępowania, art. 200 i decyzji). Nie można zapominać również o kosztach pracy urzędu, angażowaniu pracowników w postępowanie nierokujące wpływów budżetowych. Określone zobowiązanie byłoby „pustym” przypisem, kwotą o praktycznie żadnej szansie na uregulowanie ze strony Spółki (brak jakiegokolwiek aktywności podmiotu od III kwartału 2013 roku), jak i ściągnięcia w trybie postępowania egzekucyjnego (co i tak dodatkowo generowałoby niezaspokojone koszty po stronie Organu egzekucyjnego). Istotne jest również to, że na dzień wydania decyzji o odmowie zwrotu podatku VAT, zaprzestania aktywności jak i na dzień wykreślenia z KRS adresu siedziby jedynym członkiem zarządu była osoba zagraniczna p. Domenico Iannuzzi.

Z uwagi na opisane okoliczności i ekonomikę działania Organu odstąpiono od przeprowadzenia postępowania wymiarowego.

Termin przedawnienia – 31.12.2018 roku.

(dowód: akta kontroli str. 372-374, 557, 617-619)

Odnosząc się do ww. wyjaśnień w sprawie wydanych decyzji o odmowie dokonania zwrotu należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy o VAT urząd skarbowy w ustawowym terminie dokonuje należnego zwrotu na rachunek bankowy podatnika w banku mającym siedzibę na terytorium kraju albo na rachunek podatnika w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem (...). W przypadku, gdy zostanie stwierdzone, że wykazana przez podatnika wysokość zwrotu w całości lub części budzi wątpliwości, to jego wypłata zostaje wstrzymana zgodnie z przepisami do czasu zakończenia czynności weryfikacyjnych na podstawie wydanego postanowienia. W konsekwencji czynności te powinny zakończyć się rozstrzygnięciem skutkującym zachowaniem przez podatnika prawa do zwrotu w całości lub części bądź też odebrania tego prawa na mocy skorygowanej deklaracji lub wydanej decyzji.

Należy zauważyć, że decyzja o odmowie zwrotu nie rozstrzyga co do zasadności zwrotu tylko dalej wstrzymuje jego wypłatę bez określenia terminu, chociaż zgodnie z przepisami ustawy o VAT, wstrzymanie zwrotu może nastąpić na podstawie postanowienia, a nie decyzji, odmawiającej realizacji zwrotu, wprowadzonej do systemu POLTAX dokumentem informacyjnym niezaksięgowanym w Poltax2B (ZOB-O).

Nie można podatnika pozbawiać tego prawa na podstawie art. 80 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) poprzez wstrzymywanie zwrotu aż do utraty przez podatnika prawa do jego otrzymania. Kwestię przedawnienia prawa do zwrotu podatku VAT reguluje art. 80 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 76b Ordynacji podatkowej. Na mocy tych przepisów prawo do zwrotu

podatku VAT wygasa po upływie 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin jego zwrotu. Po upływie tego terminu wygasa również prawo do złożenia wniosku o zaliczenie zwrotu podatku VAT na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych oraz możliwość zaliczenia na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych. Złożenie wniosku o zwrot podatku VAT lub zaliczenie go na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych przerywa bieg terminu do zwrotu podatku VAT.

Należy mieć na uwadze, że zwrot podatku od towarów i usług niezwrócony w terminie traktuje się jako nadpłatę podatku podlegającą oprocentowaniu w kwocie równej wysokości odsetek za zwłokę, o których mowa w art. 56 § 1 Ordynacji podatkowej, pobieranych od zaległości podatkowych w rozumieniu przepisów Ordynacji podatkowej, bądź w wysokości opłaty prolongacyjnej na mocy doręzonego postanowienia o jego wstrzymaniu. W związku z tym, Urząd powinien dążyć do jak najszybszego rozstrzygnięcia faktycznego prawa do zwrotu a nie narażać Budżet Państwa na ponoszenie dodatkowych kosztów, jeżeli w konsekwencji zwrot okaże się zasadny. Tym samym organ podatkowy powinien podejmować czynności zmierzające do zachowania poprawności ksiąg rachunkowych (Poltax2B) i w konsekwencji prawidłowości sporządzanych sprawozdań.

Ponadto zauważenia wymaga fakt, że gdy organ podatkowy nie przyjmuje za prawidłowe kwot wykazanych przez podatnika w deklaracji VAT (kwoty zobowiązania podatkowego, kwoty zwrotu różnicy podatku, kwoty zwrotu podatku naliczonego lub różnicy podatku), powinien określić je w innej wysokości zgodnie z art. 99 ust 12 ustawy o VAT. Artykuł ten stanowi, że zobowiązanie podatkowe, kwotę zwrotu różnicy podatku, kwotę zwrotu podatku naliczonego lub różnicy podatku, o której mowa w art. 87 ust. 1, przyjmuje się w kwocie wynikającej z deklaracji podatkowej, chyba że organ podatkowy określi je w innej wysokości. Proceduralną podstawę wydania decyzji w tym zakresie stanowią przepisy art. 21 par. 3 i 3a ustawy Ordynacja podatkowa.

(dowód: akta kontroli str. 478-499, 622-623)

9. NIP [REDAKTOWANE] (poz. 4 tabeli)

W dniu 27.08.2013 r. wpłynęła do Urzędu deklaracja VAT-7 za czerwiec 2013 r., w której Spółka wykazała nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym w kwocie 85.503 zł, w tym:

- kwotę do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika w terminie 180 dni – 6 057 zł.
- kwotę do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy - 79 446 zł.

Termin zwrotu przypadał na dzień 24.02.2014 r.

W dniu 17.12.2013 r. w trybie art. 284 § 1 Ordynacji podatkowej została wszczęta kontrola podatkowa w Spółce w zakresie wywiązywania się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego w związku ze zwrotem podatku od towarów i usług wykazanym w deklaracji VAT-7 za czerwiec-2013 r. wraz z kwotą z przeniesienia z poprzednich okresów rozliczeniowych.

Spółka przedłożyła do kontroli ewidencje w zakresie rozliczenia podatku od towarów i usług za okres marzec – lipiec 2012 r. oraz styczeń – czerwiec 2013 r. Ewidencje w zakresie podatku VAT za okres od sierpnia 2012 r. do grudnia 2012 r. nie zostały przedłożone.

Spółka pismem z dnia 23.05.2013 r. zawiadomiła Prokuraturę Rejonową w Jeleniej Górze o procedurze wystawiania w jej imieniu fikcyjnych faktur. Prokuratura Rejonowa w Jeleniej Górze pismem z dnia 23.05.2013 r. zawiadomiła Spółkę o wszczęciu śledztwa pod sygnaturą 3Ds. 250/13/Sp(c).

W dniu 17.02.2014 r. Naczelnik Urzędu wydał postanowienie nr KP-III/4402-2/14 o przedłużeniu terminu dokonania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do czasu zakończenia postępowania weryfikującego zasadność zwrotu. Postanowienie doręczono w dniu 07.03.2014 r.

Postanowienie zostało wprowadzone do systemu POLTAX na formularzu TER-PZ w dniu 17.02.2014 r. i zatwierdzone w dniu 31.03.2014 r.

Spółkę poinformowano o przedłużeniu czasu trwania kontroli podatkowa zawiadomieniami:

- nr KP-III/PZT-7/14 z dnia 25.03.2014 r. do dnia 30.12.2014 r.,
- nr KP-III/PZT-40/14 z dnia 08.12.2014 r. do dnia 30.06.2015 r.

W dniu 23.04.2014 r. Naczelnik Urzędu wydał upoważnienie do kontroli podatkowej nr KP-III/505/VAT-149/14, którym rozszerzył zakres kontroli na okres od 01.03.2012 r. do 31.05.2013 r. Upoważnienie wraz z informacją o przyczynach braku zawiadomienia zostało doręczone w dniu 08.05.2014 r.

W związku z niekompletną dokumentacją księgową za okres objęty kontrolą, kontrolujący dokonali czynności w celu ustalenia stanu faktycznego mającego wpływ na prawidłowość rozliczenia podatku VAT, tj m.in. wystąpiono do właściwych miejscowo urzędów skarbowych o przeprowadzenie kontroli u kontrahentów, przeprowadzono dowody z zeznań świadków, współpracowano z Urzędem Skarbowym w Jeleniej Górze oraz Prokuraturą Rejonową i Prokuraturą Okręgową w Jeleniej Górze co pozwoliło na zebranie znaczącego materiału dowodowego w niniejszej sprawie.

Ponadto w toku kontroli zwracano się do Spółki o udzielenie wyjaśnień czy też przedłożenia dokumentów. Pismem z dnia 09.06.2015 r. wystąpiono o złożenie oświadczenia o nieruchomościach oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej oraz o rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych mogących być przedmiotem zastawu skarbowego. Pismo zostało doręczone 10.06.2015 r. a termin przedłożenia oświadczenia wyznaczono do 3 dnia od daty doręczenia. Spółka pismem z dnia 17.06.2015 r. wyjaśniła, że w wyznaczonym terminie nie jest w stanie przedłożyć oświadczenia ze względu na brak dokumentacji źródłowej będącej przedmiotem zabezpieczenia Prokuratury i Sądu oraz z przyczyny jej zaginięcia/kradzieży.

Protokół kontroli podatkowej numer KP-III/503-106/13 wraz z załącznikami (łącznie 2054 strony) został doręczony kontrolowanej Spółce w dniu 29.06.2015 r.

W wyniku kontroli stwierdzono m.in. wprowadzenie do obrotu prawnego i gospodarczego faktur VAT na łączną kwotę ponad 5,8 mln zł. Ponadto stwierdzono szereg różnych nieprawidłowości mających wpływ na prawidłowe rozliczenie podatku VAT za okres objęty kontrolą.

W dniu 15.07.2015 r. wpłynęły zastrzeżenia do protokołu z dnia 13.07.2015 r. Pismem z dnia 24.07.2015 r. zawiadomiono o sposobie załatwienia zastrzeżeń (zastrzeżenia pozostały bez wpływu na ustalenia zawarte w protokole kontroli).

W dniu 14.10.2015 r., postanowieniem nr PP-2/-135÷143/15/AE z dnia 25.09.2015 r., wszczęte zostało postępowanie podatkowe w zakresie podatku od towarów i usług za czerwiec 2013 r., a także za okresy: od czerwca 2012 r. do listopada 2012 r. oraz za marzec 2013 r. i kwiecień 2013 r. Postanowienie doręczono w trybie art. 150 ustawy Ordynacja podatkowa.

Postanowienie zostało wprowadzone do systemu POLTAX na formularzu ZOB-W w dniu 25.09.2015 r. i zatwierdzone w dniu 22.10.2015 r.

Postanowieniem nr PP-2/-135÷143/15/AE z dnia 14.12.2015 r. włączono do akt sprawy zastrzeżenia Podatnika do protokołu kontroli podatkowej oraz odpowiedź na zastrzeżenia z dnia 24.07.2015 r. (w związku z nieprawidłowym awizowaniem postanowienie wysłano ponownie w dniu 17.02.2016 r.).

Postanowieniem z dnia 14.12.2015 r., z uwagi na konieczność analizy obszernego materiału dowodowego, przedłużono termin zakończenia postępowania do dnia 14.02.2016 r.

Pismem z dnia 15.02.2016 r. wystąpiono do Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze o przekazanie dowodów, tj. książki korespondencji prowadzonej przez Spółkę za okres od 01.03.2013 r. do 31.07.2013 r. a także ewidencji prowadzonych dla potrzeb podatku od towarów i usług za okres od 01.08.2012 r. do 30.11.2012 r.

Postanowieniem z dnia 15.02.2016 r., z uwagi na konieczność uzupełnienia materiału dowodowego, przedłużono termin zakończenia postępowania podatkowego do dnia 14.04.2016 r.

W dniu 26.02.2016 r. wpłynęły materiały przekazane przez Prokuraturę Okręgową w Jeleniej Górze.

Następnie postanowieniami o nr PP-2/-135÷143/15/AE z dnia 14.04.2016 r., 14.06.2016 r., 09.08.2016 r., 14.11.2016 r. i 14.02.2017 r. przedłużano termin zakończenia postępowania podatkowego odpowiednio do dnia 14.06.2016 r., 14.08.2016 r., 14.11.2016 r., 14.02.2017 r. i 14.05.2017 r. Przyczyną przedłużania postępowania był skomplikowany charakter sprawy i konieczność analizy obszernego materiału dowodowego (w toku postępowania nastąpiła zmiana pracownika prowadzącego sprawę, co wiązało się z koniecznością zapoznawania się obszernym materiałem przez kolejną osobę).

W dniu 19.04.2017 r. wystąpiono do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o przekazanie aktu oskarżenia przeciwko byłemu prezesowi Spółki. Ponadto postanowieniem nr 0271-SPV-2.4103.145÷150.2017 (PP-2/-135÷143/15/AE) wyznaczono stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego za okres: czerwiec – listopad 2012 r. Odpowiedź Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze wpłynęła w dniu 08.05.2017 r.

Postanowieniem z dnia 12.05.2017 r., z uwagi na gromadzenie materiału dowodowego oraz konieczność zapewnienia Stronie czynnego udziału w postępowaniu, przedłużono termin zakończenia postępowania do dnia 31.08.2017 r.

Postanowieniem z dnia 31.08.2017 r., z uwagi na złożoność zagadnień faktycznych i prawnych oraz z uwagi na dalej prowadzoną analizę materiału dowodowego, przedłużono termin zakończenia postępowania do dnia 31.12.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 190-196, 460 - 466)

10. NIP [REDAKTOWANE] (poz. 21 tabeli)

W dniu 27.03.2017 r. do Urzędu wpłynęła deklaracja VAT-7 za luty 2017 r. z wykazaną nadwyżką podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy podatnika w terminie 60 dni kwocie 2.569.446 zł. Termin zwrotu przypadał na dzień 26.05.2017 r.

W dniu 12.05.2017 r. wszczęta została kontrola podatkowa w zakresie wywiązywania się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego w podatku od towarów i usług za luty 2017 r. Postanowieniem nr 0271-SKP-3.500.17.2017.3 z dnia 25.05.2017 r., doręczonym w dniu 25.05.2017 r., został przedłużony termin dokonania zwrotu do dnia 26.07.2017 r. Protokół kontroli został doręczony w dniu 14.07.2017 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że zwrot podatku VAT w kwocie 2.569.446 zł jest niezasadny, gdyż m.in. w sprawie miało miejsce przekazanie na własność zorganizowanej części przedsiębiorstwa, a nie wyłącznie przeniesienie własności nieruchomości, tj. gruntu oraz budynku magazynowo-biurowego, należy zauważyć, że do transakcji zbycia przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa nie stosuje przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (art. 6 ust. 1).

Naczelnik Urzędu postanowieniami z dnia 24.07.2017 r. nr 0271-SPV-2.4103.230.2017,

- wszczął postępowanie podatkowe,
- przedłużył termin dokonania zwrotu do dnia 31.10.2017 r.
(postanowienia doręczono w dniu 24.07.2017 r.).

W dniu 07.08.2017 r. wpłynął wniosek Spółki o zwrot różnicy podatku VAT za luty 2017 r., w którym Spółka przedstawiła sytuację firmy, w szczególności informację o zaciągnięciu kredytu w celu sfinansowania części należności obejmującej podatek VAT i podjętych przez bank kroków w celu windykacji tego kredytu. Podatnik wskazał, iż rozpoczęcie „twardej” windykacji doprowadzi do natychmiastowej utraty wiarygodności płatniczej MEGAMEDIA Sp. z o. o. oraz konieczności złożenia wniosku o upadłość Spółki.

W związku z powyższym w dniu 17.08.2017 r. Naczelnik Urzędu dokonał zwrotu różnicy podatku za luty 2017 r. kwoty 2.569.446 zł bez odsetek.

Jednocześnie w tym dniu decyzją nr 0271-SEW-1.4253.11.2017 określił przybliżoną kwotę zobowiązania w podatku od towarów i usług za luty 2017 r. w wysokości 869.054,00 zł oraz kwotę należnych odsetek za zwłokę od zaległości w kwocie 2.931 zł, ponadto orzekł o zabezpieczeniu na majątku podatnika na poczet wykonania ww. zobowiązania w kwocie 3.438.500 zł i odsetek za zwłokę w wysokości 2.931 zł (decyzja doręczona 17.08.2017 r.).

Z wyjaśnień Krzysztofa Kurtasz Zastępcy Naczelnika wynika, że cyt.: „(...) Ponieważ urząd posiadał informację, że podatnik zamierza kupić nieruchomość (w dniu 02.02.2017 roku wpłynęło – złożone w trybie art. 43 ust. 10 ustawy o podatku VAT - oświadczenie o rezygnacji ze zwolnienia od podatku i wyborze opodatkowania dostawy budynków, budowli lub ich części) postanowiono zweryfikować zasadność zwrotu. Wielokrotnie podmioty nabywały ZCP traktując jako zespół składników i opodatkowując transakcje podatkiem VAT, a nie PCC.

(...) Po przeprowadzeniu analizy sprawy podjęto decyzję o dokonaniu zwrotu, jednocześnie w celu zabezpieczenia interesów Budżetu Państwa w dniu 11.08.2017 r. skierowany został SEW-1 wniosek o zabezpieczenie na majątku podatnika (uzupełniony w dniu 16.08.2017 r.).

W dniu 17.08.2017 r. zwrot został dokonany, jednocześnie wydano decyzję nr 0271-SEW-1.4253.11.2017 o zabezpieczeniu na majątku podatnika.

Przepisy art. 87 ust. 2a ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług daje możliwość zwrotu podatku w sytuacji wydłużenia terminu określając szczegółowe warunki. Dodatkowo ust. 4a wskazuje rodzaje możliwych zabezpieczeń majątkowych.

Ponieważ podatnik nie spełniał ww. przepisów, a brak środków na udzielony kredyt mógł doprowadzić do działań windykacyjnych banku Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego podjął decyzję o dokonaniu zwrotu stosując zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa w postaci wpisu na hipotekę (w trybie egzekucyjnym – zarządzenia zabezpieczającego).

Tak nietypowe działanie wynikało z obawy o ostateczne rozstrzygnięcie sądu administracyjnego. Brak, obecnie, utrwalonej linii orzeczniczej co do definicji ZCP. Konsekwencją przyjęcia przez sąd stanowiska podmiotu byłaby konieczność zwrotu podatku VAT z oprocentowaniem (za 2-3 lata), a może również odszkodowania z tytułu upadłości firmy (...).

Przepis art. 87 ust. 2 zdanie ostatnie ustawy mówi o oprocentowaniu należnej kwoty zwrotu w sytuacji gdy „przeprowadzona dodatkowa weryfikacja wykaze zasadność zwrotu” – w przypadku tego zwrotu weryfikacja trwa. Nie został więc spełniony warunek do wypłaty oprocentowania.”

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, że Naczelnik Urzędu zrealizował zwrot różnicy podatku w kwocie 2.569.446 zł, pomimo iż w wyniku kontroli podatkowej, stwierdzono, że zwrot ten jest nienależny. Naczelnik Urzędu dokonał zabezpieczenia majątkowego, w formie, która nie została przewidziana w art. 87 ust. 4a ustawy o VAT.

(dowód: akta kontroli str. 298-346, 453-454)

Ponadto do kontroli zostały wybrane sprawy dwóch spółek dot. 14 okresów rozliczeniowych, tj. [REDAKTOWANE] NIP [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] NIP [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]

Z uwagi na odwołania wniesione od decyzji organu I instancji, którymi Naczelnik Urzędu odmówił dokonania zwrotu podatku VAT, a także w związku z przekazaniem akt sprawy do organu II instancji, kontrolerzy nie mieli możliwości zweryfikowania dokumentacji źródłowej

W wyniku weryfikacji akt spraw (opisanych w pkt. 2.2 sprawozdania) oraz informacji zaewidencjonowanych w systemie POLTAX ustalono, że:

- 1) postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu podatku VAT do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia ewidencjonowane były w systemie POLTAX na formularzach TER-PZ zamiast przewidzianego dla podatku VAT formularza VAT-PT.

Zastępca Naczelnika Urzędu Krzysztof Kurtasz wyjaśnił, cyt.: *postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu podatku wprowadzane były do Poltax na formularzu TER-PZ. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu pismem z dnia 26.01.2017 rok wskazał na rozbieżności wprowadzania postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu przez urzędy skarbowe i zalecił ujednolicenie sposobu wprowadzania postanowień, wskazując formularz VAT-PT (poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9),*

(dowód: akta kontroli str. 452)

- 2) postanowienie o wszczęciu z urzędu postępowania podatkowego (ZOB-W) zostało wprowadzone do systemu POLTAX i powiązane z niewłaściwym okresem rozliczeniowym (poz. 2),
- 3) wydano decyzję o odmowie dokonania zwrotu nie wydając postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego (poz. 6),
- 4) nie zostały wprowadzone do systemu POLTAX skargi złożone przez podatnika na postanowienie Naczelnika Urzędu (poz. 4),
- 5) wystąpiły przypadki opóźnień we wprowadzaniu do systemu POLTAX (poz. 3,).

2.3 Zażalenia, skargi, ponaglenia

Z informacji przekazanej przez Krzyszofa Kurtasz Zastępcę Naczelnika wynika, że 5 podatników (spośród wymienionych w tabeli nr 1) wniosło skargi/ponaglenia/zażalenia, dotyczące opieszałego weryfikowania zasadności zwrotu podatku VAT, tj. w ramach:

1) czynności sprawdzających:

- NIP [REDAKTOWANE] (poz. 26) - złożył 1 zażalenie na postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu (postanowienie utrzymano w mocy),
- NIP [REDAKTOWANE] (poz. 25) złożył 1 zażalenie na postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu (postanowienie uchylono i umorzono postępowanie w całości), 1 ponaglenie na bezczynność urzędu rozpatrzone jako bezzasadne, 1 skarga do WSA na przewlekłość postępowania urzędu w sprawie zwrotu podatku VAT i bezczynność urzędu (skarga oddalona),
- NIP [REDAKTOWANE] (poz. 22) złożył 1 zażalenie na postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu (postanowienie utrzymano w mocy),
- NIP [REDAKTOWANE] (poz. 16) złożył 1 zażalenie na postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu (postanowienie utrzymane w mocy);

2) postępowania podatkowego:

- NIP [REDAKTOWANE] (poz. 26 tabeli) złożył 1 ponaglenie rozpatrzone jako bezzasadne,
- NIP [REDAKTOWANE] (poz. 25 tabeli) złożył 1 skargę do WSA na postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu- skarga oddalona,
- NIP [REDAKTOWANE] (poz. 22 tabeli) złożył 1 skargę do WSA na postanowienie o przedłużeniu zwrotu- skarga odrzucona w związku z uchwałą NSA sygn. akt. I FPS 2/16 z 24.10.2016 roku, skargę potraktowano jako zażalenie na postanowienie- utrzymane w mocy;

3) kontroli skarbowej:

- NIP [REDAKTOWANE] (poz. 12 tabeli) złożył 2 skargi dot. miesiąca 05/2014 i 6/2014. Skarga dot. 05/2014 została uwzględniona- sąd uchylił zaskarżone postanowienie (sygn. akt. I SA/Wr 1639/15). Dnia 21.01.2016 r. wystąpiono do Sądu ze skargą kasacyjną organu- rozprawa w listopadzie 2017 r. Skarga dot. miesiąca 06/2014 została oddalona (sygn. akt I SA/Wr 2496/14).

III. OCENA STANU FAKTYCZNEGO

Na podstawie ustaleń przedstawionych w niniejszym dokumencie pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono działania kierownika jednostki kontrolowanej w zakresie podejmowania działań mających na celu ocenę zasadności deklarowanych przez podatników zwrotów podatku VAT.

Zgromadzone w toku weryfikacji materiały dowodowe, potwierdzają zasadność przedłużania terminów zwrotów podatku VAT. Naczelnik Urzędu informował podatników o przedłużeniu terminu zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, wydając w tej sprawie postanowienia. W przypadkach braku możliwości zakończenia postępowania podatkowego w terminie określonym w art. 139 Ordynacji podatkowej zawiadamiał stronę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

Jednakże w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości opisane poniżej:

- 1) wydawanie decyzji o odmowie dokonania zwrotu bez określenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego, zwrotu podatku lub nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do odliczenia w następnych okresach rozliczeniowych. Decyzja o odmowie zwrotu nie rozstrzyga co do zasadności zwrotu tylko dalej wstrzymuje jego wypłatę bez określenia terminu, chociaż zgodnie z przepisami ustawy o VAT wstrzymanie zwrotu może nastąpić na podstawie postanowienia a nie decyzji (dot. kwoty 29.675.058 zł - 20 okresów rozliczeniowych). W księgach rachunkowych organu podatkowego kwota zwrotu, wobec której wydano decyzję o odmowie jej dokonania, będzie miała taki stan ewidencyjny aż do momentu przedawnienia się prawa do zwrotu,
- 2) błędne wprowadzanie lub niewprowadzanie dokumentów do systemu POLTAX, a także opóźnienia w ich wprowadzaniu,
- 3) wydanie decyzji o odmowie dokonania zwrotu bez wcześniejszego wydania postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego,
- 4) wydanie decyzji bez podania imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby działającej w imieniu organu podatkowego,
- 5) dokonanie zwrot różnicy podatku, pomimo iż w wyniku kontroli podatkowej, stwierdzono, że zwrot ten jest nienależny. Naczelnik Urzędu dokonał zabezpieczenia majątkowego, w formie, która nie została przewidziana w art. 87 ust. 4a ustawy o VAT.
- 6) nieaktualne zapisy regulacji wewnętrznych obowiązujących od dnia 1.03.2017 r.

Za wyżej opisane nieprawidłowości odpowiedzialni są pracownicy komórek organizacyjnych zajmujących się weryfikowanym obszarem oraz z tytułu nadzoru kadra kierownicza ww. komórek organizacyjnych.

IV. WNIOSKI I ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam:

- 1) w przypadku gdy organ podatkowy kwestionuje kwoty zobowiązania podatkowego, zwrotu podatku lub nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do odliczenia w następnych okresach rozliczeniowych wykazane przez podatnika w deklaracji VAT, wydawać decyzje, w której organ podatkowy określa prawidłową wysokość zobowiązania podatkowego, zwrotu podatku lub nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do odliczenia w następnych okresach rozliczeniowych,
- 2) zwiększyć dbałość o terminowe, prawidłowe i kompletne wprowadzanie danych do

- systemu POLTAX oraz wzmocnić nadzór w tym obszarze,
- 3) stosować zapisy ustawy Ordynacja podatkowa, m.in. w zakresie:
 - zasad wszczynania postępowania podatkowego (art. 165 § 2),
 - zawierania w decyzjach podatkowych wszystkich obowiązkowych elementów określonych w art. 210 § 1,
 - 4) w sytuacji wydłużenia terminu zwrotu podatku VAT można dokonać zwrotu w przypadku przewidzianym w art. 87 ust. 2a ustawy o VAT, stosując zabezpieczenie majątkowe w formie określonej w art. 87 ust. 4a,
 - 5) dostosować regulacje wewnętrzne do aktualnie obowiązującego stanu prawnego i organizacyjnego,
 - 6) poinformować o stanie spraw wykazanych w tabeli nr 1 (z wyłączeniem poz. nr 3- za 2014 r., i poz.12 – 4/2014).

W odniesieniu do każdej z pozycji tabeli należy wskazać:

- okres rozliczeniowy i kwotę „zatrzymanego” zwrotu na dzień sporządzenia informacji o wykonaniu zaleceń, lub kwotę dokonanego zwrotu oraz kwotę ewentualnie wypłaconego oprocentowania,
- wynik przeprowadzonego postępowania podatkowego.

Ponadto przypominam o podjętej uchwale Składu Siedmiu Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 października 2016 r., I FPS 2/16, cyt.: *przedłużenie terminu zwrotu różnicy podatku, o którym mowa w art. 87 ust. 2 zdanie drugie ustawy o VAT, w przypadku, gdy weryfikacja rozliczenia podatnika dokonywana jest w ramach kontroli podatkowej (lub postępowania podatkowego, lub postępowania kontrolnego) następuje w formie zaskarżalnego zażalenia postanowienia naczelnika urzędu skarbowego, przewidzianego w art. 274b w związku z art. 277 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, na które przysługuje skarga do sądu administracyjnego na podstawie art. 3 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2017 r. poz. 1369, ze zm.).*

Ponadto wskazywać w postanowieniu o przedłużeniu terminu zwrotu na jaki dzień organ wydłuża termin zwrotu w stosunku do terminu ustawowego (lub tego, który już był postanowieniem wcześniej wydłużony).

Niezależnie od powyższego w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zalecam ich wyeliminowanie i podjęcie stosownych działań celem zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości oraz zmierzających do zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Pouczenie

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania, informacji o wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Z upoważnienia Ministra Finansów
Janusz Jasiński
Dyrektor
Departamentu Organizacji i Wdrożeń