



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-19-021675

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.1.2019

Pan
Adam Olszówka
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Jaworze
ul. Gagarina 5
59-400 Jawor

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urzędach.

1	Nazwa urzędu skarbowego	Urząd Skarbowy w Jaworze	
		Naczelnik	Pan Adam Olszówka
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Przebieg procesu egzekucyjnego	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-1/19	
4	Termin kontroli	16 - 31.01.2019	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolerów	Ewelina Wabik – ekspert skarbowy Janusz Warzecha - starszy ekspert skarbowy	

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje wystąpienie pokontrolne obejmujące ustalenia kontroli zawarte w projekcie wystąpienia pokontrolnego nr 0201-IWW.0921.1.2019, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

USTALENIA FAKTYCZNE

Wyniki pracy Urzędu Skarbowego

Analiza uzyskanych w 2018 r. przez Urząd Skarbowy w Jaworze dwóch mierników centralnych w obszarze



Skarbowa

postępowania egzekucyjnego w zakresie zaległości podatkowych i niepodatkowych wskazuje, że na niskim poziomie zrealizowano cel skutecznego prowadzenia egzekucji zaległości podatkowych i innych niepodatkowych należności budżetu państwa, bowiem *wskaźnik efektywności egzekucji PE.EFE* – wyniósł 36,31%, co sytuuje Urząd na 11 - ostatniej pozycji wśród „małych” urzędów skarbowych województwa dolnośląskiego. W 2017 r. wskaźnik ten ukształtował się na poziomie 37,87% - 11 miejsce (przedostatnie). Również w zakresie realizacji celu w obszarze przyspieszenia egzekucji administracyjnej kontrolowany Urząd plasuje się na ostatniej pozycji, bowiem miernik *Średni czas trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych PE.CTP* wyniósł 435,96 dni. W 2017 r. wskaźnik ten ukształtował się na poziomie 414,50 dni - 12 miejsce (ostatnie). Niską efektywność egzekucji w zakresie tytułów podatkowych (SM) potwierdza również analiza mierników regionalnych za 2018 roku, bowiem wskaźnik:

- efektywności egzekucji podatkowych (SM) tytułów wykonawczych czynnych, które wpłynęły w okresie ostatnich 2 lat od końca okresu sprawozdawczego EG.EBN wyniósł 48,66%,
- efektywności egzekucji podatkowych (SM+SI) tytułów wykonawczych czynnych, które wpłynęły w okresie ostatnich 6 miesięcy od końca okresu sprawozdawczego EG.EPN wyniósł 38,17%.

Wskaźniki te sytuują Urząd na odpowiednio 10 i 11 pozycji wśród małych urzędów skarbowych.

Również uzyskany wynik w zakresie czasu prowadzenia postępowań egzekucyjnych wyrażony miernikiem *Średni czas trwania postępowań egzekucyjnych EG.CTP* wypracowany na poziomie 968,78 dni, sytuuje kontrolowany Urząd również na przedostatnim - 10 miejscu wśród małych urzędów skarbowych.

Szczegółowa analiza danych z hurtowni WHTAX (na koniec 2018 r.) dotyczącego czasu trwania postępowania egzekucyjnego (miernik CTP) wykazała, że liczba tytułów wykonawczych (wszystkich) w przedziałach czasowych kształtowała się następująco:

5 (powyżej 5000 dni), 391 (4000- 5000), 806 (3000-4000), 1593 (2000 - 3000), 5488 (1000 - 2000), 3727 (500-1000), 6516 (60-500), 2552 (poniżej 60).

Natomiast w zakresie tytułów podatkowych (SM) 0 (powyżej 5000 dni), 1 (4000- 5000), 8 (3000-4000), 55 (2000 - 3000), 287 (1000 - 2000), 354 (500-1000), 1003 (60-500), 765 (poniżej 60).

Z powyższych danych wynika, że prawie 39,29% wszystkich tytułów wykonawczych stanowią tytuły, na podstawie których prowadzi się postępowania powyżej 1000 dni (8 283 z 21 078). W zakresie tytułów podatkowych, postępowania powyżej 1000 dni stanowią 14,19% (351 z 2 473).

Wskazać również należy, że liczba wszystkich tytułów wykonawczych tylko nieznacznie spadła z 22 869 szt. w na koniec 2017 r. do 21 078 szt. na koniec 2018 r.

1. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej (struktura administracyjna, liczba pracowników, zasady podziału zadań, zasady ewidencjonowania spraw, prawo wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru).

Zgodnie z obowiązującym w okresie objętym kontrolą Regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Jaworze stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 61/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z dnia 8 września 2018 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Jaworze, do zadań Referatu Egzekucji Administracyjnej (SEE) należy w szczególności prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych. Bezpośredni nadzór nad wszystkimi stanowiskami pracy komórki egzekucji administracyjnej sprawuje Kierownik Referatu Egzekucyjnego, a bezpośredni nadzór nad tą komórką sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego.

Na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 15 stycznia 2019 r. stan zatrudnienia w komórce SEE wynosił 6 pracowników, w tym Kierownik Referatu, 1 starszy kontroler skarbowy, 2 kontrolerów skarbowych, 1 starszy poborca skarbowy oraz 1 poborca skarbowy. W zakresie wynagrodzeń prowizyjnych struktura komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Jaworze opiera się na modelu 1 zespołu egzekucyjnego (4 pracowników z wyłączeniem 1 kontrolera skarbowego) obsługującego utworzony 1 rejon egzekucyjny, w skład którego wchodzi kilkadziesiąt obszarów egzekucyjnych. Zamiana obsługiwanych przez poborców obszarów następuje co roku.

W 2018 roku zasady postępowania przy realizacji procesu egzekucyjnego określały zapisy zawarte w Zarządzeniu nr 5/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworze z dnia 28 stycznia 2015r. w sprawie organizacji pracy Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej oraz zasad przyznawania pracownikom wynagrodzenia prowizyjnego od kwot uzyskanych po dokonaniu czynności egzekucyjnych podjętych w ramach środków egzekucyjnych w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych.

W zakresie prowadzenia egzekucji wykorzystywano również jako dobre praktyki – *Zalecenia dla organów egzekucyjnych* wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 7 października 2015 r. Na podstawie przedłożonych do kontroli zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników komórki EA ustalono, że zapisy w nich zawarte są kompletne.

2. Wszczywanie egzekucji i przebieg postępowania egzekucyjnego (poszukiwanie majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych, zawieszenie postępowania).

Próba do badania została wyłoniona przy wykorzystaniu skryptu *stan_sprawy.sql*, który wyselekcjonował ze wszystkich otwartych tytułów wykonawczych 50 spraw (tytułów wykonawczych) - po 10 z następujących klasyfikacji:

- SM „podatki stanowiące dochód budżetu państwa”,
- SW „należności stanowiące dochód jednostek samorządu terytorialnego – pozostałe”,
- W1 „należności wierzycieli niepodatkowych – ZUS”,
- W2 „należności wierzycieli niepodatkowych - wierzyciele obcy z wyłączeniem ZUS”
- GNMK „mandaty karne”,

które wpłynęły do organu egzekucyjnego w okresie 180 dni poprzedzającym wszczęcie kontroli.

2.1 Wszczywanie egzekucji

W wyniku sprawdzenia ww. 50 spraw pod kątem terminowości wszczynania egzekucji ustalono, że w przypadku 45 spraw wszczęto, natomiast w przypadku 5 spraw nie wszczęto postępowania egzekucyjnego.

Ustalono, że w przypadku:

- 17 spraw - wszczęcia dokonano w terminie do 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego,
- 19 spraw - wszczęcie egzekucji nastąpiło po upływie 60 dni od daty wpływu do Urzędu (od 83 do 2134 dni), w tym od 61 do 100 dni – 3, od 100 do 200 dni- 4, od 200 do 300 dni- 2, od 300 do 400 dni – 3, od 400 do 1000 dni – 6, od 1000 do 2134 dni - 1.
- 9 spraw - wszczęcia dokonał inny organ egzekucyjny (ZUS).

Sprawdzeniu poddano 7 spraw, w których opóźnienia we wszczęciu postępowania egzekucyjnego wyniosły powyżej 400 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu Skarbowego w Jaworze.

W wyniku sprawdzenia ustalono, że w sprawie o nr systemowym:

- 55424 (2134 dni) – przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego sporządzono 6 raportów o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych; wszczęcie postępowania poprzez doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,
- 154885 (686 dni) – przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego sporządzono 3 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych; wszczęcie postępowania poprzez doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,
- 170092 (629 dni) – przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego sporządzono 1 raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych; wszczęcie postępowania poprzez doręczenie odpisu tytułu wykonawczego i sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,
- 173718 (518 dni) – przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego sporządzono 2 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych; wszczęcie postępowania poprzez doręczenie dłużnikowi zajętej wierzytelności zajęcia rachunku bankowego,
- 183850 (504 dni) – przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego sporządzono 2 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych; wszczęcie postępowania poprzez doręczenie dłużnikowi zajętej wierzytelności zajęcia rachunku bankowego.
- 109346 (503 dni) – przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego sporządzono 3 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych; wszczęcie postępowania poprzez doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,
- 184721 (427 dni) – przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego sporządzono 2 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych; wszczęcie postępowania poprzez doręczenie dłużnikowi zajętej wierzytelności zajęcia rachunku bankowego.

W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, że organ egzekucyjny przed wszczęciem postępowania podejmował próby doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego.

W zakresie nie wszczętych postępowań ustalono, że w sprawie o nr:

- 183542 (wpływ tytułu wykonawczego 24.03.2017 r.) sporządzono 1 raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- 188455 (wpływ tytułu wykonawczego 04.06.2018 r.) sporządzono 1 raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
- 165439 (wpływ tytułu wykonawczego 11.05.2015 r.) sporządzono 4 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, spłata zaległości wierzycielowi 07.08.2015 r., tytuł niezamknięty obejmuje koszty egzekucyjne - wydatek 1,50 zł (koszt dojazdu),
- 182133 (wpływ tytułu wykonawczego 08.05.2017 r.) sporządzono 3 raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

W sprawie o nr 134046 (wpływ tytułu wykonawczego 18.06.2013 r.) wszczęto postępowanie egzekucyjne w dniu 11.12.2013 r. przez doręczenie odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu lecz nie odnotowano tego zdarzenia w podsystemie Egapoltax.

2.2 Przebieg postępowania egzekucyjnego (poszukiwanie majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych, zawieszenie postępowania).

Na podstawie próby 50 spraw sprawdzono przebieg postępowań egzekucyjnych.

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia polegające na:

- nieuzasadnionej przerwie w czynnościach powyżej 180 dni, dot. spraw: 125260, 172749, 183850, 181865, 185108, 186817, 177874, 173718, 179133, 182133, 184640, 83270, 178386, 180736, 96744, 109346, 131729, 136298, 143702, 145347, 148384, 154885, co stanowi 44% skontrolowanych spraw.
- braku analizy tytułów wykonawczych pod względem wymagalności obowiązku (mandat karny) - przedawnienie po trzech latach od daty orzeczenia, dot. sprawy: 172749,
- nieprzebiegnięciu dalszych czynności w stosunku do zajętych ruchomości (odebranie ruchomości, oszacowanie, obwieszczenie o licytacji), dot. sprawy: 181865.

Należy wskazać, że w kontrolowanej próbie wystąpiły sprawy dot. 5 zobowiązanych, na których liczba wystawionych tytułów wykonawczych (niezawieszonych) przekroczyła ponad 100, dot. spraw o nr systemowych:

- 137442 (359 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 565 672,49 zł),
- 55424 (235 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 421 964,74 zł),
- 125421 (150 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 183 121,50 zł),
- 131729 (150 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 896 722,26 zł),
- 178386 (131 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 74 798,70 zł).

Wpływ tytułów wykonawczych o ww. numerach systemowych do organu egzekucyjnego nastąpił w przedziale czasowym od 15.11.2006 r. (55424) do 17.05.2013 r. (178386). W prowadzonych postępowaniach nie zastosowano środków egzekucyjnych w dwóch sprawach 55424, 178386. W pozostałych sprawach zastosowano środki egzekucyjne (zajęcia rachunków bankowych - ZRBA, innych wierzytelności - ZIWI, wierzytelności na podstawie plików JPK - ZJPK). We wszystkich sprawach nie uzyskano kwot należności. Powyższe świadczy o niedostatecznej analizie zasadności i celowości dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

Powyższe uchybienie wystąpiło również w postępowaniach egzekucyjnych dot. spraw o nr systemowych: 164202, 177874, 173718, 179133, 182133, 105337, 123356, 136298, 141845, 145347, 148384, 186817.

Wskazać należy, że uchybienia polegające na nieuzasadnionych przerwach w czynnościach, prowadzeniu postępowań na przestrzeni kilku lat bez rezultatów, przy jednoczesnym braku analizy pod kątem ich umorzenia ze względu na bezskuteczność, mają niekorzystny wpływ zarówno na faktyczne i statystyczne obciążenie pracą jak i na kształtowanie się podstawowych wskaźników (mierników) obrazujących przebieg procesów egzekucyjnych (efektywność, skuteczność). Prowadzenie postępowań w długim okresie czasu ma zasadnicze znaczenie na kształtowanie się miernika CTP (czas trwania postępowań egzekucyjnych).

2.3 Rejestrowanie zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX.

Na podstawie próby 50 spraw sprawdzono terminowość i prawidłowość rejestrowania zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX. W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia polegające na:

- nieodnotowaniu w podsystemie EGAPOLTAX zdarzenia DODP (doręczenie zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego) oraz daty wszczęcia postępowania egzekucyjnego - dot. sprawy o nr systemowym: 134046,
- odnotowaniu błędnej daty wszczęcia postępowania egzekucyjnego egzekucji, tj.: daty doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu wierzytelności, pomimo że doręczenie to nastąpiło po doręczeniu zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego – dot. spraw o nr systemowych: 189588, 177874, 131729, 145347.

3. Postępowania wobec podmiotów generujących kolejne zaległości podatkowe.

Na podstawie skryptu KRET sporządzonego na dzień kontroli (17.01.2019 r.) wytypowano 5 zobowiązanych, w tym 2 o najwyższych kwotach zaległości podatkowych SM (7 300 151,70 zł, 4 287 217 zł) oraz 3 o największej liczbie tytułów wykonawczych (62 szt., 41 szt., 30 szt.).

W przypadku zobowiązanych o nr Lprn:

1. 20753 (łączna kwota zaległości 7 300 151,70 zł objęta 5 tytułami wykonawczymi – pierwszy i ostatni tytuł wykonawczy wystawiony w dniu 26.09.2018 r.). W toku postępowania dokonano przeszukania bazy danych Urzędu tj. POLTAX, EGAPOLTAX, CZM, SERCE, KONTROLA, OGNIVO oraz zasobów aplikacji CERBER, CEPIK, Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych w wyniku którego stwierdzono, że zobowiązany od kilku lat nie osiąga żadnych przychodów, zarówno z prowadzenia działalności gospodarczej, jak i ze świadczenia pracy, nie posiada czynnych rachunków bankowych, ruchomości, które podlegałyby zajęciu, nieruchomości. Z protokołu o stanie majątkowym wynika, że zobowiązany utrzymuje się z renty socjalnej w wysokości 604,00 zł miesięcznie, pobieranej z Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, zamieszkuje w mieszkaniu stanowiącym własność syna. Postanowieniem z dnia 4.01.2019 r. umorzono postępowanie egzekucyjne z uwagi na bezskuteczność (wprowadzono do podsystemu EGAPOLTAX w trakcie kontroli).
2. 126846794 (łączna kwota zaległości 4 287 217 zł objęta 5 tytułami wykonawczymi – pierwszy i ostatni tytuł wykonawczy wystawiony w dniu 12.12.2018 r.) nie zrealizowano zlecenia rekwizycyjnego z dnia 12.12.2018 r., bowiem nie stwierdzono wskazanych ruchomości (maszyny do produkcji) w miejscu prowadzenia działalności - Spółka w 2017 r. wywiozła maszyny i nie prowadzi działalności (udokumentowano zdjęciami).
3. 112517 (62 tytuły na łączną kwotę 382 972,84 zł - pierwszy tytuł wykonawczy wystawiony w dniu 06.11.2013 r., ostatni tytuł wykonawczy wystawiony w dniu 04.12.2018 r.). Zajęcie skuteczne rachunków bankowych (nieefektywne – brak środków). W dniu 18.12.2013r. dokonano wpisu hipoteki przymusowej. Pobrania należności u zobowiązanego uzyskano kwotę 10.862,90 zł. Z protokołu o stanie majątkowym wynika, że zobowiązana od 2013r. nie pracuje, zarejestrowana jest w PUP bez prawa do świadczeń. Na podstawie informacji z własnych baz danych oraz aplikacji i systemów zewnętrznych ustalono, że zobowiązana nie figuruje jako właściciel bądź jako współwłaściciel pojazdu. Tytuły wykonawcze na zobowiązaną jako osobę trzecią (odpowiedzialność za zobowiązania zmarłego męża) wpłynęły 4.12.2018 r.
4. 52812 – (41 tytułów na łączną kwotę 107 126 zł - pierwszy tytuł wykonawczy wystawiony w dniu 14.02.2014 r., ostatni tytuł wykonawczy wystawiony w dniu 05.03.2018 r.) Zajęcie skuteczne rachunku bankowego (nieefektywne – brak środków). Egzekucja nieskuteczna. Z protokołu o stanie majątkowym wynika, że zobowiązany nie mieszka pod wskazanym adresem, utrzymuje się z programu 500 plus (1 dziecko).
5. 33 (30 tytułów na łączną kwotę 166 539,26 zł - pierwszy tytuł wykonawczy wystawiony w dniu 16.04.2015 r., ostatni tytuł wykonawczy wystawiony w dniu 14.12.2018 r.). Egzekucja nieskuteczna, zabezpieczone (zajęte) w dniu 11.10.2016 r. ruchomości nie przedstawiają wartości handlowej. Zakaz prowadzenia działalności na okres 3 lat – postanowienie Sądu Rejonowego w Legnicy (uprawomocnione 9.10.2017 r.). Zobowiązany otworzył działalność w Wielkiej Brytanii. Zajęcia JPK oraz wierzytelności na giełdach towarowych (nieskuteczne).

W wyniku weryfikacji akt spraw ww. podatników oraz zapisów w bazach danych Urzędu nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Niemniej jednak w przypadku zobowiązanych o nr Lprn:

- 112517 – należy rozważyć możliwość zajęcia nieruchomości (tytuły wykonawcze na zobowiązaną jako osobę trzecią wpłynęły 4.12.2018 r.),

- 52812, 33 – należy rozważyć, po ponownej weryfikacji informacji z baz danych, możliwość umorzenia postępowania ze względu na bezskuteczność.

4. Kontrola funkcjonalna w kontrolowanym zakresie.

W 2018 r. Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej przeprowadził łącznie 9 kontroli funkcjonalnych na podstawie obowiązującej w Urzędzie Skarbowym w Jaworze procedury określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnych za 2018 r. w zakresie:

- wykorzystania dostępnych baz danych, systemów i aplikacji (POLTAX, JPK, OGNIVO, CERBER, CEPIK, EKW, Geoportal.2) do poszukiwania mienia/praw majątkowych dłużników – 2 kontrole,
- terminowości wszczynania postępowań egzekucyjnych objętych tytułami wykonawczymi z grup SM i SI w świetle wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazanych pismem z dnia 07.10.2015 r. znak: 0201-EA.031.18.2015.1.MO- 1 kontrola,
- terminowości i prawidłowości rozliczania kwot przychodzących na rachunek bankowy organu egzekucyjnego oraz przekazywania listy poleceń przelewów do banków komórce SEW celem przekazania ich wierzycielom- 2 kontrole,
- terminowości i prawidłowości odprowadzania przez starszego poborcę skarbowego pobranych kwot na rachunek organu egzekucyjnego- 2 kontrole,
- terminowości i prawidłowości odprowadzania przez poborcę skarbowego pobranych kwot na rachunek organu egzekucyjnego-2 kontrole.

W wyniku przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień. Kontrolujący nie wnoszą uwag do przeprowadzenia i dokumentowania kontroli funkcjonalnych.

Ocena skontrolowanej działalności
pozytywna z nieprawidłowościami
Uzasadnienie oceny
W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że zadania w zakresie objętym kontrolą, są co do zasady, realizowane przez jednostkę kontrolowaną w sposób prawidłowy. W sposób prawidłowy (oprócz nielicznych wyjątków) odnotowywano zdarzenia w systemie Egapoltax. W toku kontroli nie ustalono majątku, z którego nie prowadzono, a można byłoby prowadzić egzekucję. Niemniej jednak stwierdzono uchybienia w prowadzonych postępowaniach, które polegały na nieuzasadnionych przerwach w czynnościach oraz nieprawidłowość polegającą na nieprowadzeniu dalszych czynności w stosunku do zajętych ruchomości. Zaniechanie bądź zwłoka w prowadzeniu działań windykacyjnych ma istotne znaczenie dla sprawności przebiegu postępowania egzekucyjnego. Za niewłaściwą należy uznać praktykę prowadzenia postępowań egzekucyjnych wobec podatników, na których wystawiono nawet kilkaset tytułów wykonawczych na dużej przestrzeni czasu (w niektórych przypadkach ponad 10 lat) bez żadnych efektów finansowych. Powyższe świadczy o niedostatecznej analizie zasadności i celowości dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego, której efektem powinno być podjęcie decyzji o umorzeniu postępowania ze względu na bezskuteczność. Nieefektywne prowadzenie postępowań egzekucyjnych ma niekorzystny wpływ na kształtowanie się podstawowych wskaźników obrazujących przebieg procesów egzekucyjnych. Uzyskane w 2018 r. przez Urząd Skarbowy w Jaworze dwa mierniki centralne w obszarze postępowania egzekucyjnego w zakresie zaległości podatkowych i niepodatkowych sytuują Urząd na 11 – ostatnim miejscu wśród „małych” urzędów skarbowych województwa dolnośląskiego. Dotyczy to zarówno wskaźnika efektywności egzekucji PE.EFE (36,31%), jak i średniego czasu trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych PE.CTP (435,96 dni). Należy wskazać, że osiągnięte w 2018 r. mierniki centralne są niższe od uzyskanych w 2017 r.
Wnioski pokontrolne
W celu poprawy jakości pracy, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu poleca: 1. Dokonać analizy prowadzonych postępowań egzekucyjnych wobec zobowiązanych posiadających największą liczbę tytułów wykonawczych/największe kwoty zaległości pod kątem zasadności kontynuowania egzekucji (ze względu na bezskuteczność).

2. Przestrzegać zasady szybkości działania organu egzekucyjnego eliminując nieuzasadnione przerwy w podejmowaniu czynności egzekucyjnych.
3. Konsekwentnie i sprawnie prowadzić egzekucję po zajęciu ruchomości.
4. Podjąć działania eliminujące błędy przy wprowadzaniu danych do podsystemu EGAPOLTAX.
5. Podjąć działania organizacyjne w celu wzrostu efektywności i skuteczności prowadzonych postępowań egzekucyjnych oraz poprawy kształtowania się podstawowych wskaźników obrazujących pracę komórki ds. egzekucji administracyjnej (mierników centralnych i regionalnych).
6. W przypadku podmiotu o nr Lprn 112517 podjąć działania w zakresie zajęcia nieruchomości.
7. Przeprowadzać kontrolę funkcjonalną przez osoby odpowiedzialne za nadzór nad pracownikami oraz nad pracą komórki, celem eliminowania i niepowtarzania stwierdzonych podczas kontroli uchybień.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innych sposobach usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie 3 miesięcy od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

Termin złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożenia zaleceń należy przekazać do tut. Izby Administracji Skarbowej w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, 17 kwietnia 2019 r.

Podpisano podpisem elektronicznym

**Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we
Wrocławiu**

Anna Chalupa

Apłbaur

