	2 **Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)**	Weryfikacja działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w tym stosowanie przepisów o pomocy publicznej – kontrola sprawdzająca
	służbowe kontrolera / kontrolerów	Zbigniew Kuś – starszy komisarz skarbowy
6	**USTALENIA FAKTYCZNE**	

Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu przekazuje wystąpienie pokontrolne obejmujące ustalenia kontroli zawarte w projekcie wystąpienia pokontrolnego nr 0201-KW.0710.74.2016 z 2 stycznia 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

Administracja Podatkowa

3. Prawidłowość postępowań w sprawie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących dochód budżetu Państwa oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć.

Kontroli poddano akta 15 spraw zakończonych w okresie od 1 listopada 2015 r. do 31 października 2016 r. z czego 11 spraw toczyło się z wniosków osób nieprowadzących działalności gospodarczej.

3.1. Ustalenie przedmiotu postępowania w sprawie ulgowej

W skontrolowanych sprawach stwierdzono prawidłowe ustalanie w zakresie przedmiotu postępowania.

3.2. Czas utworzenia wydruku dokumentów oraz zapisów w systemie informatycznym, w oparciu o które załatwiono sprawy

Stwierdzono, że zapisy informatyczne oraz wydruk dokumentów, w oparciu o które załatwiano sprawy dokonywane były we właściwym czasie.

3.3. Prawidłowość sporządzania wezwań

Na 15 skontrolowanych spraw, w których wystosowano wezwanie, tylko w jednej sprawie (nr 0226-SW.4321.133.2016.MYDO) stwierdzono brak pouczenia o skutkach niezastosowania się do wezwania. W trakcie kontroli pobrano wyjaśnienia w tym zakresie. Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia, w których Urząd uznał swoje działanie za błędne. Wezwanie zostało sporządzone przez niedoświadczonego pracownika i nie zostało zweryfikowane przez Kierownika, który przebywał na planowanym urlopie wypoczynkowym. Pracownik został pouczony w zakresie stosowania procedur prawa procesowego.

3.4. Wyznaczanie nowego terminu załatwienia sprawy – prawidłowość stosowania uregulowania art. 140 Ordynacji podatkowej

We wszystkich skontrolowanych sprawach, w których istniała konieczność wyznaczenia nowego terminu do załatwienia wniosku (3 sprawy), stwierdzono prawidłowe stosowanie art. 140 Ordynacji podatkowej.

3.5. Dokonywanie weryfikacji oświadczeń składanych przez przedsiębiorców w zakresie otrzymanej pomocy publicznej

Ustalono, że w trakcie postępowania w sprawie udzielenia ulgi w spłacie przedsiębiorcy, dokonywano weryfikacji w zakresie otrzymanej pomocy publicznej (3 sprawy).

3.5. Terminowość ewidencjonowania przypadków udzielonej pomocy publicznej w systemie SHRIMP;

Kontroli poddano terminowość wprowadzenia do systemu SHRIMP decyzji, na mocy których udzielono pomocy *de minimis* (0226-SW.4323.44.2016.AG,0226- SW.4323.130.2015.AG, 0226-SW.4323.3.2016.AG).

Nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości w zakresie poprawności danych wprowadzonych do systemu SHRIMP. W trakcie kontroli ustalono, że w przypadku decyzji nr - 0226-SW.4323.3.2016.AG Urząd wydał 2 zaświadczenia korygujące – dane do SHRIMP dot. wydanych zaświadczeń korygujących zostały wprowadzone w dniu wydania przedmiotowych zaświadczeń. W pozostałych przypadkach dane wprowadzono z naruszeniem uregulowań dotyczących terminu wprowadzenia danych. Przyczyną opóźnień, zgodnie z wyjaśnieniami otrzymanymi w trakcie kontroli, było przyjęcie, że dniem udzielenia pomocy

w przypadku wydania decyzji ulgowej jest data doręczenia rozstrzygnięcia. Pogląd ten jest błędny, ponieważ dniem udzielenia pomocy publicznej w przypadku wydania decyzji przyznającej ulgę w spłacie na podstawie art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej jest dzień wydania tej decyzji (zasady zawarte w *rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach, świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych)*. Wskazane błędy uznano za uchybienia, ponieważ w stosunku do stanu zastanego w trakcie poprzedniej kontroli sprawdzającej (przeprowadzonej w roku 2015) nastąpiła znacząca poprawa w zakresie terminowości wprowadzania danych do systemu SHRIMP.

4. Wydawanie zaświadczeń korygujących *de minimis*

Ustalono, że Urząd terminowo i prawidłowo wydawał zaświadczenia *de minimis*.

5. Dodatkowe ustalenia

W trakcie kontroli dokonano następujących dodatkowych ustaleń:

1. W sprawach o nr 0226-SW.4321.143.2016.MK, 0226-SW.4321.116.2016.ER (rozłożenie zaległości podatkowych na raty) stwierdzono nie wydawanie postanowienia w trybie art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej o wyznaczeniu siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w zakresie zebranego w sprawie materiału dowodowego w sytuacji rozstrzygnięcia sprawy nie w pełni zgodnie z wnioskiem strony (podatnik uzyskał raty lecz w innej wysokości niż wnosił).

2. W sprawie nr 0226-SW.4321.30.2016.AG ustalono, że postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania zostało skierowane do podatnika podczas, gdy podanie o udzielenie ulgi w spłacie złożył inny podmiot niż podatnik. Z akt sprawy nie wynikało, aby organ podatkowy podjął działania mające na celu ustalenie legitymacji podmiotu wnoszącego podanie do działania w imieniu podatnika. Błąd miał charakter incydentalny.

Ocena skontrolowanej działalności
Ocena pozytywna z uchybieniami
Uzasadnienie oceny
W trakcie kontroli stwierdzono, że Urząd wykonał co do zasady zalecenia wydane po przeprowadzonej w 2015 r. kontroli sprawdzającej (0201-KW.0710.28.2015) szczególnie w zakresie wzmocnienia nadzoru nad pracą komórki SW. W rezultacie nastąpiła znacząca poprawa w obszarze jakości oraz terminowości załatwiania spraw prowadzonych z wniosków o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych. Na podstawie akt spraw stanowiących próbę kontroli stwierdzono, że postępowania są prawidłowo dokumentowane z poszanowaniem *przepisów Zarządzenia Ministra Finansów w sprawie obsługi kancelaryjnej w izbach i urzędach skarbowych oraz Instrukcji I-002/, a także wzmocnienia nadzoru nad terminowością i jakością załatwienia spraw*. Stwierdzone błędy proceduralne zostały uznane za uchybienia ze względu na ich incydentalny charakter. Nie w pełni wykonano jedynie zalecenie, zgodnie z którym należy terminowo ewidencjonować wszystkie przypadki udzielonej pomocy publicznej w aplikacji SHRIMP zgodnie z zasadami zawartymi w rozporządzeniu *Rady Ministrów w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach, świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych.*

Stwierdzone błędy nie wpłynęły negatywnie na interes stron postępowania, a także nie wywołały negatywnego skutku dla Skarbu Państwa, dlatego też zostały zakwalifikowane jako uchybienia. Stwierdzono, że nastąpiła zdecydowana poprawa w zakresie terminowości załatwiania spraw oraz działań mających na celu wyczerpujące i kompleksowe ustalenie stanu faktycznego spraw, co z kolei przełożyło się na jakość postępowań.

Wnioski pokontrolne

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień Dyrektor Izby Skarbowej poleca:
- terminowo zamieszczać w aplikacji SHRIMP przypadki udzielonej pomocy publicznej,
- weryfikować legitymację procesową podmiotów występujących o ulgę w spłacie w imieniu podatnika.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o wykonaniu zaleceń oraz o podjętych działaniach skutkujących poprawą funkcjonowania na kontrolowanym odcinku pracy należy przekazać Dyrektorowi Izby Skarbowej we Wrocławiu w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Termin złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożenia zaleceń należy przekazać do tut. Izby Skarbowej w terminie dziewięciu miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 06 lutego 2017 r.	*Dyrektor Izby Skarbowej* p.o. Dyrektor Izby Skarbowej ..... Joanna Szczygielska