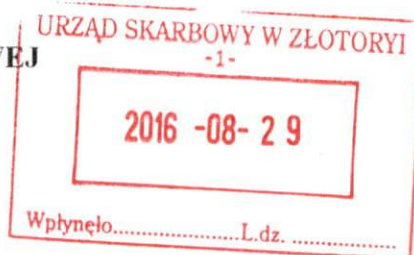




Wrocław, 28 sierpnia 2016 r.

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-16-041535

Znak sprawy: 0201-KW.0710.56.2016

KW/0710-51/16

Pani
Małgorzata Banaszek
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Złotoryi
ul. Rynek 42
59-500 Złotoryja

Zawiadomienie o planowanej kontroli

Informuję, że planowane jest przeprowadzenie kontroli w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi w terminie 01. – 16.09.2016 r. w zakresie prawidłowości prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika.

Kierownik komórki do spraw kontroli

Z upoważnienia Dyrektora
Izby Skarbowej


Joanna Rybickiewicz
p.o. Naczelnik Wydziału



**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-16-055269

Znak sprawy: 0201-KW.0710.56.2016

URZĄD SKARBOWY W ZŁOTORYI

-1-

2016 -12- 07

Wpłynęło.....L.dz.....

2N - OB

07.12.2016

Pani
Małgorzata Banaszek
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Złotoryi
ul. Rynek 42
59-500 Złotoryja

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092) oraz zarządzenia nr 124/2015 Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z 20 maja 2015 r. ze zm. w sprawie kontroli w urzędach skarbowych.

1	Nazwa urzędu skarbowego	Urząd Skarbowy w Złotoryi	
		Naczelnik	Pani Małgorzata Banaszek
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Prawidłowość prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika	
3	Upoważnienie do kontroli	KW/0710-51/16	
4	Termin kontroli	01.09.2016 r. – 16.09.2016 r	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolerów	Ewelina Wabik – komisarz skarbowy Janusz Warzecha – starszy komisarz skarbowy	

Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu przekazuje wystąpienie pokontrolne obejmujące ustalenia kontroli zawarte w projekcie wystąpienia pokontrolnego nr 0201-KW.0710.56.2016, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP. Kontrola funkcjonalna w obszarze kontrolowanego zagadnienia.

Zgodnie z zarządzeniem nr 48/2015 Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Złotoryi prowadzenie analizy ryzyka podmiotów rejestrujących się należy do zadań Działu Obsługi Bezpośredniej. Bezpośredni nadzór nad pracą Działu OB sprawuje Zastępca Naczelnika Urzędu. W kontrolowanym Urzędzie Skarbowym nie wprowadzono wewnętrznej procedury dotyczącej działań w obszarze aplikacji KORRP, jednak wypracowano zasady wykorzystania aplikacji i współpracy pomiędzy komórkami organizacyjnymi w tym zakresie, tj. w przypadku:

- a) wpływu zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-2, po uprzedniej weryfikacji formalnej zgłoszenia oraz ustalenia istniejących powiązań sporządzana jest KORRP lub stosuje się metodę uśrednionego poziomu ryzyka,
- b) osób fizycznych, których wnioski o rozpoczęcie działalności gospodarczej wpływają za pośrednictwem systemu CEIDG, przed zarejestrowaniem nowej działalności w CRP KEP, poddawane są ocenie ryzyka rejestracji (KORRP),
- c) podmiotów podlegających wpisowi do KRS analiza ryzyka rejestracji przeprowadzana jest po złożeniu przez nich zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających (NIP-8),
- d) podatników składających zgłoszenie dla celów podatku od towarów i usług VAT-R:
 - w okresie do trzech miesięcy od przeprowadzenia pierwotnej oceny analizy ryzyka rejestracyjnego objęci są ewentualną aktualizacją KORRP w zakresie dwóch kryteriów tj. rejestracji VAT-UE oraz kwartalnego sposobu rozliczania w VAT,
 - po upływie trzech miesięcy od pierwszej analizy ryzyka rejestracji poddawani są nowej ocenie rejestracyjnej.

Gdy wykazane przez podmioty dane wymagają dodatkowego wyjaśnienia (np. zakres działalności, miejsce zgłoszonej działalności), a mają one wpływ na prawidłową ocenę ryzyka - KORRP sporządzana jest niezwłocznie po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających. W sytuacji stwierdzenia, że podmioty powiązane nie są objęte właściwością Urzędu wystosowywane jest pismo do właściwego organu w celu przesłania wyniku segmentacji ogólnej, a analiza oceny ryzyka przeprowadzana jest po otrzymaniu informacji zwrotnej.

Zgłoszenie rejestracyjne VAT-R objęte jest weryfikacją pod kątem właściwości organu podatkowego, poprawności i kompletności wypełnienia zgłoszenia, właściwej reprezentacji, zgodności danych ujętych w formularzu z danymi zawartymi w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub aktualizacyjnym. Ponadto korzystano z możliwości internetowego sprawdzenia miejsca wskazanego jako adres siedziby czy wykonywania działalności gospodarczej. Ponadto weryfikowano możliwości techniczne i organizacyjne w zakresie adekwatności do prowadzonej działalności gospodarczej oraz istnienie znamion prowadzenia działalności pod zgłoszonym adresem (np. prowadzone są czynności rozpoznania adresu zgłoszonego jako główne miejsce wykonywania działalności gospodarczej/siedziba, postępowanie wyjaśniające z podatnikiem). Potwierdzone jest istnienie kontaktu z podatnikiem (np. rozmowa telefoniczna) oraz dokonywano ponownej weryfikacji czy podatek lub osoba powiązana nie jest objęty sądowym zakazem prowadzenia działalności gospodarczej. Podmioty nowo powstałe o podwyższonym poziomie ryzyka objęte są monitoringiem z wykorzystaniem raportów wymienionych przy piśmie z dnia 18 kwietnia 2016 r. znak: 0201-ZR.4033.45.2016.3.

W przypadku zakwalifikowania podatnika do podwyższonego poziomu ryzyka (średnie i wysokie) do końca I kwartału 2016 r. przekazywana była na stanowisko AP kopia KORRP; a od II kwartału 2016 r. (po każdym zakończonym miesiącu) informacja w formie raportu z KORRP o takich podatnikach.

Na stanowisku pracy ds. analiz i planowania dokonuje się monitorowania podmiotów poprzez:

- weryfikację rodzaju, daty otwarcia obowiązków podatkowych oraz właściwości miejscowej,
- analizowanie rozmiaru prowadzonej działalności, źródeł przychodów, wielkości ponoszonych kosztów, deklarowania straty lub niskiego dochodu w porównaniu do osiągniętego przychodu, terminowości składania deklaracji VAT, wielkości osiąganych obrotów, kwoty deklarowanego podatku należnego i naliczonego, kwoty deklarowanych zobowiązań podatkowych lub nadwyżki podatku naliczonego nad należnym oraz zwrotów podatku, w szczególności pod kątem wyłudzeń podatku VAT,
- analizowanie kart kontowych pod kątem deklarowanych i wpłacanych podatków,
- sprawdzanie ewentualnej aktywności podmiotu w Internecie oraz informacji zewnętrznych (doniesienia, informacje od innych instytucji itp.).

W zależności od wyniku ww. czynności oraz prawdopodobieństwa wystąpienia i stopnia istotności błędu podatkowego kwalifikuje się podmiot do dalszego monitoringu, czynności sprawdzających lub do kontroli podatkowej.

Za realizację zadań w zakresie wykorzystania aplikacji KORRP odpowiedzialni są kierownicy komórki OB i PPAP. Dwie osoby posiadają dostęp do aplikacji KORRP (OB). W odniesieniu do kontrolowanego zagadnienia nie przeprowadzano kontroli funkcjonalnej.

2. Kompletność bazy danych KORRP

W toku kontroli sprawdzono, czy w stosunku do wszystkich podmiotów (przedsiębiorców) przed dokonaniem rejestracji w Urzędzie Skarbowym, dokonywano analizy ryzyka rejestracji. W tym celu sporządzono raport w aplikacji e-Orus, który wykazał podmioty rozpoczynające działalność gospodarczą w okresie 01.07.2015 r. – 30.06.2016 r. – łącznie 401 podmiotów. Jednocześnie sporządzono raport z aplikacji KORRP, który wykazał 377 podmiotów. Jak ustalono różnica wynika m.in. z faktu, iż w raporcie z e-Orus znajdują się 43 organizacje (wspólnoty mieszkaniowe i stowarzyszenia), dla których nie sporządza się KORRP oraz 16 osób fizycznych występujących podwójnie. Z kolei w aplikacji KORRP występują podatnicy, wobec których przeprowadzono

analizę, a nie występują w wykazie e-Orus, ponieważ nie są podmiotami rozpoczynającymi działalność gospodarczą w kontrolowanym okresie, a w tym okresie złożyli VAT-R. Wymienione przykłady świadczą o braku korelacji aplikacji e-Orus z aplikacją KORRP.

Metodą losową wybrano 35 podmiotów rozpoczynających działalność w kontrolowanym okresie w celu ustalenia, czy przeprowadzano w stosunku do nich analizę w aplikacji KORRP.

Śród podmiotów ujętych w powyższej próbie, w 1 przypadku stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku dokonania analizy podmiotu w aplikacji KORRP. Kierownik Działu OB wskazał, że powyższe wynikało z przeoczenia pracownika. W odniesieniu do pozostałych 34 podmiotów nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości - we wszystkich przypadkach prawidłowo odnotowywano nazwę podatnika, numery NIP, Regon, Pesel, rodzaj prowadzonej działalności oraz właściwe adresy. Prawidłowo również oceniano ryzyko do każdego kryterium oraz właściwie ustalano poziom ryzyka podmiotu.

3. Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP. Zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu.

Na podstawie próby kontrolnej wymienionej w pkt 2 (34 podmioty), zweryfikowano terminowość sporządzania analizy w aplikacji KORRP i ustalono, że w przypadku 16 podmiotów analizy dokonywano w dniu wpływu informacji z CEIDG lub dokumentu NIP – 2 i NIP – 8 do Urzędu Skarbowego, w pozostałych przypadkach w terminie od 1 dnia do 3 dni. W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, że dokonanie analiz następowało w terminach określonych w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ *"Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność"* i w piśmie z 4 marca 2015 r. nr CA/705-19/15/8437.

Na podstawie danych przedkładanych przez podatników w dokumentach identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych dokonano oceny jakości oraz terminowości wprowadzania danych do Centralnego Rejestru Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników, systemu POLTAX oraz aplikacji KORRP. Stwierdzono zgodność danych z bazą POLTAX (w zakresie obowiązku podatkowego), jak również z Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej w zakresie udostępnienia i ujawnienia w tym rejestrze numeru identyfikacji podatkowej danego przedsiębiorcy (osoby fizycznej). Nie stwierdzono również nieprawidłowości i uchybień przy wprowadzaniu danych do aplikacji KORRP.

W toku kontroli dokonano także ustaleń dotyczących sposobu wykorzystania danych dostępnych w Urzędzie do przeprowadzenia analizy oraz prawidłowości dokonywanej analizy. Stwierdzono, że analiz dokonywano na podstawie informacji dostarczonych przez podmiot oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu. W przypadku istnienia powiązań występowało do właściwych urzędów skarbowych o przekazanie informacji dotyczących wyników segmentacji.

W badanej próbie nie stwierdzono uchybień w dokonywaniu analizy i określaniu poziom ryzyka podmiotów.

4. Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP). Efekty podjętych działań wobec podmiotów podwyższonego ryzyka

W toku kontroli sporządzono w aplikacji KORRP wykaz podmiotów nowo rejestrujących się w okresie 01.07.2015 r. – 30.06.2016 r., którym przypisano wysokie ryzyko rejestracji (poziom 3). Na 377 podmiotów ujętych w raporcie, 5 podmiotom określono poziom ryzyka - wysoki. Ustaleń dotyczących postępowania z podmiotami podwyższonego ryzyka, dokonano w stosunku do wszystkich podmiotów.

W przypadku 1 podatnika wystosowano wezwania do uzupełnienia braków formalnych zgłoszenia. We wszystkich przypadkach przeprowadzono oględziny, w wyniku których nie stwierdzono znamion prowadzenia firmy. Podmioty składają deklaracje VAT z niskimi kwotami do zapłaty lub kwotami do przeniesienia. Na bieżąco dokonywane są czynności monitorujące te podmioty (weryfikacja składanych deklaracji, potwierdzenie istnienia kontaktu z podatnikiem, ustalenie czy podatnik lub osoba powiązana nie jest objęta sądowym zakazem prowadzenia działalności gospodarczej lub zakazem pełnienia funkcji, weryfikacji miejsca działalności, zaplecza technicznego i organizacyjnego w zakresie adekwatności do prowadzonej działalności gospodarczej). Działania te dokumentowane są na karcie p.n. *„Weryfikacja podmiotu o podwyższonym stopniu ryzyka”*.

5. Przekazywanie Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu w przypadku zmiany właściwości podmiotu

Na podstawie uzyskanych wyjaśnień ustalono, że w sytuacji zmiany przez podatnika VAT właściwości miejscowej kontrolowany Urząd w odpowiedzi na informację (INF) przekazuje, zgodnie z wytycznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług z marca 2016 r. (wcześniej z października 2014 r.), potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie udzielonych pełnomocnictw dla celów rejestracyjnych. Jeżeli z materiałów dowodowych wynika, iż podmiot został zaliczony do grupy podwyższonego ryzyka przekazuje się również raport z podsystemu KONTROLA dot. segmentacji ogólnej, w którym znajdują się informacje dot. deklaracji VAT, kontroli podatkowej, kryteriów oceniających poziom ryzyka w ramach segmentacji ogólnej i przypisana do nich punktacja oraz wynik segmentacji ogólnej.

W sytuacji zmiany właściwości przez podmioty nie zarejestrowane do VAT ewentualnie przekazywane są uwierzytelnione kopie udzielonych pełnomocnictw oraz, na żądanie, wynik segmentacji ogólnej lub wydruk

z podsystemu Kontrola. Ponadto przy zmianie właściwości na DUS oraz w związku ze zmianą art. 3 ustawy o VAT od 1 stycznia 2016 r. postępowano zgodnie z zaleceniami w tym zakresie – pismo Ministerstwa Finansów z dnia 22 grudnia 2015 r. znak: AP13.8062.203.2015 oraz pismo Naczelnika DUS we Wrocławiu z dnia 29 grudnia 2015 r. znak: OB-2/7000-367/15.

W toku kontroli, na podstawie raportu z aplikacji e-Orus sporządzono wykaz podmiotów, zarejestrowanych w okresie 01.07.2015 r. – 30.06.2016 r., które w tym okresie zmieniły właściwość urzędu skarbowego i zbadano, czy KORPP została przesłana do właściwego urzędu skarbowego.

Raport zawierał 18 podmiotów. Kontrolą objęto 10 podatników. W żadnym przypadku nie przekazano KORRP.

Ustalono, że raport z podsystemu KONTROLA dot. segmentacji ogólnej był przekazywany w przypadkach gdy właściwy miejscowo Urząd zwracał się z prośbą o jego przesłanie (7 podmiotów). W przypadku 2 podmiotów wyniki segmentacji przekazano z własnej inicjatywy (właściwość DUS – ryzyko średnie). W jednym przypadku nie przesłano wyników segmentacji (właściwy miejscowo Urząd nie zwracał się o to z prośbą), a podatek miał określony niski poziom ryzyka.

Ocena skontrolowanej działalności	
<i>Pozytywna z uchybieniami</i>	
Uzasadnienie oceny	
Dokonując oceny działań Urzędu w kontrolowanym zakresie wzięto pod uwagę zarówno organizację pracy, jak i działania podejmowane w obszarze prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika. Ustalenia wykazują, że pomimo braku sformalizowanej procedury określającej reguły postępowania przy wykorzystywaniu aplikacji KORRP działania Urzędu w kontrolowanym zakresie realizowane są w zasadzie prawidłowo – prowadzona baza jest kompletna, tj. sporządzane są Karty niemal dla wszystkich nowo rejestrujących się podmiotów, a także terminowo i rzetelnie wypełniane są Karty, przy wykorzystywaniu danych dostępnych w Urzędzie Skarbowym oraz kierowane są wystąpienia do innych urzędów skarbowych o informacje na temat wyników segmentacji podmiotów powiązanych. Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości przy weryfikacji i wprowadzaniu danych pochodzących z dokumentów źródłowych (zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych) do CRP KEP, POLTAX i KORRP, które mogłyby rzutować na pracę pozostałych komórek urzędu. Prawidłowo postępowano również z podmiotami wysokiego ryzyka. Nie budzi zastrzeżeń także przekazywanie <i>Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu</i> w przypadku zmiany właściwości podmiotu.	
Wnioski pokontrolne	
W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień polecam: 1. Bezwzględnie dokonywać analizy wszystkich podmiotów; 2. Obejmować kontrolą funkcjonalną obszary, w których w toku niniejszej kontroli stwierdzono niedociągnięcia.	
Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków	
Pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innych sposobach usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości należy przekazać Dyrektorowi Izby Skarbowej w terminie miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.	
Termin złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń	
Pisemną informację o rezultatach wdrożenia zaleceń należy przekazać do tut. Izby Skarbowej w terminie dziewięciu miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.	
Wrocław, dnia 21.12.2016 r.	Dyrektor Izby Skarbowej p.o. Dyrektor Izby Skarbowej  Joanna Szczygielska



**NACZELNIK URZĘDU
SKARBOWEGO
W ZŁOTORYI**

Złotoryja, dnia 29 grudnia 2016 r.

0232.OB.0710.1.2016

**Dyrektor
Izby Skarbowej
we Wrocławiu**

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 2 grudnia br. (data wpływu 7 grudnia br.) znak: 0201-KW.0710.56.2016 z zakresu kontroli „ prawidłowość prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika „ Naczelnik Urzędu Skarbowego w Złotoryi przekazuje informację o wykonaniu przedstawionych w nim zaleceń, wykorzystania wniosków.

Podjęto działania w celu wyeliminowania w przyszłości pominięcia braku oceny ryzyka rejestracji w przypadku podmiotu rozpoczynającego działalność gospodarczą:

- ✓ w dniu 19 grudnia br. na spotkaniu z pracownikami Działu Obsługi Bezpośredniej omówiono uchybienia, wskazano przyczyny oraz zaproponowano działania usprawniające kontrolę w obszarze KORRP,
- ✓ wygenerowano raport z aplikacji e-ORUS „ Wykaz podmiotów rozpoczęcie działalności gospodarczej” w okresie od 1 lipca 2016 r. do 30 listopada 2016 r. i dla porównania „ Wykaz podmiotów wprowadzonych do ewidencji „ za ten sam okres w celu kontroli kompletności bazy KORRP. Weryfikacja tych danych nie wykazała nieprawidłowości,
- ✓ wymienione raporty będą generowane cyklicznie, aby w przyszłości nie powtórzyła się sytuacja braku analizy KORRP,
- ✓ działanie z zakresu kompletności bazy danych KORRP zostanie uwzględnione w planie kontroli funkcjonalnej w 2017 r.,
- ✓ sporządzono brakującą w toku przeprowadzonej kontroli analizę KORRP.

NACZELNIK
Urzędu Skarbowego w Złotoryi
Margareta Banaszek