



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-17-040618

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.106.2017



Pani
Joanna Berlicka
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Bolesławcu
ul. Garncarska 10
59-700 Bolesławiec

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

1	Nazwa kontrolowanego urzędu	Urząd Skarbowy w Bolesławcu	
		Imię i nazwisko naczelnika urzędu	Joanna Berlicka
2	Zakres kontroli	Umorzenia zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w kwocie przewyższającej 5.000 zł osobom prawnym i fizycznym oraz jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej w stosunku do wytypowanych podmiotów.	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-17/17	
4	Termin kontroli	05.06-22.06.2017 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera	Marzena Kuczyńska – starszy ekspert skarbowy	

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli zawierające opis dokonanych ustaleń w kontrolowanym zakresie.

USTALENIA FAKTYCZNE

W toku kontroli z zakresu umorzeń zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w kwocie przewyższającej 5 000,00 zł w terminie 01.01.2016-31.12.2016 r., w Urzędzie Skarbowym w Bolesławcu, skontrolowano jedną decyzję wydaną przez Naczelnika



Krajowa Administracja
Skarbowa

Urzędu Skarbowego w Bolesławcu, tj. decyzję z dnia 20 kwietnia 2016 r. nr 0202-SW.4331.10.2016.

Ww. decyzją Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bolesławcu umorzył zaległość podatkową w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2011 r. w kwocie 25.835 zł oraz opłatę prolongacyjną w wysokości 4.165 zł.

Przedmiotowa zaległość oraz opłata prolongacyjna na mocy decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bolesławcu z dnia 16 czerwca 2015 r. nr SW/4321-43/15 podlegała spłacie w ratach płatnych w dniach: 25.04.2016 r. (zaległość w kwocie 12.936 zł oraz opłata prolongacyjna w wysokości 2.064 zł) oraz 25.05.2016 r. (zaległość w kwocie 12.899 zł oraz opłata prolongacyjna w wysokości 2.101 zł). Wskazana decyzja ratalna była decyzją zmieniającą wydaną przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bolesławcu w dniu 12 czerwca 2012 r. decyzję nr PP/4115-41/12 z dnia 12 czerwca 2012 r. orzekającą o rozłożeniu na raty zapłaty zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2009 i 2010 oraz podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2011, zmienioną w dniu 23 czerwca 2014 r. decyzją nr PP/4115-16/14.

Podstawą wystąpienia zaległości była dokonana przez podatnika analiza prawidłowości ustalenia dochodu zgłoszonego do opodatkowania oraz złożone samoistnie w dniu 27.04.2012r. korekty zeznań podatkowych za rok 2009 i 2010 oraz zeznania podatkowego za rok 2011. W efekcie tego ujawnione zostały zobowiązania podatkowe na łączną kwotę około 1 mln zł (kwota wraz z odsetkami za zwłokę), które na mocy ww. decyzji podlegały spłacie w systemie rat orzeczonych w okresie od dnia 15.06.2012 r. do dnia 27.06.2016 r.

W decyzji wskazano na sytuację finansową strony, w tym ponoszone w ramach prowadzonej działalności gospodarczej obciążenia kredytowe i leasingowe. Uwzględniono kilkuletnią rzetelność w regulowaniu rat. Zaakcentowano fakt samokontroli w kwestii korekty rozliczeń podatkowych oraz wysokość wpływów budżetowych, jakich podatnik dostarczył budżetowi Państwa. Zauważono także aspekt społeczny dotyczący tworzonych przez przedsiębiorcę miejsc pracy.

W przedmiotowej decyzji organ podatkowy wskazał znaczenie przesłanki ważnego interesu podatnika oraz interesu publicznego i odniósł je do okoliczności sprawy. W toku postępowania organ prawidłowo stosował przepisy prawa proceduralnego. W przedstawionym stanie faktycznym sprawy umorzenie zaległości podatkowej oraz opłaty prolongacyjnej zostało uznane jako zasadne.

Z racji tego, że postępowanie dotyczyło przedsiębiorcy (działającego w sektorze rolnictwa) zachowane zostały procedury dotyczące przepisów o pomocy publicznej, co skutkowało wydaniem rozstrzygnięcia opartego także na normie art. 67b O.p.

Zastrzeżenie budzi natomiast:

- ✓ powołanie w podstawie prawnej decyzji art. 208 § 1 Ordynacji podatkowej, który traktuje o bezprzedmiotowości postępowania; w kontekście stanu faktycznego, potwierdzającego istnienie przedmiotu sprawy oraz wydanego orzeczenia, mówiącego o umorzeniu zaległości podatkowej oraz opłaty prolongacyjnej, wskazanie przedmiotowego przepisu było błędem;
- ✓ brak wyjaśnienia niejasności w oświadczeniu o stanie majątkowym w zakresie wysokości uzyskiwanych aktualnie przez stronę dochodów;
- ✓ brak odniesienia się przez organ podatkowy do złożonego przez podatnika w dniu 24.03.2016 r. formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis na warunkach określonych w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 podczas gdy z racji specyfiki prowadzonej przez podatnika działalności (sektor rolnictwa) w toku postępowania procedurowano o udzielnie wsparcia w ramach pomocy de minimis w rolnictwie na warunkach określonych w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1408/2013.

Odrębną kwestią, zauważoną w toku kontroli przedmiotowej sprawy, jest błędnie sporządzone sprawozdanie o udzielonej pomocy de minimis w rolnictwie za kwiecień 2016 r. złożone za pomocą aplikacji SRPP do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W sprawozdaniu błędnie wskazano podstawę prawną (kol. 2a i 2c) oraz formę wsparcia (kol.6).

Ocena skontrolowanej działalności
Pozytywna z uchybieniami
Uzasadnienie oceny
W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono uchybienie polegające na błędnie wskazanej podstawie prawnej wydanego rozstrzygnięcia, nie wyjaśnieniu niejasności w oświadczeniu o stanie majątkowym w zakresie wysokości uzyskiwanych aktualnie przez stronę dochodów oraz nie odniesieniu się do złożonego przez podatnika formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, pomimo że w niniejszej sprawie procedurowano o pomoc de minimis w rolnictwie. Pomimo wystąpienia ww. uchybień podlegające kontroli rozstrzygnięcie jest zasadne. Poza tym stwierdzono uchybienie w zakresie błędnego sprawozdania złożonego Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi o pomocy udzielonej przedmiotową decyzją.
Wnioski pokontrolne
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do zapoznania pracowników kontrolowanej komórki organizacyjnej z ustaleniami pokontrolnymi, a także do podjęcia działań zapewniających prawidłowe wykonanie zadań w zakresie objętym kontrolą, poprzez: ✓ prawidłowe konstruowanie podstawy prawnej wydawanych rozstrzygnięć, ✓ wyjaśnianie wątpliwości zawartych w dokumentach składanych przez stronę oraz odnoszenie się do całokształtu dowodów występujących w sprawie, w tym złożonych z inicjatywy wnioskodawców, ✓ sporządzanie sprawozdań o udzielonej pomocy de minimis w rolnictwie zgodnie z obowiązującymi przepisami i instrukcjami, ✓ skorygowanie sprawozdania o udzielonej pomocy de minimis w rolnictwie za kwiecień 2016 r. w zakresie ujawnionych błędów w terminie do dnia 20 lipca 2017 r.
Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków
Pisemną informację o wykonaniu zaleceń oraz podjętych działaniach należy przekazać w terminie miesiąca od daty otrzymania sprawozdania z kontroli.
Pouczenie
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bolesławcu ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.
Pouczenie o terminie złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń
Pisemną informację o rezultatach wdrożonych zaleceń należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

Wrocław, dnia 3.07.2017 r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu

Józef Dolata

(Dyrektor Izby Administracji Skarbowej)