



Warszawa, 1 września 2022 roku

Sprawa: Kontrola w Urzędzie Skarbowym
w Wałbrzychu

Znak sprawy: DOM9.0812.3.2022

Kontakt: Tomasz Perzankowski – główny specjalista
tel. +48 539 149 905
e-mail: tomasz.perzankowski@mf.gov.pl

Aneta Szewc
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Wałbrzychu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Jednostka kontrolowana

Urząd Skarbowy w Wałbrzychu, ul. Uczniowska 21, 58-306 Wałbrzych.

Kierownik jednostki kontrolowanej

pani Aneta Szewc naczelnik urzędu.

Zakres kontroli

Prawidłowość działań podejmowanych w toku postępowań egzekucyjnych.

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2021 roku do 31 marca 2022 roku.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych

Kontrolę przeprowadzono w trybie zwykłym w okresie od 23.05.2022 r. do 1.07.2022 r., na podstawie upoważnienia z 16.05.2022 r. nr BMI.0104.158.2022.

Kontrolę przeprowadzili:

- pan Tomasz Perzankowski - główny specjalista (kierownik zespołu kontrolerów),
- pani Małgorzata Pianko - główny specjalista.

I. Ocena skontrolowanej działalności:

Biorąc pod uwagę dokonane w trakcie kontroli ustalenia, kontrolowany obszar, na badanej próbie, oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. Powyższa ocena wynika z przyjętych kryteriów kontroli oraz uwzględnia rodzaj i ilość stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, tj.:

1. Niewszczęcie lub wszczęcie egzekucji administracyjnej bez jednoczesnego zastosowania środka egzekucyjnego.
2. Niezbadanie, przed wszczęciem egzekucji administracyjnej jej dopuszczalności.
3. Zwalnianie spod egzekucji składnika majątku wyłącznie w oparciu o deklarację spłaty zaległości.
4. Przewlekłość prowadzonych postępowań egzekucyjnych, w tym opóźnienia:
 - we wszczęciu egzekucji administracyjnej;
 - w wydaniu postanowienia:
 - w sprawie uznania za zasadny zarzut i umorzenia postępowania egzekucyjnego;
 - w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego;
 - o podjęciu zawieszonego postępowania egzekucyjnego;
 - w rejestrowaniu w podsystemie EGAPOLTAX tytułów wykonawczych, czynności i zdarzeń egzekucyjnych, okresu zawieszenia postępowania egzekucyjnego oraz postanowienia o podjęciu zawieszonego postępowania egzekucyjnego.
5. Niewykorzystanie do celów egzekucji administracyjnej informacji z systemu informatycznego Urzędu w zakresie rachunku bankowego oraz informacji PIT-11 i PIT11A.
6. Dokonywanie kolejnych czynności egzekucyjnych z przerwą sięgającą powyżej 180 dni.
7. Nieprzydzielanie tytułów wykonawczych do służby w terenie.
8. Uchylanie zajęć w przypadku zamknięcia w podsystemie EGAPOLTAX tytułu wykonawczego oraz niewydanie postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego.
9. Bezczynność w poszukiwaniu majątku, w tym ustalaniu majątku ruchomego zobowiązanego.
10. Brak monitorowania stanu zaległości objętej tytułem wykonawczym oraz wystosowania ponaglenia do dłużnika zajętego wynagrodzenia za pracę.
11. Niewystąpienie lub wystąpienie z opóźnieniem do wierzyciela z zapytaniem o stan realizacji zgłoszonych zarzutów przez zobowiązanego.
12. Niewydanie postanowienia w sprawie umorzenia oraz w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego, w tym błędne wskazanie w postanowieniu w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego początku okresu jego zawieszenia.
13. Nierejestrowanie lub błędne rejestrowanie w podsystemie EGAPOLTAX:
 - wszczęcia egzekucji;
 - czynności i zdarzeń egzekucyjnych;
 - początku i typu zawieszenia postępowania egzekucyjnego;
 - informacji o wydanym postanowieniu w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego.
14. Zamykanie w podsystemie EGAPOLTAX tytułów wykonawczych, mimo, iż w dacie dokonania czynności istniała zaległość, należne koszty egzekucyjne lub nie wydano rozstrzygnięcia.

II. Ustalenia stanu faktycznego

1. Ustalenia ogólne

W okresie objętym kontrolą zasady organizacji pracy Urzędu Skarbowego w Wałbrzychu¹ określały regulaminy organizacyjne wprowadzone zarządzeniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Wałbrzychu:

- Nr 58/2019 z dnia 29 października 2019 r. z późn. zm.²;
- Nr 23/2021 z dnia 28 stycznia 2021 r. z późn. zm.³ [dowód: akta kontroli tom I str. 36-102]

¹ dalej: Urząd Skarbowy lub Urząd

² obowiązywało do 31.01.2021 r.

³ obowiązuje od 1.02.2021 r.

W okresie objętym kontrolą nadzór nad prawidłowością funkcjonowania Urzędu i realizacją jego zadań sprawowali:

- pani Aneta Szewc - naczelnik urzędu;
- pani Lilla Borowska - zastępca urzędu;
- pani Małgorzata Łękawska - zastępca naczelnika.

Stan zatrudnienia w Urzędzie na:

- 1.01.2021 r. wynosił 167 pracowników⁴;
- 31.12.2021 r. wynosił 163 pracowników⁵;
- 31.03.2022 r. wynosił 163 pracowników⁶. [dowód: akta kontroli tom V str. 190-191, 198]

2. Ustalenia szczegółowe

2.1 Organizacja pracy komórki organizacyjnej

W okresie objętym kontrolą zadania związane z egzekucją administracyjną realizował Dział Egzekucji Administracyjnej⁷, do zadań, którego należało m.in.:

- badanie prawidłowości otrzymanych tytułów wykonawczych, zarządzeń zabezpieczenia i innych dokumentów zabezpieczenia oraz dopuszczalności prowadzenia egzekucji administracyjnej i zabezpieczenia;
- prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych;
- zabezpieczanie należności pieniężnych;
- orzekanie w sprawach postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego;
- wykonywanie postanowień o zabezpieczeniu majątkowym wydanych przez prokuratora, sąd lub finansowy organ postępowania przygotowawczego;
- zgłaszanie wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego informacji dotyczących egzekucji należności pieniężnych;
- poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających;
- wydawanie postanowień o zatwierdzeniu w całości albo części, bądź odmowie zatwierdzenia tymczasowego zajęcia ruchomości⁸. [dowód: akta kontroli tom I str. 36-102]

Zadania w zakresie objętym kontrolą wykonywało 23 pracowników (łącznie z kierownikiem komórki), z czego jeden przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, jeden na umowę zastępstwa⁹ oraz trzech przeszło na emeryturę¹⁰. [dowód: akta kontroli tom V str. 192]

Nadzór nad pracą komórki sprawowały: pani Magdalena Skrzyńska kierownik działu oraz pani Aneta Szewc naczelnik urzędu. [dowód: akta kontroli tom V str. 191, 198]

W Urzędzie Skarbowym w Wałbrzychu nie opracowano i nie wdrożono szczegółowej procedury prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Zadania objęte zakresem kontroli realizowane były w oparciu o źródła prawa powszechnie obowiązujące (m.in. ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹¹; ustawa kodeks postępowania administracyjnego¹²; ustawa o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych) oraz akty normatywne o charakterze wykonawczym (m.in. zarządzenia, rozporządzenia). [dowód: akta kontroli tom V str. 198]

Ponadto naczelnik urzędu złożyła wyjaśnienia w zakresie organizacji pracy pracowników SEE wskazując, że wszyscy oni tworzą jeden zespół egzekucyjny w ramach, którego wyodrębniono trzy

⁴ § 4010 - 166 pracowników, w tym 3 osoby na zastępstwo; § 4020 - 1 pracownik

⁵ § 4010 - 161 pracowników, w tym 4 osoby na zastępstwo; § 4020 - 1 pracownik; § 4050, 4060 - 1 pracownik

⁶ § 4010 - 161 pracowników, w tym 4 osoby na zastępstwo; § 4020 - 1 pracownik; § 4050, 4060 - 1 pracownik

⁷ dalej SEE

⁸ obowiązuje od 1.02.2022 r.

⁹ od 1.06.2021 r.

¹⁰ od 27.01.2021 r., 26.02.2021 r. i od 23.04.2022 r.

¹¹ dalej u.p.e.a

¹² dalej kpa

podzespoły, tj. „podatki”, „niepodatkowe i wszczęcia” oraz „orzecznictwo”. Podzespół „podatki” tworzy ośmiu pracowników, którzy wszczynają i prowadzą postępowania egzekucyjne na podstawie podatkowych tytułów wykonawczych oraz tytułów i dalszych tytułów wykonawczych wierzycieli niepodatkowych (ZUS). Stosują wszystkie środki egzekucyjne łącznie z zajęciem i prowadzeniem egzekucji z nieruchomości. Od 20.05.2021 r. pracownicy tego podzespołu rozpatrują również wnioski wpływające z art. 13 u.p.e.a. Podzespół „niepodatkowe i wszczęcia” tworzy ośmiu pracowników, którzy wszczynają i prowadzą postępowania egzekucyjne na podstawie niepodatkowych tytułów wykonawczych obcych wierzycieli z wyłączeniem ZUS. Do lipca 2021 r. dwóch pracowników dodatkowo rejestrowało tytuły wykonawcze. Z chwilą wdrożenia aplikacji eTW obsługą wpływających tytułów wykonawczych zajmuje się jeden pracownik. Podzespół „orzecznictwo” tworzy dwóch pracowników, którzy zajmują się rozpatrywaniem wszelkich pism od dłużników i wierzycieli (m.in. skargi, zarzuty, wnioski z art. 13 u.p.e.a do spraw niepodatkowych, o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, o umorzenie postępowania egzekucyjnego, o wyłączenie spod egzekucji) oraz likwidacją dowodów rzeczowych, których sądy orzekają przepadek na rzecz Skarbu Państwa. [dowód: akta kontroli tom V str. 195-197]

2.2 Ilość spraw załatwionych i pozostających do załatwienia oraz zawieszonych w 2021 r. i w I kwartale 2022 r.

Na podstawie raportów z hurtowni danych WHTAX¹³ ustalono realizację tytułów wykonawczych, w tym liczbę i kwotę zadłużenia bieżącego głównego zawieszonych postępowań egzekucyjnych. Dane te przedstawiono w poniższych tabelach.

a) Tabela nr 1 Realizacja tytułów wykonawczych ogółem

Okres	Liczba tytułów wykonawczych do załatwienia / Kwota zaległości (w zł)	Liczba tytułów wykonawczych, które wpłynęły w okresie sprawozdawczym / Kwota zaległości (w zł)	Liczba tytułów wykonawczych załatwionych, w tym:				Liczba tytułów wykonawczych pozostająca do załatwienia / Kwota zaległości (w zł)
			Ogółem / Kwota zaległości (w zł)	E0 ¹⁴ / Kwota zaległości (w zł)	E2 ¹⁵ / Kwota zaległości (w zł)	E9 ¹⁶ / Kwota zaległości (w zł)	
I-XII 2021 r.	45 617 / 82 197 343,04	17 840 / 46 942 355	16 501 / 28 529 351,96	12 021 / 17 416 717,66	2 053 / 772 807,31	1 012 / 8 932 108,42	46 956 / 64 780 625,38
I kwartał 2022 r.	47 104 / 72 485 276,04	4 039 / 8 916 459	5 332 / 7 161 080,91	2 224 / 4 198 690,67	190 / 495 913,69	2 293 / 1 063 987,35	45 811 / 68 286 585,37

b) Tabela nr 2 Realizacja tytułów wykonawczych o kodzie klasyfikacji SM¹⁷

Okres	Liczba tytułów wykonawczych (SM) do załatwienia / Kwota zaległości (w zł)	Liczba tytułów wykonawczych (SM), które wpłynęły w okresie sprawozdawczym / Kwota zaległości (w zł)	Liczba tytułów wykonawczych (SM) załatwionych, w tym:				Liczba tytułów wykonawczych (SM) pozostająca do załatwienia / Kwota zaległości (w zł)
			Ogółem / Kwota zaległości (w zł)	E0 / Kwota zaległości (w zł)	E2 / Kwota zaległości (w zł)	E9 / Kwota zaległości (w zł)	
I-XII 2021 r.	4 124 / 33 281 623,50	3 835 / 20 240 919,89	3 725 / 20 240 919,89	3 391 / 12 121 633,79	97 / 514 604,84	114 / 7 382 863,42	4 234 / 21 159 989,71
I kwartał 2022 r.	4 352 / 28 994 438,55	969 / 6 683 023	904 / 4 440 802,60	674 / 3 356 080,17	62 / 423 079,18	112 / 453 067,71	4 417 / 25 638 358,38

¹³ zestawienie obejmujące ruch tytułów - sposoby zakończenia, zestawienie obejmujące ruch tytułów - stany ilościowe i wartościowe, efektywność egzekucji podatków, dynamika tytułów wykonawczych, lista tytułów wykonawczych zawieszonych w okresie sprawozdawczym

¹⁴ zapłata

¹⁵ umorzenie (brak wymagalności, umorzenie, ...)

¹⁶ umorzenie (bezskuteczność egzekucji)

¹⁷ podatki stanowiące dochód budżetu państwa

c) Tabela nr 3 Zawieszone tytuły wykonawcze

Okres	Tytuły wykonawcze zawieszone, w tym obejmujące należności:	
	Ogółem / Zadłużenie bieżące główne (w zł)	Wierzycieli niepodatkowych (W) / Zadłużenie bieżące główne (w zł)
I-XII 2021 r.	3 959 / 15 263 591,90	2 657 / 2 904 196,18
I kwartał 2022 r.	3 444 / 13 022 743,65	2 369 / 2 747 014,49

[dowód: akta kontroli tom V str. 193-194]

2.3 Przebieg postępowania egzekucyjnego

Na podstawie analizy 49 spraw wybranych do kontroli, na podstawie raportów z hurtowni danych WHTAX („lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów - na poziomie US”, „lista tytułów wykonawczych zawieszonych w okresie sprawozdawczym”) oraz skryptów „zob_pit11_pit40.sql”, niestatystyczną metodą poprzez losowy dobór próby na łączną kwotę 305 494,58 zł¹⁸, w tym 11 spraw „zawieszonych” na łączną kwotę 61 245,81 zł¹⁹, kontroli poddano:

- ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX;
- wszczynanie egzekucji administracyjnej;
- działania związane z poszukiwaniem majątku zobowiązanego;
- stosowanie środków egzekucyjnych oraz przebieg realizacji dokonanych zajęć egzekucyjnych;
- stosowanie instytucji zawieszenia postępowania egzekucyjnego;
- zasadność kontynuowania lub zakończenia postępowania egzekucyjnego w kontekście podjętych czynności egzekucyjnych;
- rejestrowanie okresów i kodów podstawy prawnej zwieszenia lub wstrzymania postępowania egzekucyjnego oraz czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX.

Analiza ww. postępowań egzekucyjnych (z wyłączeniem spraw „zawieszonych”) oraz złożonych wyjaśnień może wskazywać, że organ egzekucyjny prowadzone postępowania egzekucyjne wobec pracowników świadczących pracę w kontrolowanym Urzędzie jak również domowników zamieszkujących pod tym samym adresem, co pracownik - traktował w sposób uprzywilejowany i preferencyjny w porównaniu do pozostałych zobowiązanych.

Szczegółowe ustalenia przedstawione poniżej dotyczą podejmowanych czynności zarówno wobec pracowników świadczących pracę w kontrolowanym Urzędzie, domowników zamieszkujących pod tym samym adresem, co pracownik oraz pozostałych zobowiązanych.

2.3.1 Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX

Na podstawie analizy 38 spraw oraz złożonych wyjaśnień stwierdzono, że ewidencjonowanie w podsystemie EGAPOLTAX tytułów wykonawczych, w tym elektronicznych tytułów wykonawczych odbywało się w sposób poprawny i terminowy poza czteroma przypadkami, gdzie tytuły wykonawcze (złożone w formie papierowej) zaewidencjonowano z opóźnieniem sięgającym 261 dni, licząc od daty pisma Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Wałbrzychu, przy którym przekazano dalsze tytuły wykonawcze do realizacji (sprawa 948430, 948428, 948429, 948427)²⁰. Zwłoka

¹⁸ sprawa 948427, 948428, 948429, 948430, 2895427, 3398049, 3703574, 7602844, 8678577, 958044, 961376, 10170001, 10551378, 10569926, 10591612, 10837271, 10914430, 11221218, 11346982, 11916148, 11965965, 12112794, 12146532, 12171275, 12173800, 12369275, 12470034, 12607228, 12720482, 12767229, 12785540, 12789256, 12833862, 12959924, 13207678, 13208827, 13208879, 13249775, 13269441, 13362176, 13479959, 13556617, 13842603, 14507765, 14641505, 15050985, 16211019, 16211025

¹⁹ sprawa 11221218, 11346982, 11965965, 12146532, 12369275, 12607228, 12785540, 13207678, 13208879, 13362176, 13479959

²⁰ data pisma - 10.01.2018 r., data zaewidencjonowania w podsystemie EGAPOLTAX - 28.09.2018 r.

w rejestracji ww. tytułów wykonawczych nie wpłynęła na opóźnienie we wszczęciu egzekucji administracyjnej, lecz na długość jej prowadzenia. [dowód: akta kontroli tom V str. 88-125]

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że przyczyną powyższego były m.in. problemy kadrowe związane z przebywaniem pracowników na długotrwałych zwolnieniach lekarskich, odejściem pracowników na emeryturę oraz brakiem zastępstw. Ponadto w wyjaśnieniach wskazano, że w tym czasie Dyrektor Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zaczął "masowo" przysyłać dalsze tytuły wykonawcze celem prowadzenia egzekucji ze środków, do których nie jest uprawniony. [dowód: akta kontroli tom V str. 337-365]

2.3.2 Wszczytanie egzekucji

Na podstawie analizy 38 spraw oraz złożonych wyjaśnień stwierdzono, że organ egzekucyjny w sposób prawidłowy i terminowy dokonywał wszczęcia egzekucji administracyjnej poza niżej wskazanymi przypadkami. Niemniej jednak, na badanej próbie spraw stwierdzono:

1. Niewszczęcie egzekucji administracyjnej, mimo, iż w systemie informatycznym Urzędu figuruje informacja o rachunku bankowym oraz informacja PIT-11. Powyższym działaniem naruszono art. 26 § 5 u.p.e.a (sprawa 10914430, 12959924). W sprawie:
 - 10914430, oparto się jedynie na informacji od zobowiązanej o uregulowaniu należności i zobowiązaniu się przez nią do dostarczenia dowodu wpłaty (notatka służbowa z 22.01.2021 r.). Zobowiązana nie przedłożyła dowodu wpłaty, a przedmiotowa należność została uregulowana przez nią bezpośrednio do wierzyciela dopiero po upływie 35 dni, licząc od daty pozyskania informacji od zobowiązanej o uregulowaniu należności. [dowód: akta kontroli tom II str. 239-253]
 - 12959924, podjęto jedynie 3-krotną nieudaną próbę skontaktowania się z zobowiązanymi m.in. w sprawie zaległości objętej tytułem wykonawczym. Kontakt z zobowiązaną nawiązano dopiero po upływie 56 dni, licząc od daty wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucji, która wskazała, że należność prawdopodobnie została uregulowana przez męża. Jednakże na tę okoliczność, mimo, że została poproszona, nie przedłożyła dowodu wpłaty. Przedmiotowa należność została uregulowana przez zobowiązanych bezpośrednio do wierzyciela, po upływie 7 dni od nawiązania kontaktu z zobowiązaną. [dowód: akta kontroli tom II str. 274-292]
2. Wszczęcie egzekucji administracyjnej poprzez wyłączne doręczenie zobowiązanym odpisu tytułu wykonawczego bez jednoczesnego zastosowania środka egzekucyjnego w postaci m.in. egzekucji z wynagrodzenia za pracę czy z rachunku bankowego, mimo, iż w systemie informatycznym Urzędu figurowała informacja o rachunku bankowym oraz informacja PIT-11. Powyższym działaniem naruszono art. 7 § 2 u.p.e.a (sprawa 961376, 2895427, 12369275). [dowód: akta kontroli tom II str. 134-163, 214-238, 254-273]

Jednocześnie w sprawie nr:

- 961376, oparto się jedynie na niezweryfikowanej (jak wynika z akt sprawy) informacji od zobowiązanej m.in. o nieistnieniu obowiązku (opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego) z uwagi na sprzedaż pojazdu, która nastąpiła wcześniej niż data powstania dochodzonej należności (notatka służbowa z 12.03.2019 r.). [dowód: akta kontroli tom II str. 134-163]
- 12369275, oparto się jedynie na informacji pozyskanej od zobowiązanego o nieistnieniu obowiązku (opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego) z uwagi na sprzedaż pojazdu, która nastąpiła dużo wcześniej niż data powstania dochodzonej należności oraz informacji o posiadaniu przez zobowiązanego umowy sprzedaży pojazdu, którą jak wynika z akt sprawy - nie przedłożył (notatka służbowa z 30.04.2021 r.). [dowód: akta kontroli tom II str. 254-273]

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując m.in., że zgodnie z art. 7 u.p.e.a organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne przewidziane w ustawie, do których, zgodnie z art. 1a pkt.12 lit. a u.p.e.a, zalicza się niewątpliwie egzekucja: z pieniędzy, z wynagrodzenia za pracę, z rachunków bankowych, itp. Przepis ten wskazuje również, że organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku, a spośród kilku takich środków - środki najmniej uciążliwe dla zobowiązanego. Zatem pracownik, prowadzący postępowanie egzekucyjne na podstawie otrzymanego tytułu wykonawczego, uznał, że środkiem najmniej uciążliwym dla zobowiązanych

będzie niewątpliwie egzekucja z pieniędzy. W jego ocenie, bowiem - zajęcie wynagrodzenia za pracę u pracodawcy pracownikowi zaangażowanemu i oddanemu pracy, jaką wykonuje, jest uciążliwym środkiem egzekucyjnym - niekoniecznie finansowym, ale przede wszystkim wizerunkowym. Żaden przepis u.p.e.a nie nakłada na organ egzekucyjny obowiązku stosowania środków egzekucyjnych według określonej kolejności - nigdzie nie jest wskazane, że pierwszym zastosowanym środkiem egzekucyjnym musi być egzekucja z rachunku bankowego czy z wynagrodzenia za pracę. Ponadto zgodnie z zaleceniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu - wynikającymi m.in. z Programu Elektronicznego Nadzoru - za niezwłoczne wszczęcie egzekucji uznaje się podjęcie egzekucji administracyjnej w terminie 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego. [dowód: akta kontroli tom V str. 269-272, 274-276, 278-279]

Zespół kontrolerów zauważa, że w toku kontroli nie kwestionowano terminowości wszczynania egzekucji administracyjnej, lecz m.in. jej brak wszczęcia i zastosowania środka egzekucyjnego - mimo, jak wskazano w wyjaśnieniach, cyt.: „(...) prowadzący postępowanie egzekucyjne na podstawie otrzymanego tytułu wykonawczego, uznał, że środkiem najmniej uciążliwym dla tej zobowiązanej będzie niewątpliwie egzekucja z pieniędzy”. W tym miejscu należy ponownie zauważyć, że celem postępowania egzekucyjnego jest doprowadzenie do wykonania, w sposób przymusowy, obowiązków ciążyących na zobowiązanym. Postępowanie egzekucyjne musi być przede wszystkim skuteczne. Zgodnie z art. 7 § 1 u.p.e.a, dążenie do zrealizowania tego celu polega na stosowaniu środków, które zostały przewidziane w ustawie. Uzupełnieniem tej zasady jest zasada stosowania najmniej uciążliwego środka, zwana też zasadą najłagodniejszego środka (art. 7 § 2 u.p.e.a). Zgodnie z powołanym przepisem, organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku, a spośród kilku takich środków - środki najmniej uciążliwe dla zobowiązanego. Organ egzekucyjny ma przy tym prawo działać z zaskoczenia i nie powinien informować zobowiązanego, jakie środki egzekucyjne zastosuje. Wskazywanie składników majątkowych ustalonych w ramach trwającego postępowania może umożliwić zobowiązanemu uchylanie się od egzekucji. Ponadto należy zauważyć, że obowiązek wywiązywania się z przepisów prawa ciąży na wszystkich bez względu, czy jest to członek korpusu służby cywilnej, funkcjonariusz służby celno-skarbowej czy osoba z poza służby. W przeciwnym przypadku koniecznością jest wszczęcie egzekucji administracyjnej w toku, której zadaniem organu egzekucyjnego jest postępować tak, aby jego działania były przykładem bezstronności, praworządności i profesjonalizmu oraz nie miały negatywnego wpływu na wizerunek państwa, służby cywilnej i celno-skarbowej oraz urzędu.

3. Opóźnienie sięgające 151 dni we wszczęciu egzekucji administracyjnej, licząc od daty wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucji (sprawa 7602844²¹). [dowód: akta kontroli tom V str. 126-182]

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując m.in., że tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w marcu 2020 r., tj. kilka dni po ogłoszeniu w Polsce stanu zagrożenia epidemiologicznego. Ponadto okres marzec - czerwiec 2020 r. był to czas, w którym praktycznie „egzekucja zatrzymała się na chwilę” z uwagi na otrzymane nieformalne zalecenia/rekomendacje, by nie wszczynać egzekucji do nowych tytułów wykonawczych. [dowód: akta kontroli tom V str. 344-345]

Złożone wyjaśnienia potwierdzają dokonane ustalenia stanu faktycznego i nie wnoszą nowych okoliczności, które miałyby wpływ na ustalenia.

4. Niezbadanie z urzędu przez organ egzekucyjny, przed wszczęciem egzekucji administracyjnej, dopuszczalności egzekucji administracyjnej, mimo, iż wierzyciel w tytule wykonawczym popełnił błąd, co do danych małżonka zobowiązanej wskazując córkę, jako małżonka odpowiedzialnego majątkiem wspólnym z zobowiązaną. W związku z powyższym niezasadnie wszczęto egzekucję administracyjną na podstawie tytułu wykonawczego niespełniającego wymogów określonych w art. 27 § 1 u.p.e.a. Powyższym działaniem naruszono art. 29 § 1 u.p.e.a (sprawa 958044). [dowód: akta kontroli tom II str. 164-213]

²¹ data wpływu - 20.03.2020 r., data wszczęcia - 18.08.2020 r.

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że przedmiotowa nieprawidłowość została wykryta 14.03.2022 r. przez kierownika Działu podczas rutynowej kontroli przebiegu postępowania egzekucyjnego. W momencie wykrycia nieprawidłowości, niezwłocznie podjęto kroki zmierzające do jej wyeliminowania. *[dowód: akta kontroli tom str. V str. 282]*

Zespół kontrolerów zauważa, że z akt sprawy jednoznacznie wynika, że egzekucja administracyjna była prowadzona nadal, mimo, iż tytuł wykonawczy zawierał błędy, co do danych małżonka zobowiązanej.

2.3.3 Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego

a) Działania związane z poszukiwaniem majątku zobowiązanego

Na podstawie analizy 38 spraw oraz złożonych wyjaśnień stwierdzono, że organ egzekucyjny podejmował działania związane z poszukiwaniem majątku zobowiązanego wykorzystując w tym celu informacje o zobowiązanym i jego majątku:

- zgromadzone w toku postępowań zabezpieczających lub egzekucyjnych;
- wynikające z akt rejestracyjnych;
- zawarte w systemach informatycznych i aplikacjach, do których urząd ma dostęp, poza przypadkami wskazanymi w pkt „stosowanie środków egzekucyjnych oraz przebieg realizacji dokonanych zajęć egzekucyjnych”;
- wszelkie inne, dopuszczalne prawem, źródła informacji chociażby poprzez wykorzystanie służby zewnętrznej, tj. przydzielenie tytułów wykonawczych do służby (egzekucja z pieniędzy, spisanie protokołu o stanie majątkowym czy, w przypadku niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, ustalenie informacji o zobowiązanym na podstawie wywiadu w terenie).

W przypadku, gdy uzyskane informacje o zobowiązanym i jego majątku były niewystarczające organ egzekucyjny pozyskiwał informację o zobowiązanym i jego majątku od podmiotów zewnętrznych, korzystając z uprawnień wynikających z art. 36 § 1 u.p.e.a. Ponadto na badanej próbie spraw nie stwierdzono, aby organ egzekucyjny podejmował działania związane z poszukiwaniem majątku zobowiązanego w sposób nieefektywny i pozorny - w przypadku niskiej kwoty zaległości nie występowano do m.in. do CEPIK²² czy KW²³. Niemniej jednak, na badanej próbie spraw, stwierdzono:

1. Bezczynność sięgającą od 109 do 755 dni, w poszukiwaniu majątku zobowiązanego, licząc m.in. od daty doręczenia odpisu tytułu wykonawczego do daty ustalenia składników majątku zobowiązanego (sprawa 948427, 948428, 948429, 948430, 3398049, 3703574, 7602844, 10591612, 11916148, 12112794, 12720482). *[dowód: akta kontroli tom II str. 117-133; tom V str. 1-26, tom IV str. 1-117, 177-211, 387-457; tom V str. 88-125, 126-182]*

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując m.in., że brak odnotowania w systemie dodatkowych informacji bądź sporządzenia notatki - nie oznacza, że pracownik nie poszukiwał majątku. Każdy pracownik codziennie przegląda wiele systemów/aplikacji, poszukuje skutecznych środków egzekucyjnych, pozyskuje wiele informacji - lecz nie jest w stanie z każdej dokonanej przez siebie czynności sporządzać wydruku (dostęp do pozyskanej informacji w każdej chwili) czy notatki służbowej (czasochłonność). *[dowód: akta kontroli tom V str. 247-248, 254, 260, 279-281, 337-339, 342-343, 347]*

Zespół kontrolerów zauważa, że w przypadku, gdy organ egzekucyjny podejmował działania mające na celu poszukiwanie majątku zobowiązanego winien posiadać kompletną dokumentację w przedmiotowym zakresie, tj. dowody stwierdzające fakt prowadzenia ww. czynności i umożliwiające zapoznanie się z ich treścią. Natomiast w przedłożonych do kontroli aktach oraz wyjaśnieniach stwierdzono brak dokumentów potwierdzających fakt, aby organ egzekucyjny podejmował działania mające na poszukiwanie majątku zobowiązanego.

2. Nieprzydzielenie tytułów wykonawczych do służby w terenie, mimo, iż ze sporządzonych notatek służbowych (18.01.2019 r. i 20.12.2019 r.) wynika, że poborca skarbowy podjął próbę dokonania czynności w terenie (sprawa 948427, 948428, 948429, 948430). *[dowód: akta kontroli tom V str. 88-125]*

²² centralna ewidencja kierowców i pojazdów

²³ elektroniczne księgi wieczyste

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że przyczyną powyższego był m.in. brak możliwości rejestracji w podsystemie EGAPOLTAX czynności RNDC w Czynnościach poza służbą oraz brak kontaktu z zobowiązanym - pracownik organu egzekucyjnego przy okazji załatwiania innych spraw w okolicy miejsca prawdopodobnego pobytu dłużnika, podjął nieudane próby kontaktu z nim, sporządzając notatki służbowe. *[dowód: akta kontroli tom V str. 343]*

Zespół kontrolerów zauważa, że stan faktyczny ustalony w ternie nie ma odzwierciedlenia w podsystemie EGAPOLTAX. Ponadto nie istniały przeszkody, aby przydzielić sprawę do służby.

b) Stosowanie środków egzekucyjnych oraz przebieg realizacji dokonanych zajęć egzekucyjnych

Na podstawie analizy 38 spraw oraz złożonych wyjaśnień stwierdzono, że organ egzekucyjny podejmował czynności egzekucyjne, w tym stosował środki egzekucyjne, zmierzające do zakończenia prowadzonego postępowania egzekucyjnego poprzez zapłatę należności bądź do umorzenia tych postępowań w przypadkach przewidzianych przepisami prawa, uwzględniając zasadność dokonywania tych czynności w oparciu o spodziewane efekty finansowe w stosunku do niezbędnych do poniesienia nakładów. Działania organu egzekucyjnego podejmowane, w toku egzekucji administracyjnej, cechowały się racjonalnością, ekonomią i były uzależnione od okoliczności konkretnej sprawy (np. wysokość egzekwowanych należności, daty przedawnienia). Nie stwierdzono, aby organ egzekucyjny dokonywał pozornych lub mało istotnych czynności egzekucyjnych, które nie służyły samemu procesowi egzekucji, angażując przy tym zasoby ludzkie i finansowe. W przypadku dokonanych przez organ egzekucyjny zajęć egzekucyjnych, dłużnik zajętej wierzytelności wypełnił ciężące na nim obowiązki, tj. udzielił odpowiedzi na zajęcie oraz przekazywał/ przekażał środki pieniężne tytułem zajęcia (poza jednym przypadkiem, o którym mowa w niniejszym wystąpieniu). W związku z powyższym organ egzekucyjny nie korzystał z uprawnień wynikających z art. 71a u.p.e.a. W toku kontroli stwierdzono również, że w przypadku, gdy zobowiązany wystąpił z wnioskiem spełniającym przesłanki art. 13 § 1 u.p.e.a organ egzekucyjny postanowieniem zwalniał, na czas oznaczony, spod egzekucji składnik majątku zobowiązanego (rachunek bankowy). Zwalniając wierzytelności organ egzekucyjny nie spowodował pozbawienia się możliwości dochodzenia należności, gdyż w toku egzekucji zajęty był także inny składnik majątku zobowiązanego (poza dwoma przypadkami wskazanym poniżej w pkt 3), który stanowił źródło zaspokojenia posiadanych zaległości przez zobowiązanego. Niemniej jednak, na badanej próbie spraw, stwierdzono:

1. Niedokonanie zajęcia rachunku bankowego w Santander Bank Polska S.A. poprzez niezastosowanie zasady łączenia tytułów wykonawczych na jednego zobowiązanego, tj. nie objęto tytułu wykonawczego (sprawa 13842603) zawiadomieniem z 3.03.2022 r. nr 0222-SEE.711.4882 9299.2022.1.MG4 (sprawa 13842603). *[dowód: akta kontroli tom V str. 51-70]*
2. Niewykorzystanie do celów egzekucji administracyjnej informacji z systemu informatycznego Urzędu w zakresie:
 - rachunku bankowego mBank S.A., SANPL/1 Oddział w Wałbrzychu (sprawa 3398049, 3703574); *[dowód: akta kontroli tom II str. 117-133; tom V str. 1-26]*
 - PIT-11 [REDACTED] i PIT-11A ZUS (sprawa 10591612). *[dowód: akta kontroli tom IV str. 387-457]*
3. Zwolnienie, na czas oznaczony, spod egzekucji składnik majątku w postaci wierzytelności z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz zobowiązanych przez Alior Bank S.A. oraz mBank S.A. opierając się wyłącznie na deklaracji zobowiązanych spłaty zaległości - udzielanie tzw. „nieformalnych” rat przez organ egzekucyjny jest działaniem pozbawionym podstawy prawnej (sprawa 10591612, 14507765). *[dowód: akta kontroli tom IV str. 323-386]*
4. Niepodjęcie czynności w zakresie ustalenia majątku ruchomego zobowiązanego celem ewentualnego jego zajęcia (sprawa 12720482, 14507765). *[dowód: akta kontroli tom IV str. 1-117, 323-386]*
5. Przerwy pomiędzy czynnościami egzekucyjnymi sięgające od 229 do 468 dni, licząc m.in. od daty wystawienia zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego do daty wystawienia zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego (sprawa 10170001, 13842603). *[dowód: akta kontroli tom V str. 27-70]*
6. Uchylenie zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego (czynność egzekucyjna 13269441, 32790427):

- mimo, że postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego wydano dopiero po upływie 80 dni, licząc od daty uchylecia zajęcia (sprawa 12112794); [dowód: akta kontroli tom IV str. 177-211]
- po zamknięciu tytułu wykonawczego w podsystemie EGAPOLTAX (sprawa 13269441). [dowód: akta kontroli tom III str. 462-506]

7. Brak:

- monitorowania przez okres 206 dni stanu zaległości objętej tytułem wykonawczym, licząc od daty pozyskania informacji o zaliczeniu nadpłaty na zaległość do daty przeprowadzenia analizy spraw podatkowych na rejonie egzekucyjnym. W przedmiotowej sprawie organ egzekucyjny posiadał informację od zobowiązanego i pracownika komórki rachunkowości urzędu o złożeniu wniosku o przerachowanie nadpłaty podatku VAT na zaległy podatek dochodowy od osób fizycznych (sprawa 12767229); [dowód: akta kontroli tom IV str. 148-176]
- wystosowania przez okres 78 dni ponaglenia do dłużnika zajętego wynagrodzenia za pracę (czynność egzekucyjna 26981054), licząc od daty upływu 7-dniowego terminu do złożenia stosownego oświadczenia przez dłużnika zajętej wierzytelności do daty wpływu do Urzędu tego oświadczenia (sprawa 10591612). [dowód: akta kontroli tom IV str. 387-457]

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że przyczyną powyższego było m.in. niedopatrzenie i przeoczenie pracownika wynikające z obciążenia pracą. Ponadto w wyjaśnieniach wskazano również, że pracownik poszukiwał majątek dłużnika, ale nie znalazł takiego, który rokowałby skuteczną egzekucję. [dowód: akta kontroli tom V str. 250, 254, 256, 259, 260-262, 263, 279-281, 337-339, 341-342]

Zespół kontrolerów zauważa, że w przedłożonych do kontroli aktach sprawy jak również w złożonych wyjaśnieniach brak dowodów potwierdzających działania organu egzekucyjnego w zakresie poszukiwania majątku zobowiązanego. Ponadto egzekucja ma prowadzić do zaspokajania wierzyciela i czynności podejmowane winny przyczynić się do wyegzekwowania należności i prowadzić do jak najszybszego zakończenia egzekucji poprzez ściągnięcie należności.

c) Stosowanie instytucji zawieszenia postępowania egzekucyjnego

Na podstawie analizy 11 spraw oraz złożonych wyjaśnień stwierdzono, że organ egzekucyjny:

- zasadnie zawiesił postępowania egzekucyjne;
- wydał postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego (poza 2 przypadkami, o których mowa poniżej w pkt 1), w których wskazał podstawę prawną zawieszenia postępowania egzekucyjnego zgodną z art. 56 § 1 u.p.e.a.;
- informował zobowiązanego o podjęciu zawieszonego postępowania egzekucyjnego, w przypadku ustania przyczyny zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

Ponadto ustalono, że nie wystąpiły przesłanki umorzenia postępowania wynikające z art. 59 § 1 pkt 5 u.p.e.a.

Niemniej jednak, na badanej próbie spraw, stwierdzono:

1. Niewydanie postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego, mimo odnotowania daty zawieszenia postępowania egzekucyjnego w podsystemie EGAPOLTAX. Powyższym działaniem naruszono art. 56 § 3 u.p.e.a. Przedmiotowe postanowienia wydano odpowiednio 17.05.2022 r. (wpływ do Urzędu zawiadomienia o planowanej kontroli) i 24.05.2022 r. (w toku kontroli), tj. po upływie 277 i 159 dni, licząc od daty wpływu do Urzędu wniosku wierzyciela oraz pozyskania informacji o zgonie zobowiązanego (sprawa 12607228, 12785540). [dowód: akta kontroli tom I str. 170-172, 176, 375-377, 387]
2. Niewystąpienie lub wystąpienie z opóźnieniem do wierzyciela z zapytaniem o stan realizacji zgłoszonych zarzutów przez zobowiązanego w sprawie egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego z 9.12.2020 r. nr OPL/2020/005352 oraz z 27.08.2021 r. nr 149415E1-65/OL/2021. Przedmiotowe zapytania, do wierzyciela, skierowano w toku kontroli, tj. po upływie 369 i 207 dni, licząc od daty skierowania pierwszego zapytania do wierzyciela lub przekazania wierzycielowi zarzutów (sprawa 11346982, 13362176). [dowód: akta kontroli tom I str. 303-304; tom II str. 93-94]

3. Opóźnienie sięgające:

- 30 dni, w wydaniu postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego, licząc od daty wpływu do Urzędu zgłoszonych zarzutów (sprawa 12607228); [dowód: akta kontroli tom I str. 375-444]
- 45 dni, w wydaniu postanowienia o podjęciu zawieszonego postępowania egzekucyjnego, licząc od daty sporządzenia przez wierzyciela informacji o wydaniu ostatecznego postanowienia w sprawie zgłoszonych zarzutów (sprawa 12607228). [dowód: akta kontroli tom I str. 375-444]

4. Błędne wskazanie w postanowieniu w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego daty początku zawieszenia postępowania egzekucyjnego, tj. 20.09.2021 r. zamiast 15.09.2021 r. (sprawa 13207678). [dowód: akta kontroli tom I str. 219]

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że przyczyną powyższego było m.in. przeoczenie pracownika wynikające z natłoku pracy, spiętrzenia obowiązków oraz działania pod presją. Ponadto w wyjaśnieniach wskazano, że:

- postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego zostało wygenerowane/ wydane z opóźnieniem - co nie zmienia faktu, że prowadzone postępowanie egzekucyjne rzeczywiście zostało zawieszone z 6.08.2021 r. Począwszy od 13.08.2021 r. (dzień wpływu do Urzędu wniosku wierzyciela) nie były podejmowane w stosunku do dłużnika żadne czynności egzekucyjne, nie zastosowano żadnych środków egzekucyjnych. Zatem sam fakt niewydania dokumentu w formie papierowej w dniu rejestracji zawieszenia w podsystemie EGAPOLTAX nie naruszył art. 56 § 1 u.p.e.a (sprawa 12785540);
- art. 34 u.p.e.a w egzekucji nakłada wprost - zarówno na organ egzekucyjny, jak i wierzyciela - określone obowiązki, które każdy z nich winien wykonać w tzw. "postępowaniu zarzutowym". Organ egzekucyjny jest zobowiązany wyłącznie do niezwłocznego przekazania wierzycielowi zgłoszonych przez dłużnika zarzutów w sprawie egzekucji administracyjnej, a po otrzymaniu od wierzyciela zawiadomienia o wydaniu przez niego ostatecznego postanowienia o oddaleniu lub uznaniu zarzutu, odpowiednio - kontynuuje postępowanie egzekucyjne albo podejmuje zawieszone postępowanie egzekucyjne lub umarza je w całości/w części. Żaden przepis nie nakłada na organ egzekucyjny obowiązku "ponaglania" lub "pytania" wierzyciela o stan realizacji zgłoszonych zarzutów. W ramach samokontroli - tylko i wyłącznie z własnej inicjatywy i dla własnej wiedzy pytamy wierzyciela (telefonicznie lub pisemnie) o to czy rozstrzygnął już przekazane przez organ egzekucyjny zarzuty. Zgodnie z art. 35 § 1 u.p.e.a organ egzekucyjny powinien zawiesić postępowanie egzekucyjne i czekać (do skutku) aż wierzyciel zawiadomi go o wydaniu ostatecznego postanowienia w sprawie tego zarzutu (sprawa 11346982, 13362176). [dowód: akta kontroli tom V str. 204-206, 211-212, 215, 217, 219]

Zespół kontrolerów zauważa, że:

- w toku kontroli nie kwestionowano zasadności zawieszenia postępowania egzekucyjnego, lecz brak wydania postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego (sprawa 12785540);
- zgodnie z art. 18 u.p.e.a, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, w postępowaniu egzekucyjnym mają odpowiednie zastosowanie przepisy kpa. Zatem organ egzekucyjny winien postępować zgodnie z zasadami postępowania administracyjnego wyrażonymi w kpa, w szczególności z zasadą szybkości i prostoty, którą winien realizować m.in. poprzez cykliczne monitorowanie, czy przyczyna zawieszenia postępowania egzekucyjnego trwa nadal. Powyższe tym bardziej znajduje uzasadnienie chociażby, dlatego, że np. w sprawie nr 12369275 organ egzekucyjny cyklicznie monitorował, czy przyczyna zawieszenia postępowania trwa nadal poprzez 3-krotne kierowanie pisma do wierzyciela z zapytaniem, czy wierzyciel wydał ostateczne postanowienie w sprawie zgłoszonych zarzutów (sprawa 11346982 i 13362176).

d) Zasadność kontynuowania lub zakończenia postępowania egzekucyjnego w kontekście podjętych czynności egzekucyjnych

Na podstawie analizy 38 spraw oraz złożonych wyjaśnień stwierdzono, że organ egzekucyjny prowadził postępowania egzekucyjne w sposób prawidłowy i terminowy poza przypadkami przewlekłości, o których mowa poniżej. Prawidłowo i zgodnie ze stanem faktycznym organ egzekucyjny kończył postępowania egzekucyjne, w tym monitorował tytuły wykonawcze celem zapobieżenia ich zakończenia z uwagi na przedawnienie (poza 5 przypadkami, o których mowa w niniejszym dokumencie). W przypadku kontynuowania postępowania egzekucyjnego istniały przesłanki do jego dalszego prowadzenia m.in. z uwagi na poszukiwanie majątku zobowiązanych czy zgłoszone zarzuty, które podlegały rozpatrzeniu przez wierzyciela. W toku kontroli stwierdzono również, że organ egzekucyjny zasadnie umarzał postępowania egzekucyjne, tj. zgodnie z przesłankami do umorzenia postępowania egzekucyjnego wynikającymi z przepisów u.p.e.a. Niemniej jednak, na badanej próbie spraw, stwierdzono:

1. Niewydanie postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, mimo, iż pismem z 29.07.2021 r. wierzyciel poinformował organ egzekucyjny o przedawnieniu zaległości podatkowej objętej tytułem wykonawczym. Powyższym działaniem naruszono art. 59 § 3 u.p.e.a. Przedmiotowe postanowienie wydano dopiero 18.05.2022 r., tj. po wpływie do Urzędu zawiadomienia o planowanej kontroli oraz po 293 dniach, licząc od daty wpływu do komórki egzekucji informacji o przedawnieniu się zaległości podatkowej (sprawa 8678577). *[dowód: akta kontroli tom III str. 18]*
2. Opóźnienie sięgające 145 dni w wydaniu postanowienia w sprawie uznania za zasadny zarzut i umorzenia postępowania egzekucyjnego, licząc od daty wpływu do komórki egzekucji informacji o uprawnieniu się postanowienia wydanego przez wierzyciela w sprawie m.in. uznania za zasadny zarzut nieistnienia obowiązku. Powyższe działanie wpłynęło na bezcelowe wydłużenie postępowania egzekucyjnego (sprawa 2895427). *[dowód: akta kontroli II tom str. 227-228]*
3. Przewlekłość prowadzonych postępowań egzekucyjnych sięgająca od 217 do 845 dni, licząc m.in. od daty wpływu do komórki egzekucji tytułu wykonawczego do daty zakończenia tytułu wykonawczego w podsystemie EGAPOLTAX lub do daty rozpoczęcia niniejszej kontroli (sprawy 3398049, 3703574, 10170001, 13842603). Na powyższe wpływ miało:
 - w sprawie 3398049, niedokonanie zajęcia rachunku bankowego w mBank S.A.;
 - w sprawie 3703574, dokonanie wyłącznie nieskutecznego zajęcia wynagrodzenia za pracę a następnie po upływie 768 dni ustalenie składników majątku zobowiązanego;
 - w sprawie 10170001, dokonanie zajęcia rachunku bankowego w Santander Bank Polska S.A. dopiero po upływie 479 dni, licząc od daty wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucji - mimo, iż w systemie informatycznym Urzędu informacja o rachunku bankowym figurowała już przed wpływem tytułu wykonawczego do komórki egzekucji;
 - w sprawie 13842603, niedokonanie zajęcia rachunku bankowego w Santander Bank Polska S.A. oraz dokonanie zajęcia wynagrodzenia za pracę dopiero w toku niniejszej kontroli. *[dowód: akta kontroli tom II str. 117-133; tom V str. 1-70]*

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że przyczyną powyższego było m.in. przeoczenie i niedopatrzanie pracownika. Ponadto w wyjaśnieniach wskazano, że celem postępowania egzekucyjnego jest doprowadzenie do realizacji przez zobowiązanego jego obowiązków. Zatem prowadzenie postępowania - nawet przez dłuższy czas - ale zakończonego wyegzekwowaniem dochodzonej należności winno być lepiej postrzegane, a niżeli jego przedwczesne umorzenie. *[dowód: akta kontroli tom V str. 242-244, 272-274, 279-281, 337-342]*

Zespół kontrolerów zauważa, że:

- w sprawie 3398049, przewlekłość prowadzonego postępowania egzekucyjnego wynika z bezczynności organu egzekucyjnego w poszukiwaniu majątku zobowiązanej (sporządzono dwie analizy majątkowe dłużnika w odstępie 626 dni), a przede wszystkim braku zastosowania przez organ egzekucyjny wszystkich środków egzekucyjnych - nie dokonano zajęcia rachunku bankowego w mBank S.A., mimo, że rachunek bankowy znany był organowi egzekucyjnemu już w dniu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucji (rachunek bankowy figuruje

w systemie informatycznym Urzędu). Dla przykładu - w innej sprawie (sprawa 7319399) organ egzekucyjny dokonał zajęcia rachunku bankowego w mBank S.A. z którego w przeciągu 7 dni (licząc od daty zajęcia) wpłynęła do organu egzekucyjnego kwota na pokrycie egzekwowanej należności.

- w sprawie 3703574, z przedłożonych do kontroli akt jednoznacznie wynika, że poza zajęciem wynagrodzenia za pracę a następnie po 768 dniach automatycznym ustaleniem majątku zobowiązanego organ egzekucyjny pozostawał bezczynny. Powyższa bezczynność niewątpliwie wpłynęła na przewlekłe prowadzenie postępowania egzekucyjnego, co jest sprzeczne z zasadami postępowania administracyjnego wyrażonymi w kpa, w szczególności zasadą szybkości i prostoty wskazanej w art. 12 ww. ustawy.
- w sprawie 10170001, PKO BP S.A. w odpowiedzi, na zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego, poinformowało o braku środków (saldo na zajętych rachunkach wynosi 0 zł). Z kolei zajęcie rachunku bankowego w banku Santander Bank Polska S.A. dokonano dopiero po upływie 461 dni, licząc od daty wpływu do Urzędu oświadczenia z PKO BP S.A. Co więcej z tego właśnie rachunku bankowego bank przekazał środki pieniężne (poza dokonaną wpłatą kwoty przez zobowiązanego do wierzyciela), które zaliczono na koszty egzekucyjne. Zatem wcześniejsze dokonanie zajęcia rachunku bankowego w Santander Bank Polska S.A. niewątpliwie wpłynęłoby na czas trwania postępowania egzekucyjnego.

2.3.4 Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX

a) Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych

Na podstawie analizy 38 spraw oraz złożonych wyjaśnień stwierdzono, że rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX odbywało się w sposób poprawny i terminowy. Ponadto stwierdzono również, że w przypadku zamknięcia sprawy w podsystemie EGAPOLTAX powody zamknięcia były zgodne ze stanem faktycznym. Niemniej jednak, na badanej próbie spraw, stwierdzono, że w podsystemie EGAPOLTAX:

1. Nie zarejestrowano:

- czynności egzekucyjnej:
 - SRS²⁴ (sprawa 12833862); [dowód: akta kontroli tom II str. 352-354, 388-389]
 - DODP²⁵ (sprawa 8678577); [dowód: akta kontroli tom III str. 1-3, 30-31]
- zdarzenia egzekucyjnego:
 - POZ²⁶, POT²⁷ i OSW²⁸ dla czynności egzekucyjnej ZWZP²⁹ nr 9993541 (sprawa 3703574); [dowód: akta kontroli tom II str. 117-119, 132-133]
 - POZ dla czynności egzekucyjnej ZWZP nr 1955180 i 8694800 (sprawa 958044, 3398049); [dowód: akta kontroli tom II str. 164-166, 212-213; tom V str. 1-3, 14-15]
 - POZ dla czynności egzekucyjnej ZRBA³⁰ nr 26061643, 33302711, 35645640, 38730631, 38730667, 38731224, 32615258 i 41243485 (sprawa 7602844, 8678577, 10170001, 10569926, 12173800, 12171275, 13208827, 13249775, 13556617); [dowód: akta kontroli tom II str. 311-313, 344, 351; tom III str. 1-3, 30-31, 63-69, 165; tom IV str. 118-147; tom V str. 27-29, 39, 126-182]
 - POZ dla czynności egzekucyjnej ZIWI³¹ nr 35492067 (sprawa 7602844); [dowód: akta kontroli tom V str. 126-182]
 - POT dla czynności egzekucyjnej ZRBA nr 44860540 (sprawa 14507765); [dowód: akta kontroli tom IV str. 323-386]
 - OSW dla czynności egzekucyjnej ZRBA nr 26061643 i 31653239 (sprawa 10170001, 11916148); [dowód: akta kontroli tom V str. 27-29, 126-182]

²⁴ sporządzenie protokołu o stanie majątkowym

²⁵ doręczenie odpisu tytułu wykonawczego

²⁶ potwierdzenie odbioru zawiadomienia o zajęciu przez zobowiązanego

²⁷ potwierdzenie odbioru zajęcia

²⁸ oświadczenie

²⁹ zajęcie wynagrodzenia za pracę

³⁰ zajęcie rachunku bankowego

³¹ zajęcie innych wierzytelności

- OSW dla czynności egzekucyjnej ZWZP nr 36529961 (sprawa 7602844). [dowód: akta kontroli tom V str. 126-182]
2. Zarejestrowano z opóźnieniem:
- sięgającym od 24 do 141 dni czynność egzekucyjną:
 - WPLW³², licząc od daty zdarzenia (sprawa 13556617); [dowód: akta kontroli tom IV str. 118-147]
 - DODP, licząc od daty zdarzenia (sprawa 13269441); [dowód: akta kontroli tom III str. 462-506]
 - sięgającym od 21 do 218 dni zdarzenie egzekucyjne:
 - POZ dla czynności egzekucyjnej ZRBA nr 32790427, 44861004, 44860540, 48628042 i 46878601, licząc od daty zdarzenia (sprawa 12112794, 12720482, 14507765, 15050985); [dowód: akta kontroli tom III str. 323-386, 410-461; tom IV str. 1-117, 177-211]
 - POZ dla czynności egzekucyjnej ZWZP nr 48116007, licząc od daty zdarzenia (sprawa 15050985); [dowód: akta kontroli tom V str. 410-461];
 - POT dla czynności egzekucyjnej ZWZP nr 26981054, 36529961 i 45731122, licząc od daty zdarzenia (sprawa 7602844, 10591612, 14641505); [dowód: akta kontroli tom IV str. 126-182, 212-322, 387-457]
 - OSW dla czynności egzekucyjnej ZWZP nr 40904829 i 45731122, licząc m.in. od daty zdarzenia (sprawa 10569926, 12171275, 12173800, 14641505). [dowód: akta kontroli tom II str. 305-313, 330; tom IV str. 212-322]
3. Błędnie zarejestrowano:
- datę wszczęcia, tj. 24.07.2019 r. zamiast 23.07.2019 r., 3.10.2019 r. zamiast 9.10.2019 r., 1.01.2021 r. zamiast 4.01.2021 r. (sprawa 2895427, 3703574, 10591612); [dowód: akta kontroli tom II str. 117, 133, 214, 224; tom IV str. 387-457]
 - datę czynności egzekucyjnej DODP, tj. 24.07.2019 r. zamiast 24.07.2019 r., 3.10.2019 r. zamiast 9.10.2019 r., 29.04.2021 r. zamiast 18.05.2021 r., 4.06.2021 r. zamiast 4.05.2021 r., 17.06.2021 r. zamiast 15.06.2021 r., 3.01.2022 r. zamiast 7.01.2022 r. (sprawa 2895427, 3703574, 11916148, 12171275, 12173800, 12470034, 12720482, 14507765); [dowód: akta kontroli tom II str. 118, 133, 215, 224, 306, 309, 312, 344, 351; tom IV str. 1-117, 323-386; tom V str. 126-182]
 - datę zdarzenia egzekucyjnego POZ dla czynności egzekucyjnej:
 - ZRBA nr 34248613 i 41304773, tj. 4.06.2021 r. zamiast 2.06.2021 r. oraz 21.10.2021 r. zamiast 19.10.2021 r. (sprawa 3398049, 12470034); [dowód: akta kontroli tom II str. 405, 432-433; tom V str. 2, 23-24]
 - ZSUS³³ nr 46842839, tj. 11.02.2022 r. zamiast 14.02.2022 r. (sprawa 13208827); [dowód: akta kontroli tom III str. 64, 130]
 - datę zdarzenia egzekucyjnego POT dla czynności nr 40904829 zajęcie wynagrodzenia za pracę, tj. 5.10.2021 r. zamiast 6.10.2021 r. (sprawa 10569926, 12171275, 12173800); [dowód: akta kontroli tom II str. 306, 309, 312, 334-335]
 - kod czynności egzekucyjnej - wpłata kwoty przez zobowiązanego, tj. ZWZP zamiast WPLT³⁴ (sprawa 10591612). [dowód: akta kontroli tom IV str. 387-457]
4. Zamknięto tytuł wykonawczy z kodem:
- E0, mimo, iż na dzień zamknięcia ww. tytułu figurowała zaległość w kwocie 1 854,16 zł. Przedmiotowy tytuł wykonawczy utworzono po upływie 247 dni i wznowiono prowadzenie egzekucji poprzez dokonanie zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego (sprawa 12470034); [dowód: akta kontroli tom II str. 404, 414-416]
 - E2, mimo, iż:
 - w dacie dokonania ww. czynności nie wydano rozstrzygnięcia. Przedmiotowe rozstrzygnięcie wydano dopiero po upływie 239 dni, licząc od daty zamknięcia tytułu wykonawczego w podsystemie EGAPOLTAX (sprawa 8678577); [dowód: akta kontroli tom III str. 1, 18]
 - na dzień jego zamknięcia nie zostały wyegzekwowane należne koszty egzekucyjne w kwocie 107,59 zł. Przedmiotowy tytuł wykonawczy utworzono po upływie 106 dni i wznowiono

³² wpłata kwoty przez zobowiązanego wierzycielowi

³³ zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego

³⁴ wpłata kwoty przez zobowiązanego

prorowadzenie egzekucji poprzez dokonanie zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego (sprawa 12767229); [dowód: akta kontroli tom IV str. 48-176]

- E9, mimo, iż w dacie dokonania ww. czynności nie wydano rozstrzygnięcia. Przedmiotowe rozstrzygnięcie wydano dopiero po upływie 39 dni, licząc od daty zamknięcia tytułu wykonawczego w podsystemie EGAPOLTAX (sprawa 958044). [dowód: akta kontroli tom II str. 164, 176]
- Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że przyczyną powyższego było m.in. przeoczenie i niedopatrzenie pracownika. Ponadto w wyjaśnieniach wskazano, że:
- pracownik zamiast "zakończyć" tytuł wykonawczy o nr 0222-723.376099.2021 - "zakończył" tytuł o nr 0222-723.376093.2021 (tzw. literówka). Z chwilą zidentyfikowania błędnego "zamknięcia" tytułu wykonawczego - pracownik 11.05.2022 r. "otworzył" go i jeszcze w tym samym dniu dokonał zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego prowadzonego przez Santander Bank Polska S.A. (sprawa 12470034);
 - tytuł wykonawczy został zamknięty kodem E9 w podsystemie EGAPOLTAX - 14.03.2022 r. W tym samym dniu wierzyciel został zawiadomiony o zakończeniu prowadzonego postępowania. Postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z 22.04.2022 r. nr 0222-SEE. 711.7.2022.R.MS wydano na żądanie wierzyciela (sprawa 958044). [dowód: akta kontroli tom V str. 236-244, 246-247, 250-251, 253, 257-259, 261-263, 272-274, 276-282, 337-341, 346-348]
- Zespół kontrolerów zauważa, że zgodnie z art. 59 § 3 u.p.e.a w związku z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 2070) organ egzekucyjny wydaje postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, chyba, że umorzenie postępowania egzekucyjnego następuje na podstawie art. 34 § 4 u.p.e.a. Zatem organ egzekucyjny winien zamknąć sprawę kodem E9 i jednocześnie wydać postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a - czego nie dokonał (postanowienie wydano dopiero na żądanie wierzyciela). Ponadto zespół kontrolerów zauważa, że organ egzekucyjny wydając - na żądanie wierzyciela postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, w sentencji powołał się na przepisy ustawy, które nakładają na organ egzekucyjny obowiązek - w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a, wydanie z urzędu postanowienia w tym zakresie.

b) Rejestrowanie okresów i kodów podstawy prawnej zwieszenia lub wstrzymania postępowania egzekucyjnego

Na podstawie analizy 11 spraw oraz złożonych wyjaśnień stwierdzono, że rejestrowanie okresów i kodów podstawy prawnej zwieszenia lub wstrzymania postępowania egzekucyjnego w podsystemie EGAPOLTAX odbywało się w sposób prawidłowy i terminowy. Niemniej jednak, na badanej próbie spraw, stwierdzono, że w podsystemie EGAPOLTAX:

1. Błędnie wskazano:

- datę początku zawieszenia postępowania egzekucyjnego, tj. 12.08.2021 r. zamiast 30.07.2021 r. oraz 20.09.2021 r. zamiast 15.09.2021 r. (sprawa 11221218, 13207678); [dowód: akta kontroli tom I str. 189-194; tom II str. 1-3]
- typ zawieszenia sprawy, tj. „Z5”³⁵ zamiast „Z4”³⁶ (sprawa 12146532). [dowód: akta kontroli tom II str. 16-20]

2. Z opóźnieniem sięgającym:

- 158 dni, zarejestrowano postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania egzekucyjnego, licząc od daty jego wydania (sprawa 12607228); [dowód: akta kontroli tom I str. 375-377, 400-401]
- 175 dni, zarejestrowano okres zawieszenia postępowania egzekucyjnego, licząc od daty wydania postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego (sprawa 12146532). [dowód: akta kontroli tom II str. 16-20]

³⁵ zawieszenie (inny przypadek) art. 56 § 1 pkt 5

³⁶ zawieszenie (żądanie wierzyciela) art. 56 § 1 pkt 4

3. Nie odnotowano w pozycji „Wydanie postanowienia” informacji o wydany postanowieniu w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego - „TAK” (sprawa 12146532, 13208879).
[dowód: akta kontroli tom I str. 445-487; tom II str. 16-84]

Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, że przyczyną powyższego było m.in. przeoczenie, pomyłka, natłok pracy, spiętrzenie obowiązków oraz działanie pod presją. [dowód: akta kontroli tom V str. 206-214, 219]

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: pan [REDAKTOWANO] starszy poborca skarbowy, pan [REDAKTOWANO] starszy poborca skarbowy, pan [REDAKTOWANO] starszy poborca skarbowy, pani [REDAKTOWANO] samodzielny referent, pan [REDAKTOWANO] starszy kontroler skarbowy, pani [REDAKTOWANO] starszy kontroler skarbowy, pani [REDAKTOWANO] starszy kontroler skarbowy, pan [REDAKTOWANO] starszy kontroler skarbowy, pan [REDAKTOWANO] starszy kontroler skarbowy, pan [REDAKTOWANO] ekspert skarbowy, pani [REDAKTOWANO] ekspert skarbowy, pani [REDAKTOWANO] ekspert skarbowy oraz pan [REDAKTOWANO] ekspert skarbowy.

Osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości z tytułu nadzoru: pani Magdalena Skrzyńska kierownik Działu oraz pani Aneta Szewc naczelnik urzędu.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest zmniejszenie skuteczności podejmowanych działań celem wyegzekwowania należności podatkowych i niepodatkowych.

2.4 Kontrole funkcjonalne

W okresie objętym kontrolą uregulowania dotyczące zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Wałbrzychu określały:

- zarządzenie Nr 89/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej;
 - wewnętrzna procedura postępowania Nr P-004/01/2021 w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Wałbrzychu na 2021 r.;
 - wewnętrzna procedura postępowania Nr P-002/01/2022 w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Wałbrzychu na 2022 r.
- [dowód: akta kontroli tom I str. 103-119]

W okresie od 1.01.2021 r. do 31.03.2022 r. w Urzędzie Skarbowym w Wałbrzychu w zakresie objętym tematem kontroli przeprowadzono łącznie 13 kontroli, tj. w 2021 r. - 11 i w 2022 r. - 2 (przedmiot kontroli nie obejmował e-Dokumenty moduł Elektroniczny Tytuł Wykonawczy). Kontrole nie wykazały uchybień i nieprawidłowości. [dowód: akta kontroli tom I str. 120-138]

Weryfikacji poddano wszystkie kontrole funkcjonalne przeprowadzone w ww. okresie w wyniku, której stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z przepisami wewnętrznymi obowiązującymi w jednostce kontrolowanej. Ponadto sprawy objęte niniejszą kontrolą nie podlegały kontroli funkcjonalnej.

III. Zalecenia pokontrolne

Przedstawiając powyższą ocenę wynikającą z ustaleń kontroli, zobowiązuje Panią Naczelnik do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu zapewnienie prawidłowego działania Urzędu oraz zapobieganie powstaniu nieprawidłowości i uchybień. W szczególności zalecam:

1. Bezwzględnie badać, przed wszczęciem egzekucji administracyjnej jej dopuszczalność.
2. Niezwłocznie podejmować działania w zakresie:
 - wszczęcia egzekucji administracyjnej, w szczególności nie dopuszczając do wyłącznego doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego bez jednoczesnego zastosowania środka egzekucyjnego;
 - poprawy skuteczności egzekwowania zaległości podatkowych poprzez m.in. przydzielanie spraw do służby;

- skrócenia czasu trwania postępowania egzekucyjnego poprzez unikanie nieuzasadnionych okresów bezczynności, przewlekłości i przerw pomiędzy kolejnymi czynnościami egzekucyjnymi;
 - wysyłania do dłużnika zajętej wierzytelności ponaglenia, w szczególności w przypadku braku realizacji zajęcia;
 - ustalenia majątku ruchomego zobowiązanego celem ewentualnego jego zajęcia.
3. Korzystać w większym zakresie z baz informatycznych Urzędu wykorzystując informacje w nich zawarte w postępowaniu egzekucyjnym celem zastosowania środka egzekucyjnego.
 4. Zwalniać z egzekucji, na czas oznaczony lub nieoznaczony, w całości lub części określone składniki majątkowe zobowiązanego, wyłącznie w przypadku wystąpienia przesłanek uzasadniających ich zwolnienie.
 5. Stosować zasadę łączenia tytułów wykonawczych na jednego zobowiązanego.
 6. Niezwłocznie, po wystąpieniu okoliczności uzasadniających:
 - zawiadamiać o podjęciu zawieszonego postępowania egzekucyjnego;
 - wydawać:
 - zawiadomienia o uchyleniu zajęcia;
 - postanowienia:
 - ✓ w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego, w tym wskazywać właściwą datę okresu zwieszenia;
 - ✓ w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego.
 7. Na bieżąco monitorować:
 - stan zawieszonego postępowania egzekucyjnego pod kątem ustania przyczyny zawieszenia celem ewentualnego niezwłocznego podjęcia zawieszonego postępowania egzekucyjnego;
 - stan zaległości objętej tytułem wykonawczym pod kątem ewentualnego dochodzenia należności pieniężnej według stanu na dzień jej aktualizacji.
 8. Prowadzić postępowania egzekucyjne nie dopuszczając do sytuacji traktowania niektórych zobowiązanych w sposób ulgowy.
 9. Niezwłocznie i poprawnie, zgodnie ze stanem faktycznym i w oparciu o dowody, w podsystemie EGAPOLTAX:
 - rejestrować:
 - tytuły wykonawcze;
 - informacje o wydanym postanowieniu w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego;
 - okres i typ zawieszenia postępowania egzekucyjnego;
 - postanowienia o podjęciu zawieszonego postępowania egzekucyjnego;
 - czynności i zdarzenia egzekucyjne;
 - zamykać tytuły wykonawcze wyłącznie po wystąpieniu okoliczności uzasadniających ich zamknięcie.
 10. Zapewnić nadzór nad zagadnieniami, w których stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, w tym poprzez wykorzystanie kontroli funkcjonalnej.
 11. Dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w celu zapobiegania ich powstawaniu w bieżącej pracy Urzędu, omówić wyniki kontroli i przeprowadzić odpowiednie szkolenia.
 12. Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości, w zależności od okoliczności ich powstania, poinstruować lub wyciągnąć wobec nich stosowne konsekwencje służbowe.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zobowiązuję Panią Naczelnik do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Ponadto proszę o przekazanie w terminie 9 miesięcy od daty udzielenia odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń, informacji o rezultatach ich wdrożenia po przeprowadzonej kontroli.

PODSTAWA PRAWNA

Art. 46 ust. 1, ust. 3 pkt 1 i 3, art. 47, art. 48 oraz art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia

Ministra Finansów

Zastępcą Dyrektora

Departamentu Organizacji i Współpracy
Międzynarodowej Krajowej Administracji Skarbowej

Dominik Brodziak

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/