DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU

URZĄD SKARBOWY
SWS + SEW + SEE
Wpł 2017 -11- 08
Nr z BA
Podpis (10)

UNP: 0201-17-070162
Znak sprawy: 0201-IWW.0921.126.2017

Pani
Helena Rubinkowska
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Jaworze
ul. Gagarina 5
59-400 Jawor

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

1	**Nazwa kontrolowanego urzędu**	Urząd Skarbowy w Jaworze	
		Naczelnik urzędu	Pani Helena Rubinkowska
2	**Zakres kontroli**	Kontrola sprawdzająca: weryfikacja pracy urzędu skarbowego w obszarze zmniejszania zaległości podatkowych	
3	**Upoważnienie do kontroli**	IWW/0921-33/17	
4	**Termin kontroli**	19.09.2017 - 04.10.2017	
5	**Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera**	Ewelina Wabik – ekspert skarbowy Janusz Warzecha - starszy ekspert skarbowy	

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli zawierające opis dokonanych ustaleń w kontrolowanym zakresie.

USTALENIA FAKTYCZNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli w Urzędzie Skarbowym w Jaworze 20.06.2016 r. - 08.07.2016 r. w zakresie weryfikacji pracy w obszarze zmniejszania zaległości podatkowych, Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu w wystąpieniu pokontrolnym nr 0201-KW.070.44.2016 z 18.10.2016 r. polecił m.in. opracować uregulowania wewnętrzne z zakresu funkcjonowania komórki spraw wierzycielskich, dot. działań dyscyplinujących podatników (miękka egzekucja), zabezpieczeń wykonania zobowiązań podatkowych, orzekania o odpowiedzialności osób trzech, dokonywania czynności po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność, zasad współpracy z pozostałymi komórkami organizacyjnymi.

Polecono ponadto podjąć zdecydowane działania zapobiegające przyrostowi zaległości podatkowych, a także zmierzające do ich likwidacji, w szczególności poprzez niezwłoczne podejmowanie czynności w celu wyegzekwowania zobowiązań podatkowych oraz stosowanie w pełnym zakresie instrumentów przewidzianych przepisami prawa, zabezpieczających wykonanie zobowiązań.
W zakresie egzekucji administracyjnej polecono m.in.: bezzwłocznie i efektywnie prowadzić postępowania egzekucyjne, w pełni wykorzystywać dostępne informacje o posiadanym majątku, umarzać postępowania w stosunku do zobowiązanych, wobec których postępowanie prowadzone jest długotrwale (znacznie powyżej 12 miesięcy) i nieefektywnie, bądź uzyskiwane kwoty są nieznaczne w stosunku do egzekwowanej zaległości.

Wyniki pracy Urzędu Skarbowego
Wykonane w 2016 r. dochody ogółem w kwocie 53 866 000 zł, spadły w stosunku do 2015 r. o 8,52% i stanowiły 0,35% wykonanych dochodów w skali województwa dolnośląskiego. Tendencja spadkowa widoczna jest również w I półroczu 2017 r., w którym dochody spadły o 0,05% w stosunku do I półrocza 2016 r. i stanowiły 0,25% wykonanych dochodów w skali województwa dolnośląskiego. Zaległości ogółem na 31.12.2016 r. wynosiły 49 012 000 zł i w stosunku do 2015 r. wzrosły o 29,13% i stanowiły 0,65% ogólnej kwoty zaległości w skali województwa.
Zaległości na koniec I półrocza 2017 r. wyniosły 51 957 000 zł, wzrost o 41,39 % w stosunku do I półrocza 2016 r. i stanowiły 0,62% ogólnej kwoty zaległości w skali województwa.

Oceniając wyniki pracy Urzędu Skarbowego w 2016 r. i w I półroczu 2017 r. w ramach priorytetowych zadań Ministerstwa Finansów i mierników poziomu regionalnego stwierdzić należy, że:

- w 2016 r. wykonano zadania co do realizacji wpływów, tj. w I półroczu 2016 r. (116,77%), na koniec 2016 r. (101,04%), natomiast w I półroczu 2017 r. kwota zrealizowanych wpływów w okresie sprawozdawczym wyniosła 19 692 684,97zł *(NB.RWP).*
- korzystnie kształtuje się tendencja w zakresie mierników w obszarze średniego czasu trwania postępowań egzekucyjnych, w I półroczu 2016 r. - 604,50 dni, na koniec 2016 r. - 530,09 dni, natomiast w I półroczu 2017 r. - 434,36 *dni (PE.CTP).*
- na zadawalającym poziomie kształtują się mierniki w obszarze efektywności egzekucji, w I półroczu 2016 r. - 20,41%, na koniec 2016 r. - 31,16%, natomiast w I półroczu 2017 r. - 21,55% *(PE.EFE).*

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie zmniejszania zaległości podatkowych, ze szczególnym uwzględnieniem organizacji pracy komórki spraw wierzycielskich

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Jaworze zadania w zakresie obszaru dotyczącego zmniejszania zaległości podatkowych w celu prawidłowej realizacji dochodów budżetu państwa realizowane są w Dziale Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości (SEW). Komórka ta podlega bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Skarbowego. W komórce jest zatrudnionych wraz z kierownikiem 10 pracowników, w tym:

- 6 osób prowadzi działania w zakresie rachunkowości podatkowej,
- 3 osoby prowadzą działania poprzedzające wszczęcie postępowania egzekucyjnego, wystawianie upomnień, zapobieganie przedawnieniu, orzecznictwo (ulgi, zabezpieczenia, rygory natychmiastowej wykonalności, wstrzymania wykonania decyzji, itp.), w tym 1 osoba prowadzi ww. czynności, a ponadto wystawia tytuły wykonawcze, poszukuje majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, a 1 osoba prowadzi ww. czynności oraz wykonuje zadania w zakresie inicjowania i prowadzenia spraw:

wieczystoksięgowych, upadłościowych, naprawczych likwidacyjnych, restrukturyzacyjnych, dotyczących orzeczenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, o uznanie za bezskuteczną czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli, wpisy zastawów skarbowych.

W kontrolowanym okresie w Urzędzie obowiązywały zarządzenia oraz wewnętrzne procedury dotyczące m.in. :

- zabezpieczenia zobowiązań podatkowych oraz nadania decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności, poszukiwania majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, przeciwdziałania przedawnieniu się zobowiązań podatkowych, ustanawiania zastawów skarbowych i hipotek przymusowych (procedura P-011/1 – obowiązuje od dnia 01.09.2016 r.),
- obejmowania działaniami informacyjnymi i dyscyplinującymi podatników w ramach tzw. miękkiej egzekucji przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego (procedura P-007/1 – obowiązuje od dnia 05.09.2016 r.),
- współpracy pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu Skarbowego w Jaworze w obszarze zarządzania zaległościami (procedura P-006/1 – obowiązuje od dnia 05.09.2016 r.),
- postępowania w zakresie orzekania o odpowiedzialności osób trzecich (procedura P-009/1 – obowiązuje od dnia 05.09.2016 r.),

Zapisy zawarte w ww. uregulowaniach wewnętrznych określają m.in. zasady obiegu dokumentów, zadania dla poszczególnych komórek organizacyjnych, terminy realizacji tych zadań.

2. Kontrola funkcjonalna w kontrolowanym zakresie

W II półroczu 2016 r. u w zakresie objętym niniejszą kontrolą przeprowadzono łącznie 13 kontroli w obszarach:

- prawidłowości i terminowości prowadzonych postępowań egzekucyjnych zakończonych umorzeniami wynikającymi z nadanych uprawnień komornikowi skarbowemu (2 kontrole - Naczelnik US),
- terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych w zakresie podatku VAT za VIII 2016 SW (1 kontrola -Naczelnik US), brak nieprawidłowości,
- terminowość wystawiania tytułów wykonawczych (1 kontrola -Naczelnik US), – 1 przypadek niewystawienia tytułu,
- szybkość rejestrowania spraw i wszczynania postępowań egzekucyjnych 1 kontrole - Naczelnik US), brak nieprawidłowości – 1 przypadek niewystawienia tytułu,
- terminowość wystawiania tytułów wykonawczych (1 kontrola –Kierownik RPSW), – nie stwierdzono nieprawidłowości,
- praca poborców w terenie, rzetelność i poprawność dokumentacji (1 kontrola –Kierownik EA) – nie stwierdzono nieprawidłowości.

W I półroczu 2017r. przeprowadzone zostały 3 kontrole w obszarach :

- praca poborców w terenie, rzetelność i poprawność dokumentacji (1 kontrola – Kierownik SEE) – nie stwierdzono nieprawidłowości,
- terminowość wszczynania i prowadzenia postępowań egzekucyjnych w świetle wytycznych z 7 10.2015 o nr 0201-EA.031.18.2015.1.MO 1 kontrola –Kierownik SEE), brak nieprawidłowości,
- terminowość podejmowania czynności windykacyjnych (1 kontrola – Kierownik SEW).

Ww. kontrole wynikały z planów kontroli funkcjonalnej na 2016 i 2017 rok – na podstawie procedur wewnętrznych określających zakres, katalog i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej na te okresy (P-004/1, P-001/1).
W wyniku przeprowadzonych ww. kontroli funkcjonalnych nie stwierdzono uchybień, bądź nieprawidłowości, a wyniki kontroli zostały omówione na naradach kierownictwa, co zostało udokumentowane protokołami.
Nie wniesiono uwag do przeprowadzenia i dokumentowania kontroli funkcjonalnych.

3. Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy w celu realizacji bieżących należności podatkowych

a) czynności monitorujące i dyscyplinujące – dobrowolne regulowanie należności podatkowych

W 2016 r. kontrolowany Urząd podjął łącznie 811 czynności informacyjnych i dyscyplinujących, w wyniku których łącznie uzyskano kwotę 1 858 545,58 zł dobrowolnych wpłat. Najczęściej stosowaną formą kontaktu z podatnikiem były rozmowy telefoniczne o wysokości i rodzaju należności podatkowych podlegających wpłacie oraz uzgodnienie terminu ewentualnej wpłaty należności. Łącznie w 2016 r. przeprowadzono 580 takich czynności, w wyniku których dokonano wpłat w łącznej kwocie 1 677 381,48 zł. Ponadto wysyłano zawiadomienia pisemne (223), e-mail (7) oraz SMS (1) przypominające o terminie wpłat podatku. Po zastosowaniu tego rodzaju środków osiągnięto kwotę dobrowolnych wpłat w łącznej wysokości 181 164,10 zł. W 2016 r. odnotowano wystawienie 1 666 upomnień, tj. o 1026 mniej niż w 2015 r. oraz wystawiono 1939 tytułów wykonawczych, tj. o 77 więcej niż w 2015 r. Wskutek powyższych działań osiągnięto wskaźnik dobrowolności regulowania zobowiązań podatkowych RP.RZP za 2016 r. - 93,75%, co sytuuje Urząd na dwunastym miejscu spośród małych urzędów skarbowych woj. dolnośląskiego.
W I półroczu 2017 r. podjęto łącznie 426 czynności, w wyniku których łącznie uzyskano kwotę 1 802 167,14 zł dobrowolnych wpłat. Najczęstszą formą kontaktu z podatnikiem były dyscyplinujące rozmowy telefoniczne (319 czynności - kwota uzyskana 1 127 674,14 zł).
Szczegółową kontrolą objęto 10 losowo wybranych pozycji dot. przypisów zobowiązań powyżej kwoty 5 000 zł. W wyniku dokonanej weryfikacji ustalono, że:

- w 2 sprawach wobec podmiotów nie stosowano miękkiej egzekucji, ponieważ podatnicy uporczywie nie regulują zobowiązań,
- w 8 sprawach przeprowadzono rozmowy telefoniczne (w terminie od 4 do 24 dni od terminu płatności), w wyniku których w 5 sprawach dobrowolnie uregulowano należność, natomiast w 1 sprawie wystawiono upomnienie (wpłata w całości po upomnieniu) a w 2 sprawach upomnienie i tytuł wykonawczy.

W kontrolowanym zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

b) terminowość wystawiania tytułów wykonawczych i wszczęcia postępowań egzekucyjnych

Osiągnięty przez kontrolowany Urząd w 2016 r. wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych (31,6 dni) sytuuje jednostkę na 11 miejscu wśród małych urzędów województwa dolnośląskiego.
Na podstawie raportu z WHTAX (Miernik RP.SDW) ustalono, że upomnienia lub tytuły wykonawcze w stosunku do zaległości powstałych w 2016 r. wystawiano w terminach od 1 dnia do 155 dni od daty, od której można prowadzić czynności windykacyjne. Szczegółową kontrolą objęto 10 dokumentów złożonych przez 10 podatników, dla których upomnienia, tytuły wykonawcze wystawiono najpóźniej, tj. w terminie od 73 dni do 155 dni od daty, od której można prowadzić czynności windykacyjne.
W przypadku dokumentów o nr:

- 2607135/DK, 2568793/DK 2552334/DK, zwłoka (82,131,155 dni) dot. formularza ULG-1 - nienależnie dokonanego zwrotu wynikającego z korekt zeznań i wynikała z pobierania przez hurtownię WHTAX daty przypisu pierwotnego zeznania, a termin od którego można prowadzić czynności windykacyjne liczony jest od terminu zwrotu (problem zgłoszono w trakcie kontroli do Zespołu Pomocy Informatycznej HelpIT),
- 2618929/DC zwłoka (96 dni) wynikała z przekazania z opóźnieniem zeznania z innego organu podatkowego,
- nr 2588609/DK, 2588542/DK, zwłoka (73, 83 dni) dot. ZOB-D wynikała z opóźnienia wprowadzenia tego dokumentu,
- 2523619/DK (74 dni) kwota zaległości poniżej 116 zł,
- 2611585/DK, 2611002/DK 2610904/DK, zwłoka (76 dni) dot. VAT miękka egzekucja.

c) zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych- decyzje o zabezpieczeniu na majątku zobowiązanego

Na podstawie raportu z systemu POLTAX o dokumentach wprowadzonych do systemu o parametrach kod formularza ZOB-Z *„Decyzja o zabezpieczeniu"* ustalono, że w okresie od 9.07.2016 r. do 19.09.2017 r. wydano 39 decyzji systemowych o zabezpieczeniu (11 papierowych – dot. 8 podatników) na łączną kwotę 5.875.434,00 zł. W przypadku 5 podatników wnioski o zabezpieczenie złożyła komórka ds. postępowań podatkowych (PPAP, SPV), a w przypadku 3 komórka ds. kontroli podatkowej (KP).

W wyniku analizy akt spraw związanych z zabezpieczeniem stwierdzono uchybienie polegające na niewprowadzeniu do systemu POLTAX decyzji z 30.09.2016 r. 0206-RPSW.4301.2.2016 obejmującej 6 okresów rozliczeniowych w podatku PIT-P. Z wyjaśnień Kierownika komórki SEW wynika, że 11.10.2016 r. w całości zostało uregulowane zobowiązanie i jednocześnie też w tym dniu do organu wpłynęło zwrotne potwierdzenie decyzji, a decyzji nie wprowadzono przez przeoczenie.

d) rygor natychmiastowej wykonalności

Na podstawie raportu z systemu POLTAX o dokumentach wprowadzonych do systemu o parametrach kod formularza POS-WN ustalono, że w okresie od 9.07.2016 r. do 19.09.2017 r. wydano 22 postanowienia systemowe (4 papierowe – 2 podatników) o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej. Przesłanką był okres zbliżającego się przedawnienia zobowiązania (1 postanowienie) oraz prowadzenie postępowania egzekucyjnego i brak majątku na którym można ustanowić hipotekę lub zastaw (3 postanowienia). Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

e) dochodzenie należności podatkowych po zakończeniu wstrzymania wykonania decyzji

Wykonany raport o dokumentach wprowadzonych do systemu POLTAX za okres od 9.07.2016 r. do 19.09.2017 r. kod formularza ZOB-PX *„Informacja o zakończeniu wstrzymania wykonania decyzji"* nie wykazał spraw w przedmiotowym zakresie.

f) zabezpieczenie rzeczowe zobowiązań podatkowych - zastawy skarbowe i hipoteki

Na podstawie *Wyciągu z rejestru wniosków o wpis hipoteki przymusowej* ustalono, że w okresie od 9.07.2016 r. do 19.09.2017 r. złożono do Sądu Rejonowego w Jaworze 3 wnioski, natomiast do Sądu Rejonowego w Legnicy 1 wniosek. W przypadku 1 wniosku (na kwotę 257 772 zł) Sąd oddalił wniosek (brak tytułu wykonawczego na wszystkich właścicieli). W przypadku pozostałych wniosków dokonano wpisów na łączną kwotę 345 990,77 zł. Kontroli poddano wszystkie sprawy. Do kontrolowanych spraw nie wniesiono uwag.

Ponadto kontrolą objęto prowadzony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Rejestr Zastawów Skarbowych i ustalono, że w okresie od 9.07.2016 r. do 19.09.2017 r. ustanowiono 13 zastawów skarbowych dot. zaległości podatkowych (US), z czego 12 zastawów wpisano w dniu 21.07.2016 r., a 1 w dniu 19.04.2017 r. Szczegółową kontrolą objęto 5 losowo wybranych wpisów (pozycje rejestru – 178, 187,188,189,190).
Z przedłożonych akt wynika, że ww. wpisami zabezpieczono kwotę zobowiązań w kwocie 213 129,52 zł wynikających ze złożonych deklaracji. W wyniku kontroli stwierdzono uchybienie polegające na niewykreśleniu zastawów skarbowych o nr 187 – 189 na kwotę 95 191,72 zł - dot. 3 ruchomości (samochody osobowe i dostawcze), pomimo że zobowiązania nimi objęte zostały uregulowane. Na dzień kontroli podatnik posiada zaległości z innego tytułu na kwotę 59 454 zł (brak ustanowienia zastawu skarbowego).

4. Działania urzędu skarbowego w stosunku do zaległości podatkowych po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność

Ustalono, że po umorzeniu postępowania egzekucyjnego działania w zakresie poszukiwania majątku uregulowane zostały w wewnętrznej procedurze postępowania P-011/1. *Przeciwdziałanie przedawnieniu się zobowiązań podatkowych* obowiązującej w Urzędzie Skarbowym w Jaworze od dnia 01.09.2017r . Zgodnie z zapisami ww. procedury poszukiwanie majątku odbywa się nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia umorzenia postępowania egzekucyjnego (za wyjątkiem przypadków, gdy zobowiązanie podatkowe ulega przedawnieniu przed upływem 6 miesięcy). Informacja o rezultatach podjętych działań sporządzana jest w formie adnotacji przekazywanej do akceptacji kierującemu komórką wierzycielską. W przypadku nieustalenia żadnego majątku kolejne czynności w tym zakresie przeprowadzane są po upływie 12 miesięcy.
Zwrócić należy uwagę na brak określenia terminu w wewnętrznej procedurze, w którym najpóźniej należy podjąć pierwsze czynności związane z poszukiwaniem majątku.
Na podstawie raportu z hurtowni danych WHTAX ustalono, że w 2016 r. umorzono postępowania egzekucyjne ze względu na bezskuteczność w przypadku 599 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 571 866,37 zł. Sprawdzeniu w przedmiotowym zakresie poddano losowo wybraną próbę 10 zobowiązanych o nr Lprn: 120703, 6736, 8575, 35711, 44726, 22415, 35461, 23452, 114869, 68770.
W wyniku sprawdzenia ustalono, że:

- we wszystkich dziesięciu przypadkach podjęto czynności weryfikacyjne w lokalnych bazach danych (POLTAX, CZM, SSP) oraz bazach zewnętrznych EKW, CEPiK i Cerber,
- w dwóch przypadkach ponadto wystosowano zapytanie do ZUS (Lprn:120703, 35711),
- w 1 przypadku wystosowano zapytanie o zatrudnienie poza granicami kraju (Lprn: 22415).

W wyniku weryfikacji informacji zawartych w bazach danych w ocenie kontrolujących zasadnym byłoby rozważenie zajęcia wynagrodzenia, dot. Lprn 35711 (przychód 29 457 zł – podstawa wymiaru powyżej minimalnego wynagrodzenia) oraz wpisu hipoteki przymusowej, dot. Lprn 35461 (udział w nieruchomości).
Reasumując – czynności podejmowane przez kontrolowaną jednostkę w zakresie działań po umorzeniu postępowania egzekucyjnego posiadają charakter akcyjny, ich ilość jest stosunkowo wysoka, szeroko wykorzystywano bazy danych do poszukiwaniu majątku zobowiązanych. Niemniej jednak wskazać należy, że w 6 przypadkach czynności podjęte zostały w terminie powyżej 12 miesięcy od daty umorzenia (13-14 miesięcy).

5. Orzekanie o odpowiedzialności osób trzecich

Na podstawie raportu z systemu POLTAX ustalono, że w okresie od 9.07.2016 do 19.09.2017 r. Urząd Skarbowy w Jaworze wydał 58 decyzji systemowych (6 decyzji papierowych, w tym 3 o orzeczeniu odpowiedzialności na wspólników spółki cywilnej, 2 na wspólników spółki jawnej,

1 na członka zarządu spółki z o.o.). W przypadku decyzji orzekającej o odpowiedzialności osób trzecich wskazać należy, że została ona uchylona przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu i przekazana do ponownego rozpatrzenia (sprawa w toku).
W wyniku sprawdzenia nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.
Celem weryfikacji pracy Urzędu Skarbowego w obszarze orzekania o odpowiedzialności osób trzecich dodatkowo dokonano analizy wyników skryptu Urzad_zal.sql – lista szczegółowa zaległości organizacji, brak decyzji ZOBPT2, w bazie danych za okresy rozliczeniowe 2010-2015, który zawiera 261 pozycji (51 podmiotów) z kwotą zaległości ogółem 13 388 456 zł.
Badaniem objęto 3 podmioty z zaległościami obejmującymi najstarsze okresy rozliczeniowe (2009-2011), z terminami przedawnienia (2016 -2017) – kwota 132 492 zł.
Ustalono, że w przypadku ww. podmiotów nie wydano decyzji o orzeczeniu odpowiedzialności osób trzecich, ale we wszystkich dokonano zabezpieczenia w postaci wpisu hipoteki przymusowej. W przypadku 1 podatnika złożono wniosek o upadłość (wniosek oddalony), wniosek o pozbawienie prawa prowadzenia działalności przez członka zarządu (zakaz na 10 lat). Spółka prowadzi działalność, posiada majątek o wartości 215 451,24 zł.

6. Ocena działań podejmowanych w Urzędzie Skarbowym w celu zapobiegania przyrostowi zaległości

a) działania wobec zobowiązanych generujących kolejne zaległości podatkowe

Na podstawie raportu WHTAX (na koniec 31.08.2017 r.) dotyczącego czasu trwania postępowania egzekucyjnego (CTP) ustalono, że nie wystąpiły tytuły wykonawcze, których czas trwania postępowania egzekucyjnego wyniósł ponad 4000 dni. Liczba tytułów wykonawczych w przedziałach czasowych kształtowała się następująco: 6 (3000-4000), 406 (1000-3000), 300 (500 - 1000), 958 (60-500), 994 (poniżej 60).
Na podstawie danych uzyskanych z programu KRET obejmującego największych dłużników, do kontroli wytypowano pięciu zobowiązanych, w tym trzech o najwyższej liczbie tytułów wykonawczych, tj.: Lprn 46292 (42 szt. na kwotę 885 254,90 zł), Lprn 44737 (42 na kwotę 283 892,59 zł), Lprn 112517 (37 szt. 201 177,75 zł) oraz dwóch o największej kwocie zaległości, tj.: Lprn 115310 (1 199 102,14 zł), Lprn 34782 (584 823,33 zł).
W wyniku sprawdzenia ustalono, że w przypadku zobowiązanego o nr Lprn:

- 34782 - postępowanie egzekucyjne zostało umorzone ze względu na bezskuteczność,
- 112517 – dokonano zajęcia nieruchomości,
- 44737 – wystąpiono z wnioskiem o zakaz prowadzenia działalności gospodarczej,
- 46292 – wystąpiono z wnioskiem o upadłość likwidacyjną (sprawa w toku),
- 115310 – prowadzone postępowanie egzekucyjne jest mało efektywne.

W wyniku sprawdzenia stwierdzono uchybienia polegające na:

- zwłoce w zajęciu świadczenia emerytalno-rentowego, dot. Lprn 44737 (zajęcia dokonano w trakcie kontroli),
- nieprzeprowadzeniu kontroli dłużnika zajętej wierzytelności w przypadku odmownych odpowiedzi o wierzytelnościach, sprzecznych z wynikami przeszukania zasobów JPK, dot. Lprn 46292.

Na podstawie raportu WHTAX *zawieszone tytuły wykonawcze* ustalono, że w przypadku 42 tytułów wykonawczych dot. 15 podmiotów okresy zawieszenia trwały ponad 700 dni. Sprawdzeniu poddano 6 tytułów o nr: 93490, 106445, 142407, 168147, 153541, 167269, dot. 6 zobowiązanych.
Ustalono, że zawieszenie postępowania egzekucyjnego nastąpiło w przypadku:

- 2 tytułów wykonawczych w związku z udzieleniem rat w spłacie zobowiązań,
- 2 tytułów wykonawczych z uwagi na śmierć zobowiązanego,
- 1 tytułu wykonawczego w związku ze złożeniem wniosku o udzielenie ulg w spłacie,

- 1 tytułu wykonawczego na żądanie wierzyciela.

W wyniku sprawdzenia w przypadku 3 spraw stwierdzono uchybienia polegające na:

- zwłoce w podjęciu zawieszonego postępowania po ponad półtora roku po wycofaniu wniosku o ulgę w spłacie zaległości, dot. 93490,
- niepodjęciu działań w zakresie stwierdzenia nabycia spadku po zmarłym zobowiązanym, dot. 142407 (działania podjęto w trakcie kontroli),
- nieumorzeniu postępowania egzekucyjnego zgodnie z art. 59 § 1 pkt 8 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zgodnie z którym postępowanie egzekucyjne umarza się jeżeli postępowanie egzekucyjne zawieszone na żądanie wierzyciela nie zostało podjęte przed upływem 12 miesięcy od dnia zgłoszenia tego żądania, dot. sprawy: 153541 (postępowanie umorzono w trakcie kontroli).

Na podstawie danych uzyskanych z programu KRET obejmującego dłużników, posiadających TW (nie zawieszone), na które od 180 dni nie ściągnięto żadnej kwoty, wybrano próbę kontrolną 5 podmiotów (wszystkie), dla których ostatnia wpłata miała miejsce co najmniej przed 1000 dniami, dot. Lprn 34677, 111272, 58706, 116956, 40625. W wyniku sprawdzenia stwierdzono uchybienie polegające na nieprzekazaniu akt egzekucyjnych sądowi rejonowemu po zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej co do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego, w celu rozstrzygnięcia, który organ egzekucyjny ma dalej prowadzić w trybie właściwym dla danego organu łącznie egzekucje z tej rzeczy lub prawa majątkowego, do którego nastąpił zbieg egzekucji, dot. spraw: 40625. 116956, 111272. W przypadku podatnika o nr Lprn 34677 Dyrektor Izby Administracji Skarbowej przeprowadził monitoring prowadzonego postępowania egzekucyjnego i w wystąpieniu z dnia 11.07.2017 r. stwierdził jego przewlekłość oraz nieprzeprowadzenie egzekucji z nieruchomości. Od dnia 28.08.2017 r. postępowanie egzekucyjne zostało zawieszone (decyzja o rozłożeniu spłaty zaległości na raty). W przypadku podatnika o nr Lprn 116956 organ egzekucyjny stwierdził, że posiada on lokal mieszkalny (2 wpisy hipotek), a w przypadku podatnika o nr Lprn 111272 udział w gospodarstwie rolnym z ograniczonym prawem rzeczowym na udziałach. Wskazać należy, że w przypadku podatnika o nr Lprn 40625 postępowanie egzekucyjne powinno być umorzone ze względu na bezskuteczność.

Ocena skontrolowanej działalności
Pozytywna z uchybieniami
Uzasadnienie oceny
Dokonując oceny działań Urzędu w kontrolowanym zakresie wzięto pod uwagę realizację zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr 0201-KW.070.44.2016 z 18.10.2016 r., organizację pracy, jak i działania podejmowane w ramach realizacji bieżących należności podatkowych i likwidacji zaległości z wykorzystaniem instrumentów przewidzianych przepisami prawa. Niepokojącym zjawiskiem jest spadek w 2016 r. dochodów (53 866 000 zł), w stosunku do 2015 r. o 8,52% Tendencja spadkowa widoczna jest również w I półroczu 2017 r., w którym dochody spadły o 0,05% w stosunku do I półrocza 2016 r. Zaległości ogółem na 31.12.2016 r. wynosiły 49 012 000 zł i w stosunku do 2015 r. wzrosły o 29,13% Zaległości na koniec I półrocza 2017 r. wyniosły 51 957 000 zł, wzrost o 41,39 % w stosunku do I półrocza 2016 r. Odnosząc się do zaleceń wydanych przez Dyrektora Izby Skarbowej dot. zmniejszenia zaległości należy wskazać, że nie zostały one zrealizowane z przyczyn obiektywnych (przypisy decyzji UKS). W Urzędzie opracowano, zgodnie z zaleceniami, uregulowania wewnętrzne dotyczące zakresu funkcjonowania komórki spraw wierzycielskich W trakcie kontroli nie wniesiono uwag do podejmowanych przez Urząd działań w ramach dobrowolnej regulacji zobowiązań podatkowych. Urząd wykorzystywał w kontrolowanym okresie (2016 - I półrocze 2017 r.) instytucje orzekania o odpowiedzialności osób trzecich, zabezpieczenia wykonania zobowiązań oraz nadawania rygoru

natychmiastowej wykonalności decyzjom nieostatecznym. W zakresie zabezpieczeń zobowiązań podatkowych stwierdzono uchybienie polegające na niewprowadzeniu do systemu POLTAX decyzji o zabezpieczeniu. Nie stwierdzono istotnych uchybień w zakresie terminowości wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych. W zakresie działań Urzędu Skarbowego w stosunku do zaległości podatkowych po umorzeniu postępowania egzekucyjnego należy wskazać, że prowadzone są one z wykorzystaniem zarówno lokalnych jak i zewnętrznych baz danych.
W zakresie prowadzenia postępowań egzekucyjnych wobec dłużników generujących kolejne zaległości podatkowe, stwierdzono zwłokę w zajęciu świadczenia rentowego oraz brak kontroli dłużnika zajętej wierzytelności (pomimo przesłanek wynikających z analizy JPK). Znikoma ilość uchybień w zakresie egzekucji administracyjnej świadczy, że Urząd zastosował się do zaleceń w tym obszarze.
Mając jednak na uwadze szerokie spektrum podejmowanych czynności w ramach zarządzania zaległościami podatkowymi oraz niewielką liczbę spraw, do których w toku kontroli wniesiono uwagi, a także zadawalające wyniki w zakresie prowadzenia postępowań egzekucyjnych i ich efektywności działania Urzędu Skarbowego w Jaworze w kontrolowanym zakresie oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Wnioski pokontrolne

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień Dyrektor Izby Administracji Skarbowej poleca:

1. Podjąć działania organizacyjne w celu szybszego wprowadzania dokumentów, w szczególności ZOB-D celem poprawy miernika RP.SDW dot. szybkości podejmowania działań windykacyjnych.
2. Wzmocnić monitoring poprawności ewidencjonowania przez pracowników dokumentów wymiarowych w urzędowych aplikacjach systemowych (POLTAX, SSP).
3. Dokonywać na bieżąco analizy stanu zaległości zabezpieczonych wpisami do rejestru zastawów skarbowych, a w przypadku wygaszenia zaległości, bezzwłocznie dokonywać wykreśleń zastawów z rejestru.
4. Wprowadzić do uregulowań wewnętrznych zapis określający termin, w którym najpóźniej należy podjąć pierwsze czynności związane z poszukiwaniem majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego.
5. Bezzwłocznie podejmować działania w zakresie stwierdzenia nabycia spadku po zmarłym zobowiązanym.
6. Wydawać postanowienia o zawieszeniu postępowań egzekucyjnych w trybie art. 56 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji po zaistnieniu przesłanek taksatywnie wymienionych w tym przepisie.
7. Bezzwłocznie wykorzystywać informacje o majątku zobowiązanego będące w posiadaniu Urzędu (np. o zatrudnieniu), celem podjęcia skutecznych środków egzekucyjnych.
8. Obejmować kontrolą funkcjonalną obszary, w których w toku niniejszej kontroli stwierdzono niedociągnięcia.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o wykonaniu zaleceń oraz o podjętych działaniach skutkujących poprawą funkcjonowania kontrolowanych komórek organizacyjnych na kontrolowanych odcinkach pracy należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania sprawozdania z kontroli.

Pouczenie
Naczelnik Urzędu ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.
Pouczenie o terminie złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń
Pisemną informację o rezultatach wdrożonych zaleceń należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

Wrocław, dnia 03.11.2017 r.	Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu *Józef Dolata* ..... *Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu*