



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-19-040635

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.6.2019

**Pani
Sylvia Frankiewicz – Stadnik
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Złotoryi
RYNEK 42
59-500 ZŁOTORYJA**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092 ze zm.) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urządach.

1	Nazwa urzędu skarbowego	Urząd Skarbowy w Złotoryi	
		Naczelnik	Pani Sylwia Frankiewicz - Stadnik
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Skuteczność i efektywność działania urzędów skarbowych w realizacji dochodów budżetowych	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-6/19	
4	Termin kontroli	25.03. 2019 – 17.04.2019	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolerów	Edyta Soja – starszy ekspert skarbowy Agnieszka Kępa – starszy referent Monika Pańczak - starszy ekspert skarbowy Alicja Dąbrowska – Pałka starszy ekspert skarbowy Aneta Kutkowska - ekspert skarbowy Edyta Stróżecka starszy ekspert skarbowy Marta Majcher – starszy kontroler skarbowy Katarzyna Śliwa - ekspert skarbowy	

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje wystąpienie pokontrolne obejmujące ustalenia kontroli zawarte w projekcie wystąpienia pokontrolnego nr 0201-IWW.0921.6.2019, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.



Skarbowa

USTALENIA FAKTYCZNE

I. Rozwiązania organizacyjne obejmujące kompleksowo działanie Urzędu Skarbowego w Złotoryi w zakresie realizacji dochodów budżetowych.

W 2018 r. w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi obowiązywały następujące uregulowania wewnętrzne dotyczące zarządzania zaległościami:

- Zarządzenie nr 159/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z dnia 19.12.2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Złotoryi;
- Procedura obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi (zarządzenie nr 25/2011 wraz ze zmianami tj. zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Złotoryi nr 9/2012);
- Wewnętrzna procedura postępowania P-019/1 w sprawie wykonania niektórych postanowień „Wytycznych Ministra Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie zwrotu podatku od towarów i usług” z marca 2016 w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi;
- Wewnętrzna procedura postępowania P-026/1 w sprawie zasad prowadzenia czynności sprawdzających w związku z wykazaną nadpłatą w zeznaniu rocznym po roku podatkowym, którego zeznanie dotyczy;
- Wewnętrzna procedura postępowania P-028/1 w sprawie monitorowania zobowiązań podatkowych, zapobiegania ich przedawnieniu i kwalifikowania jako przedawnionych w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi.

Obowiązujące regulacje w zakresie objętym tematyką kontroli są zgodne z aktami prawnymi wyższego stopnia oraz wytycznymi jednostek nadrzędnych oraz są dostępne dla pracowników w Aplikacji Qasystent. W trakcie kontroli zwrócono jednak uwagę, na konieczność dokonania aktualizacji uregulowań wewnętrznych, dotyczących organizacji pracy w komórce rachunkowości.

W Urzędzie Skarbowym w Złotoryi na 31.12.2018 r. było zarejestrowanych 20.887 czynnych podatników. Wykonane w 2018 r. dochody ogółem w kwocie 57.345 tys. zł, wzrosły w stosunku do 2017 r. o 8,47 % (4 miejsce wśród małych urzędów skarbowych woj. dolnośląskiego) i stanowiły 0,35 % wykonanych dochodów w skali województwa dolnośląskiego. Stan należności pozostałych do zapłaty na koniec 2017 r. wynosił 7.963 tys. zł, w tym zaległości wymagalnych bieżących 1.730 tys. zł, natomiast na 31.12.2018 r. wynosił 7.666 tys. zł, a zaległości wymagalnych 1.516 tys. zł. Powyższe dane wskazują na tendencję spadkową w obu zakresach i dają urzędowi 9 miejsce wśród małych urzędów woj. dolnośląskiego.

Zaległości stanowiły 0,08 % ogólnej kwoty zaległości w skali województwa. Przedmiotowe należności na koniec 2018 r. składały się: z przypisów wynikających z deklaracji podatkowych 5.525 tys. zł (72,07 %), 1.543 tys. zł – z decyzji US (20,12 %), 468 tys. zł – z decyzji UKS (6,05 %), 112 tys. zł z decyzji Izby Administracji Skarbowej (1,4%) oraz 18 tys. zł z decyzji UCS (0,23%)

Wskaźniki związane z zakresem kontroli przedstawiają się następująco:

Wskaźnik	2018
Wskaźnik realizacji należności publicznoprawnych	Plan – 45.072 Wykonanie – 42.107
Kwota zaległości podatkowych objętych tytułami wykonawczymi czynnymi (kwoty w tys zł)	4.907,00
Wskaźnik efektywności egzekucji	Plan >=36,25 Wykonanie – 66,40
Średni czas trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych	549,29 dni (3 miejsce wśród małych US)
Wskaźnik zaległości wymagalne ogółem, w stosunku do których nie podjęto czynności (RP.BCE)	0 (1 miejsce wśród małych US wraz z 2 US)
Wskaźnik dobrowolności regulowania zobowiązań podatkowych (RP.RZP)	95,00 (3 miejsce wśród małych US)
Wskaźnik bieżących zaległości wymagalnych, w stosunku do których nie podjęto czynności (RP.ZBC)	0 (1 miejsce wśród małych US wraz z 1 US)
Wskaźnik zaległości wymagalnych (BP+JST), na które wystawiono tytuły wykonawcze (RP.ZOT)	97,67 (9 miejsce wśród małych US)

Wskaźnik zaległości podatkowych BP (RP.ZPB)	8,31 (2 miejsce wśród małych US)
Dynamika wpływów (kwoty w tys. zł)	Wzrost o 4.362 Dynamika 108,47%

Oceniając wyniki pracy Urzędu Skarbowego w 2018 r. w ramach priorytetowych zadań Ministerstwa Finansów i mierników poziomu regionalnego stwierdzić należy, że:

- nie wykonano zadania w zakresie realizacji należności publicznoprawnych,
- zrealizowano zaplanowane cele w zakresie efektywności egzekucji,
- korzystnie kształtowały się mierniki w obszarze egzekucji administracyjnej (*efektywność egzekucji, średni czas trwania postępowań egzekucyjnych, zaległości wymagalne ogółem, w stosunku do których nie podjęto czynności oraz dobrowolności regulowania zobowiązań podatkowych*;
- korzystnie kształtuje się miernik RP.ZOT - *zaległości wymagalne (BP+JST), na które wystawiono tytuły wykonawcze*, na koniec 2018 r. Urząd Skarbowy. na 4 miejscu wśród małych urzędów woj. dolnośląskiego.

II. Kontrola funkcjonalna w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi

W 2018 r. w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi w zakresie kontroli funkcjonalnej obowiązywała *Wewnętrzna procedura postępowania P-020/1 w sprawie określenia podstawowego zakresu, katalogu i minimalnej częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej na 2018 r. oraz odpowiedzialności za gromadzenie, sprawozdawczość i organizację narad*

Do przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym niniejszą kontrolą w 2018 r. zobowiązani byli:

Naczelnik Urzędu Skarbowego:

- Kontrola w zakresie prawidłowości wykorzystania WRO-System w egzekucyjnym postępowaniu administracyjnym w I i II półroczu 2018 r.

W wyniku przeprowadzonych kontroli na podstawie dokonanych ustaleń, pozytywnie oceniono skuteczność wykorzystania WRO-System w zakresie jego funkcjonalności w egzekucyjnym postępowaniu egzekucyjnym. Pracownicy komórki SEE systematycznie i bezzwłocznie dokonują sprawdzenia dłużnika w bazie i z chwilą pozyskania informacji o kontrahentach dokonują stosownego zajęcia. Efektywność finansowa zastosowanych środków egzekucyjnych po uzyskaniu informacji o kontrahentach jest wysoka, a według zestawienia DIAS w okresie od 03/2018 do 10/2018 – najwyższa w grupie małych urzędów.

Zgodnie z informacją z dnia 11.07.2018 r. odstąpiono od realizacji kontroli w temacie „Prawidłowość likwidacji kwot na KDW” z uwagi na brak pozycji do weryfikacji według stanu na 30.06.2018 r. Likwidacja kwot do wyjaśnienia jest monitorowana na bieżąco przez kierownika SER.

Kierownicy komórek organizacyjnych:

- Kierownik Referatu SER

I półrocze 2018 r. – zasadność i prawidłowość dokonywania przerachowań, w tym prawidłowość ich dokumentowania.

Kontroli poddano dokumenty w zakresie przerachowań zwrotów nadpłat w podatku VAT na poczet zaległych i bieżących zobowiązań podatkowych. Ustalono iż dokonane zarachowania były zasadne i wystawione zostały postanowienia dokumentujące fakt zaliczenia.

II półrocze 2018 r. – stan nadpłat i zasadność ich występowania. Kontroli poddano zestawienia nadpłat na subkoncie „3” podatek dochodowy od osób fizycznych. Nadpłaty figurujące na kartach kontowych z tytułu niepodjętych zwrotów z zeznań rocznych posiadają dokumentację o co najmniej jednej podjętej próbie

doręczenia zawiadomienia stronie. W wyniku przeprowadzonych kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono oraz nie wydano zaleceń pokontrolnych.

- Kierownik Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej (SEE)

I półrocze 2018 r. i II półrocze 2018 r. - terminowość wszczynania egzekucji tytułów wykonawczych obejmujących należności podatkowe SM. Szybkość działań windykacyjnych TW SM powyżej 10 tys. zł. Ustalono, że w każdym kontrolowanym przypadku z losowo wybranych TW, czynności egzekucyjne dokonane zostały bezpośrednio po przyjęciu TW do egzekucji, tym samym doręczenie TW zobowiązanemu i wszczęcie egzekucji nastąpiło bez zbędnej zwłoki. Nie stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie szybkości podejmowanych czynności windykacyjnych. W wyniku przeprowadzonych kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono oraz nie wydano zaleceń pokontrolnych.

- Kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich (SEW)

I półrocze i II półrocze – Prawidłowość i terminowość wystawiania upomnień.

Kontrola polegała na sprawdzeniu prawidłowości, rzetelności i terminowości podejmowanych działań z zakresu wystawiania upomnień przez pracowników SEW w I i II półroczu 2018 r. W wyniku analizy skryptu dokonano weryfikacji terminowości podejmowanych czynności dotyczących wystawiania upomnienia do jednej zaległości z każdego skryptu.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono oraz nie wydano zaleceń pokontrolnych.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do realizacji obowiązku przeprowadzania i dokumentowania kontroli funkcjonalnych.

Zgodnie z wewnętrzną procedurą w zakresie przeprowadzenia kontroli funkcjonalnych w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi, dwa razy w roku w terminach 10 lipca oraz 10 stycznia roku następnego, organizowane są spotkania z Naczelnika Urzędu z Kierownikami komórek przeprowadzających kontrole funkcjonalne, na których omawiane są ich wyniki. Obie narady zostały przeprowadzone w obowiązujących terminach.

III. Zarządzanie zaległościami podatkowymi.

1. Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy w celu realizacji bieżących należności podatkowych i zaległości

W strukturze organizacyjnej Urzędu Skarbowego w Złotoryi, stanowisko Spraw Wierzycielskich w 2018 r. podlegało bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Skarbowego. Wg stanu na 31 grudnia 2018 r. w komórce SEW zatrudnionych było 3 pracowników. Informacje dotyczące stanu zatrudnienia w komórce SEW uzyskano od osoby kierującej Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich.

Kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich wskazała zasady współpracy i przepływu informacji w zakresie zarządzania zaległościami pomiędzy komórką Spraw Wierzycielskich i pozostałymi komórkami Urzędu.

Współpraca ta oparta jest głównie o opracowaną wewnętrzną procedurę postępowania P-028/1 w sprawie monitorowania zobowiązań podatkowych, zapobiegania ich przedawnieniu i kwalifikowania jako przedawnionych w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi, jak również odbywa się według schematów zaproponowanych w informacji w sprawie organizacji pracy komórek wierzycielskich w urzędach skarbowych (załącznika nr 1 do pisma Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 17 czerwca 2014 r. znak: SW-1/015-5/14-MP.AS).

Dodatkowo wskazano, że uregulowanie wewnętrzne, obowiązujące w 2018 r., dot. zarządzania zaległościami to Zarządzenie nr 7/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Złotoryi z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie zapobiegania przedawnieniu, likwidacji i kwalifikowania zobowiązań jako przedawnionych.

Dotychczas współpraca i przepływ informacji pomiędzy komórką SEW, a pozostałymi komórkami odbywa się również w oparciu o informacje w sprawie organizacji pracy komórek wierzycielskich w urzędach skarbowych stanowiące część załącznika nr 1 do pisma Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 17 czerwca 2014 r. znak: SW-1/015-5/14-MP.AS. Praktykuje się także spotkania dotyczące tzw. dużych dłużników, trudnych spraw, uporczywych dłużników itp. (zespół ds. likwidacji zaległości oraz narady kadry kierowniczej).

a) czynności monitorujące i dyscyplinujące

Referat Spraw Wierzycielskich, realizując postanowienia § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30.12.2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych, stosuje tzw. „miękką egzekucję”.

Jako reguły podejmowania i prowadzenia czynności monitorujących i dyscyplinujących dobrowolne regulowanie należności podatkowych wykorzystywane są wskazówki zawarte w informacji w sprawie organizacji pracy komórek wierzycielskich w urzędach skarbowych, stanowiące integralną część załącznika nr 1 do pisma Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 17 czerwca 2014 r. znak: SW-1/015-5/14-MP.AS.

Systematycznie (średnio 3,4 razy w tygodniu) z podsystemu P2B, zakładka PDA, miękka egzekucja, podatnicy kwalifikujący się do ME -sporządzany jest wydruk raportu „przypisów bez upomnień”. W oparciu o wskazany wydruk oraz o wykaz podmiotów kwalifikujących się do miękkiej egzekucji podejmowane są czynności, mające na celu dobrowolne wykonanie zobowiązań. Do weryfikacji powyższych czynności wykorzystywane są także dane uzyskiwane z aplikacji wewnętrznej SKRYPCJARZ.

Typując podmioty do miękkiej egzekucji, pomija się uporczywych dłużników, oraz zobowiązania poniżej 16,00 zł, a także zobowiązania, które ujawnione są w okresie zagrożenia ich przedawnieniem (tu bezzwłocznie podejmuje się czynności bezpośrednio zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego i zastosowania środka egzekucyjnego).

Obecnie w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi obowiązuje wewnętrzna procedura postępowania P-028/1 *W sprawie monitorowania zobowiązań podatkowych, zapobiegania ich przedawnieniu i kwalifikowania jako przedawnionych*, która sformalizowała zasady działań przedegzekucyjnych i dyscyplinujących.

Do działań informacyjnych, mających na celu doprowadzenie do dobrowolnego wykonania przez zobowiązanych obowiązków podatkowych, wykonuje się telefony do podatników.

W 2018 r. wykonano **1 027** wyżej opisywanych czynności. Łączna kwota uzyskanych dobrowolnych wpłat w wyniku zastosowania czynności wyniosła **4 268 029,70 zł**.

Na podstawie przedłożonych przez Kierującą Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich dokumentów, będących podstawą sporządzenia ww. kwartalnych sprawozdań (raporty), wybrano próbę kontrolną 10 podmiotów. W sprawach objętych próbą kontrolną, zaległości objęte próbą kontrolną zostały w 90% uregulowane, bez konieczności wystawienia tytułów wykonawczych. W 5 przypadkach uregulowano zaległości po wystawieniu upomnienia, a w 1 przypadku wystawiono tytuł wykonawczy w celu przymusowego wyegzekwowania zaległości.

b) terminowość wystawiania tytułów wykonawczych i wszczęcia postępowań egzekucyjnych,

Na podstawie raportu z WHTAX: obszar zaległości – Miernik **RP.SDW** *Wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych* (wg stanu na dzień 31.12.2018 r.) wybrano 5 podmiotów z najdłuższym czasem beczynności (od 63 do 179 dni). Szczegółową kontrolą objęto 5 zaległości dotyczących 3 podatników, dla których czynności podjęto w najdłuższym okresie od ww. daty – LPNR 83647, LPNR 132971069 oraz LPNR 127704661.

Jak wynika ze złożonych w toku kontroli wyjaśnień, przyczynami opóźnień w podejmowaniu czynności windykacyjnych (wystawiania upomnień, w razie braku konieczności upomnień – wystawiania tytułów wykonawczych) było w jednym przypadku (LPNR 83647) złożenie korekty zeznania. W jednym przypadku (LPNR 132971069) opóźnienie wynikało z błędu komórki rachunkowości podatkowej, która wszystkie operacje (PIT-4R, upomnienie, tytuł wykonawczy) omyłkowo zaksięgowwała na karcie PIT PODATNIK zamiast PIT PŁATNIK, co skutkowało dokonaniem korekty zapisów na kartach kontowych i koniecznością aktualizacji wystawionego wcześniej tytułu wykonawczego. W jednym przypadku (LPNR 127704661) zaksięgowano przypis z decyzji nieostatecznej – wskaźnik rodzaju przypisu „DN”, po zaksięgowaniu przypisu z decyzji ostatecznej – wskaźnik rodzaju przypisu „DO” w tym samym dniu wysłano upomnienie, a następnie tytuł wykonawczy.

c) zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych – decyzje o zabezpieczeniu na majątku zobowiązanego.

Z wyjaśnień uzyskanych od Kierującej SEW, odnośnie wydawania decyzji o zabezpieczeniu wynika, że w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi obowiązuje wewnętrzna procedura postępowania P-028/1 w sprawie monitorowania zobowiązań podatkowych, zapobiegania ich przedawnieniu i kwalifikowania jako przedawnionych w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi, zgodnie z którą odpowiednie komórki analizują przesłanki zasadności zabezpieczenia zobowiązań podatkowych.

Bieżący monitoring spraw (zobowiązań podatkowych wymagających zabezpieczenia w toku kontroli podatkowej bądź postępowania podatkowego) prowadzony jest przez SKP, które kieruje stosowne wnioski do SEW w przypadku pozytywnej analizy i występowania przesłanek z art. 33 i n. Ordynacji podatkowej.

W 2018 r. komórka SEW wydała jedną decyzję, w zakresie zabezpieczenia należności podatkowych, która była przedmiotem odwołania, rozpoznanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu i została przez niego uchylona do ponownego rozpatrzenia decyzją z 14 grudnia 2018 r. nr 0201-IEW2.4253.29.2018.DS. W wyniku ponownie przeprowadzonego postępowania, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Złotoryi umorzył, decyzją z 14 stycznia 2019 r. nr 0232-SEW.4253.1.2018-8, postępowanie w sprawie zabezpieczenia zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za sierpień 2017 r., jako bezprzedmiotowe. Postępowanie umorzono z uwagi na złożenie przez podatnika deklaracji korygującej wysokość zobowiązania podatkowego, w kwocie zgodnej z ustaleniami kontroli podatkowej.

Ponadto ustalono, iż w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. przeprowadzono kontrole u 5 podmiotów gospodarczych: LPNR 109271682, LPNR 115160411, LPNR 60560, LPNR 141707, LPNR 86368. Poza dokonaniem zabezpieczenia w trakcie kontroli podatkowej, przeprowadzonej wobec LPNR 86368, w pozostałych przypadkach nie wystąpiły przesłanki zastosowania zabezpieczenia na majątku podatnika, w trybie art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa.

d) rygor natychmiastowej wykonalności

Bieżące monitorowanie wydanych decyzji, w kontekście zaistnienia przesłanek do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, w kontrolowanej jednostce opiera się na współpracy z Referatem Kontroli Podatkowej, Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych.

Ponadto obowiązuje wewnętrzna procedura postępowania P-028/1 w sprawie monitorowania zobowiązań podatkowych, zapobiegania ich przedawnieniu i kwalifikowania jako przedawnionych w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi, w treści której zawarto uregulowania dotyczące monitorowania przesłanek do nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności.

W 2018 r. do komórki SEW nie wpłynął żaden wniosek o nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności. Stąd w 2018 roku nie wydano żadnego postanowienia w tym przedmiocie.

Zabezpieczenia/rygor natychmiastowej wykonalności

Dodatkowo w trakcie kontroli na podstawie raportu sporządzonego z aplikacji e-ORUS – *Wykaz wystawionych dokumentów - decyzji, kod formularza ZOB-PO* ustalono, że w 2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Złotoryi wydał 8 papierowych (34 systemowych) decyzji określających zobowiązanie w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz w podatku od towarów i usług oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych, łącznie na kwotę 655 001,80 zł, a mając na uwadze przesłanki określone w art. 239b ustawy Ordynacja podatkowa, nie nadał rygoru natychmiastowej wykonalności żadnej z wydanych przez siebie decyzji. Dlatego też zwrócono się z zapytaniem o wskazanie powodów niewystąpienia z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzjom, określającym zobowiązanie w podatku większe niż 100 000,00 zł. Decyzje wybrano z ww. raportu – 4 decyzje, 2 podmioty tj:

- 0232-SPV.4103.5.2017.20,
- 0232-SPV.4102.2.2017.20,
- 0232-SPV.4102.48.2017.24,
- 0232-SPV.4103.109.2017.23.

Jednocześnie, mając na uwadze przesłanki określone w art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa, zwrócono się do komórki postępowań podatkowych z zapytaniem o wskazanie powodów niewystąpienia z wnioskiem o dokonanie zabezpieczenia w trakcie prowadzenia tych postępowań, zakończonych ww. decyzjami.

W toku kontroli uzyskano wyjaśnienia Kierującego referatem SPV, z których wynika, że w odniesieniu do decyzji nr 0232-SPV.4103.5.2017.20 i nr 0232-SPV.4102.2.2017.20, wniosek o dokonanie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych, wynikającego z ustaleń przeprowadzonej kontroli podatkowej w zakresie podatku od towarów i usług za okres 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r. oraz podatku dochodowego od osób fizycznych za 2013 r. wystosowano pismami z 18 marca 2016 r. Decyzje w sprawie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych oraz zarządzenia zabezpieczenia wydano 23 marca 2016 r. Z uwagi na fakt, że jeszcze w toku kontroli podatnik zgłosił zmianę miejsca zamieszkania, co skutkowało zmianą właściwości miejscowej organu podatkowego zarówno w zakresie podatku od towarów i usług, jak i podatku dochodowego od osób fizycznych, z wnioskiem o dokonanie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych wystąpiono 14 kwietnia 2016 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bolesławcu. Zabezpieczenia zobowiązań podatkowych dokonano w związku z pismem organu podatkowego z 7 grudnia 2016 r. nr 0232-SW.700.358.2016, na wierzytelności. Środki pochodzące z zabezpieczenia wpłynęły 26 marca 2018 r.

Informacyjnie podano, że w toku prowadzonych postępowań wezwano stronę (wezwanie z 13 lutego 2017 r. nr 0232-PPAP.4213.54.2016.23 0232-PPAP.4211.70.2016.23) do wyjawienia majątku na formularzu ORD-HZ. W odpowiedzi na wezwanie, 28 lutego 2017 r. strona złożyła stosowne oświadczenie, lecz nie ujawniła innych niż te, na których jednak nie udało się dokonać zabezpieczenia, składników majątkowych. Natomiast podane składniki mienia ruchomego (2 samochody) nie mogły być przedmiotem zastawu skarbowego, ponieważ nie przedstawiały wymaganej wartości (12 400 zł).

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, fakt dokonania zabezpieczenia zobowiązań podatkowych, nie wnioskowano o nadanie ww. decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności. Również biorąc pod uwagę przebieg postępowań podatkowych oraz nieodbieranie korespondencji, istniało duże prawdopodobieństwo, że podatnik nie podejmie decyzji i nie złoży odwołania, a wydane decyzje uprawomocnią się.

W odniesieniu do decyzji nr 0232-SPV.4102.48.2017.24 i nr 0232-SPV.4103.109.2017.23, również na etapie kontroli podatkowej, 22 lutego 2017 r., przeprowadzono analizę dotyczącą przesłanek do dokonania zabezpieczenia. Ostatecznie odstąpiono jednak od procedury dokonania zabezpieczenia z uwagi na fakt, że podatnik nie posiada żadnego majątku (nieruchomości, praw majątkowych, składników mienia ruchomego, czy zbywalnych praw majątkowych), mogącego być przedmiotem hipoteki przymusowej, czy zastawu skarbowego. Ponadto podatnik posiadał zaległości podatkowe i był zobowiązanym w postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Z tych też względów nadanie ww. decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności, w ocenie organu podatkowego pozostawało bez wpływu na możliwość wyegzekwowania należności z nich wynikających (wobec stanu zobowiązań i majątku). Wskazać należy, że wszelkie postępowania egzekucyjne prowadzone wobec podatnika/zobowiązanego są bezskuteczne i z tego powodu są umarzane. Brak było również możliwości wyegzekwowania kary porządkowej nałożonej na podatnika przez organ podatkowy II instancji w postępowaniu odwoławczym (postępowanie umorzono 29 czerwca 2018 r.).

e) dochodzenie należności podatkowych po zakończeniu wstrzymania wykonania decyzji,

W toku kontroli ustalono, że w 2018 r. w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi nie wydawano decyzji w przedmiotowym zakresie, w związku z czym nie wprowadzono do systemu POLTAX żadnej informacji o zakończeniu wstrzymania wykonania decyzji (kod formularza ZOB-PX).

f) zabezpieczenie rzeczowe zobowiązań podatkowych – zastawy skarbowe i hipoteki

Hipoteki przymusowe

W 2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Złotoryi skierował do Sądu 4 wnioski o dokonanie wpisu hipoteki przymusowej. Łączna kwota objęta zabezpieczeniami hipotecznymi wyniosła 22 381,35 zł.

Ponadto ustalono, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Złotoryi w 2018 r., działając na wniosek podatników, wydał 2 oświadczenia o wyrażeniu zgody wierzyciela na wykreślenie wpisów hipotek przymusowych.

Kontroli poddano wszystkie 4 wnioski (dot. dwóch podmiotów) o dokonanie wpisu hipoteki przymusowej. Kontrolujący nie wnoszą uwag do działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Złotoryi ww. zakresie.

Zastawy skarbowe

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Złotoryi w 2018 r. ustanowił 3 zastawy skarbowe na rzecz Skarbu Państwa. W okresie kontrolowanym wykreślono 1 zastaw skarbowy ustanowiony w 2018r., a dwa wykreślono w 2019 r. Dokonywano również wpisów do powstałego od 1 lipca 2017 roku Centralnego Rejestru Zastawów Skarbowych, prowadzonego przez Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Szczecinie.

W toku kontroli zweryfikowano wszystkie zastawy skarbowe ustanowione na rzecz Skarbu Państwa (niewykreślonych do dnia wszczęcia kontroli), co stanowi 100 % ogółu pozycji wpisanych w 2018 r. do Centralnego Rejestru Zastawów Skarbowych. Szczegółowej kontroli poddano pozycje rejestru 1006899, 1014265 oraz 1014866.

Z przedłożonych dokumentów wynikało, że ustanowienie zastawów skarbowych stanowiło jedną z przesłanek do udzielenia ulg w spłacie zobowiązań – art. 67 a Ordynacji podatkowej, o które ubiegali się zadłużeni podatnicy (2 przypadki). Informację o przedmiotach zastawów uzyskano ze złożonych przez Zobowiązanych formularzy ORD-HZ.

Odnosnie do wyżej wskazanej próby kontrolnej nie stwierdzono żadnych uchybień, czy też nieprawidłowości pod kątem prawidłowości ustanawiania i wykreślania zastawów skarbowych oraz dokonywania w tym zakresie czynności materialno – technicznych w prowadzonym rejestrze zastawów skarbowych. Na dzień rozpoczęcia kontroli, ww. zaległości zostały uregulowane, w związku z tym dokonano wykreślenia tych przedmiotów z rejestru zastawów.

2. Działania urzędu skarbowego w stosunku do zaległości podatkowych po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność.

W 2018 roku organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne w stosunku do 31 podmiotów.

Z wyjaśnień Kierującej SEW wynika, że po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, z uwagi na bezskuteczność w ramach poszukiwania majątku dłużników, zasadą jest dwukrotne w ciągu roku występowanie o podanie danych z ZUS, sprawdzanie dłużników na stronach www.mojepanstwo.pl, www.kto-kogo.pl, www.yasni.pl, CEPiK oraz w programie informatycznym dot. ksiąg wieczystych (EKW).

Ponadto, po okresie składania informacji przez płatników oraz zeznań podatkowych, dokonywana jest analiza danych w bazie CZM i POLTAX. Dokonywana jest również analiza wygenerowanego z MF zpoziomu centralnego raportu na danych STIR (podatnik posiada zaległości, postępowanie egzekucyjne zostało umorzone – rachunek bankowy w STIR).

Do weryfikacji przyjęto 5 podmiotów.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że komórka SEW w sprawach objętych próbą kontrolną podejmowała szereg różnorodnych działań w celu poszukiwania majątku. W jednym przypadku ponownie wystawiono tytuł wykonawczy i wszczęto postępowanie egzekucyjne.

3. Stosowanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych i orzekanie o odpowiedzialności osób trzecich:

a) ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych,

W 2018 r. w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi złożono 1 wniosek o odroczenie złożenia JPK oraz 34 wnioski o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, z tego:

- 25 wniosków dotyczyło rozłożenia na raty,
- 2 odroczenia terminu płatności,
- 7 umorzenia zobowiązań podatkowych,
- 1 odroczenie złożenia JPK.

W tabeli poniżej wykazano liczę spraw załatwionych w 2018 r. w zakresie wnioskowanych ulg z podziałem na rodzaj sprawy ulgowej oraz liczbę rozstrzygnięć pozytywnych i odmownych.

Liczba spraw załatwionych w 2018 r. w zakresie:	Liczba rozstrzygnięć pozytywnych/kwota objęta rozstrzygnięciami	Liczba rozstrzygnięć odmownych	Liczba wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia	Liczba postępowań umorzonych na wniosek strony	Liczba spraw którym odmówiono wszczęcia postępowania	Liczba wniosków załatwionych
rozłożenia zapłaty zobowiązań podatkowych na raty	17/ 337.512,67	0	1	7	0	25
odroczenia zapłaty zobowiązań podatkowych	0	0	0	2+1JPK	0	2+1JPK
umorzenia zobowiązań podatkowych	2 (SD) 25.553,00	0	1	4	0	7
ogółem	19/ 363.065,67	0	2	131+JPK	0	34+JPK

Jak wynika z powyższej tabeli, największy udział udzielonych ulg stanowiły decyzje o rozłożeniu zapłaty zobowiązań/zaległości na raty (ponad 71,4 % wydanych rozstrzygnięć), z czego w ponad 68 % przypadków wydano pozytywne rozstrzygnięcie, obejmując ulgą ponad 337 512,67 zł. Pozostałe wnioski stanowiły zdecydowaną mniejszość.

W 2 przypadkach umorzono zobowiązania podatkowe na łączną kwotę 25 553,00 zł.

Na 35 wydanych rozstrzygnięć, w 2 przypadkach wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia, w 14 przypadkach postępowanie umorzono na wniosek strony. Brak było negatywnych dla wnioskodawców rozstrzygnięć (odmowa udzielenia ulgi).

Dodatkowo ustalono, że organ podatkowy rozłożył na raty zaległości podatkowe dot. 51 okresów rozliczeniowych na kwotę 295 314,28 zł wraz z odsetkami w wysokości 42 198,39 zł. Po przeprowadzeniu analizy stwierdzono, że podatnicy nie zapłacili w terminie wynikającym z decyzji 6 rat na kwotę 51 980,39 zł.

Kontrolą objęto również zaświadczenia o pomocy de minimis oraz obsługę aplikacji SHRIMP

Z uzyskanych w trakcie kontroli wyjaśnień wynika, że wykonywanie obowiązków w zakresie wydawania zaświadczeń o pomocy de minimis, korekt zaświadczeń o pomocy de minimis oraz obsługi aplikacji SHRIMP, w okresie objętym kontrolą, należało do kierującej Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich.

Kontroli poddano 5 z 6 decyzji, na podstawie których udzielono pomocy *de minimis* tj. 83 % wydanych decyzji dot. pomocy *de minimis* i wydano przedmiotowe zaświadczenia.

Wydawanie zaświadczeń o pomocy de minimis oraz zaświadczeń korygujących pomoc de minimis:

- treść zaświadczeń:

Ustalono, że wydawane przez kontrolowaną jednostkę zaświadczenia o pomocy de minimis, jak i zaświadczenia korygujące pomoc de minimis, zawierały wszystkie niezbędne elementy wymagane przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 350).

Kontrolujący ustalili, że jednostka prawidłowo obliczyła wartość ekwiwalentu dotacji brutto (EDB) wyrażoną w EURO, przyjmując dla obliczeń kurs EURO obowiązujący w tym samym dniu, co dzień wydania decyzji pomocowej. W konsekwencji wydane zaświadczenia o pomocy de minimis i zaświadczenia korygujące pomoc de minimis zawierały prawidłową treść.

termin wydania zaświadczenia:

Organ podatkowy terminowo wydawał zaświadczenia de minimis - w dniu wydania decyzji pomocowej. W przypadku 2 decyzji, również terminowo wydano zaświadczenia korygujące pomoc de minimis, w przypadku nieuregulowania przez beneficjenta pomocy rat, ustalonych w decyzjach organu podatkowego – powyższe stwierdzono.

Korekty zaświadczeń spraw objętych kontrolą:

Lp.	Sygnatura decyzji	Data wydania decyzji	Termin płatności raty/ odroczenia	Data powzięcia informacji o braku wpłaty z komórki RP (SER)	Data zaświadczenia korygującego
1	0232-SEW.4261.14.2018.1	10.07.2018 r.	III rata 15.10.2018	26.10.2018	08.11.2018
3	0232-SEW.621.2.2018-1	08.11.2018 r. – decyzja zmieniająca art. 253a	II rata 27.12.2018	03.01.2019	04.01.2019

Nie stwierdzono nieprawidłowości

Wprowadzanie przypadków udzielonej pomocy de minimis do aplikacji SHRIMP

Kontroli poddano wprowadzanie przypadków udzielonej pomocy de minimis do aplikacji SHRIMP. Ustalono, że kontrolowana jednostka prawidłowo wprowadzała do aplikacji SHRIMP dane dotyczące pomocy de minimis, w tym m.in. kwoty udzielonej pomocy publicznej, podstawę prawną jej udzielenia, dane beneficjentów.

Dane wprowadzane były w terminie określonym w § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (t. j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1871), tj. po 7 dniach od dnia udzielenia pomocy, oraz terminie określonym w § 8a ust. 1 rozporządzenia, zgodnie z którym w przypadku zmiany wartości udzielonej pomocy podmiot udzielający pomocy sporządza i przekazuje zaktualizowane sprawozdanie, tylko w zakresie wskazywanej zmiany, w terminie 7 dni od dnia uzyskania informacji o zmianie.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do wydawania zaświadczeń de minimis i obsługi systemu SHRIMP.

b) odpowiedzialność osób trzecich.

Jak wynika z wyjaśnień Kierującej SEW, wystąpienie przesłanek do wydania orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich monitoruje się w oparciu o:

- raport z IAS dot. monitorowania zaległości, co do których powinno być wydane orzeczenie o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich,
- wydruki zaległości z podsystemu P2B, zakładka PDA – ewidencja przypisów, ustalenie kwot (okresów) zaległości,
- analizę postanowień o umorzeniu postępowań egzekucyjnych - w przypadku spółek osobowych i kapitałowych.

Na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji e-ORUS - wykaz dokumentów wystawionych w okresie od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. o kodzie – **ZOBPT2** - decyzje o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej oraz rejestru przekazanego przez kierownika SEW, ustalono, że w 2018 r. wydano 4 decyzje papierowe dotyczące orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich, przekładających się na 14 okresów rozliczeniowych. Decyzje dotyczyły zaległości 2 spółek.

Do próby kontrolnej przyjęto zaległości 2 spółek (4 decyzje papierowe), od których nie wniesiono odwołań, co stanowi 100% wydanych w 2018 r. decyzji. W skontrolowanych sprawach nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień. Decyzje zostały również prawidłowo obsługiwane w systemie POLTAX.

W toku kontroli, na podstawie danych z hurtowni WHTAX – Sprawozdanie: Zaległości 2018 I-XII (lista: podmiotów - organizacji, które posiadają zaległości) ustalono, że wg stanu na 31.12.2018 r. 19 organizacji zalegało na łączną kwotę **1 330 897,00 zł**.

Do próby kontrolnej przyjęto 5 przypadków (wyłonionych spośród tych, które nie znajdowały się w stanie upadłości, zaległość nie została wygenerowana w 2018 r., a z ww. sprawozdania nie wynikało, aby wydano decyzję o orzeczeniu odpowiedzialności), w celu weryfikacji, czy istniała możliwość wydania decyzji o odpowiedzialności osób trzecich.

Spośród 5 podmiotów wyłonionych do próby:

- W 1 przypadku podmiot był weryfikowany przez DIAS w trybie elektronicznego nadzoru,
- w 1 przypadku trwa postępowanie upadłościowe,

- w 1 przypadku nie orzeczono odpowiedzialności, z uwagi na upływ terminu, o którym mowa w art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej, spowodowany faktem, że wysokość zobowiązań podatkowych ukonstytuowała się już w czasie trwania procesu upadłościowego i praktycznie po upływie terminu 5 –letniego na wydanie decyzji o odpowiedzialności osób trzecich,
- w 1 przypadku zaległości objęte zostały układem ratalnym trwającym od 28.06.2016 r. do 29.03.2021 r.,
- w 1 przypadku przypis wynika z decyzji - data przypisu na karcie kontowej 21.01.2019 r.

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienia i nie wnoszą uwag do działalności Urzędu Skarbowego w zakresie podejmowania czynności w celu orzeczenia odpowiedzialności za zaległości organizacji na osoby trzecie.

4. Naczelnik Urzędu Skarbowego jako wierzyciel należności publiczno-prawnych w postępowaniu upadłościowym.

W Urzędzie Skarbowym w Złotoryi brak sformalizowanych uregulowań wewnętrznych dot. zgłaszania i aktualizowania wierzytelności w przypadku ogłoszenia upadłości dłużnika. Informacje w tym zakresie Urząd uzyskuje drogą elektroniczną lub przez pocztę tradycyjną. Każda informacja dot. ogłoszenia upadłości rozpatrywana jest w kontekście występujących zaległości/nadpłat, a także odnotowywana jest w rejestrze upadłości. Jeżeli upadły figuruje w bazie urzędu, na jego karcie kontowej Poltax2B oraz SSP nanoszona jest stosowna notatka dot. upadłości (widoczna dla wszystkich użytkowników systemu). W sytuacji występowania zaległości podatkowych upadłego są one zgłaszane do sądu prowadzącego postępowanie, w terminie określonym przez sędziego. W przypadku zmiany wysokości zaległości (w stosunku do kwoty objętej zgłoszeniem) sporządzane jest zgłoszenie uzupełniające, bądź podawana informacja o jej zmniejszeniu (np. w związku z korektą deklaracji, rozliczeniem roku podatkowego itp.).

Nadzór nad wykonywaniem zadań pełni Naczelnik Urzędu Skarbowego, a komórką odpowiedzialną za podejmowanie działań jest kierująca SEW.

NUS podpisuje zgłoszenia wierzytelności, korespondencję z syndykiem lub zarządcą i zapytania do sądu o etap, na jakim znajduje się sprawa oraz uwierzytelnia odpisy dokumentów przedkładanych do sądu, a także inicjuje analizy podmiotów w kontekście zasadności i celowości wnioskowania o ogłoszenie upadłości. W US radca prawny nie jest zatrudniony, a konsultacje w tym zakresie odbywają się z pracownikami Wydziału Obsługi Prawnej w IAS.

W 2018 r. do Urzędu Skarbowego w Złotoryi wpłynęło 14 informacji o ogłoszeniu upadłości dot. podmiotów będących we właściwości Urzędu Skarbowego w Złotoryi, wszystkie dotyczyły upadłości osób fizycznych, 13 z tych osób nie posiadało zaległości podatkowych na dzień ogłoszenia upadłości.

Do weryfikacji przyjęto jedyną ogłoszoną w 2018 r. upadłość podmiotu posiadającego zaległość podatkową w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi, którą przeanalizowano pod kątem:

- czy informacje o ogłoszeniu upadłości przekazywano do komórek RP, SEW i SEE niezwłocznie,
- czy we wskazanym w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości terminie dokonywano zgłoszenia wierzytelności (osoba odpowiedzialna za zgłaszanie i weryfikację wierzytelności),
- czy monitorowano działania syndyka,
- czy przeglądano listy wierzytelności sporządzane przez Syndyka,
- czy w aktach spraw są wtórniki wpłat (potwierdzających dokonanie wpłaty przez Syndyka po ostatecznym planie podziału funduszy masy upadłości),
- czy wierzyciel składał sprzeciw do listy wierzytelności bądź zarzuty do ostatecznego planu podziału funduszy masy upadłości.

Z akt sprawy wynika, że postępowanie upadłościowe w kontrolowanej jednostce prowadzone jest prawidłowo.

Rejestr Należności Publicznoprawnych (RNP)

Wyjaśnienia złożone przez osobę kierującą wieloosobowym stanowiskiem pracy:

Zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w RNP zostały wysłane zgodnie z „Harmonogramem przygotowania wsadów dla wpisów do RNP”, tj. dla zaległości z terminem płatności po 01.01.2018 r. – dla należności już zaksięgowanych do 31.08.2018 r.

Wysyłanie zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w RNP w systemach informatycznych SSP i POLTAX2B dla nowo zaksięgowanych należności odbywa się na bieżąco. Jednocześnie nadmieniono, że w POLTAX2B należności powstałe przed 01.01.2018 r. zostały objęte w całości zawiadomieniem o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze RNP.

Do urzędu nie wpłynął żaden sprzeciw do zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w RNP.

W celu weryfikacji prawidłowości i terminowości realizacji zadań w obszarze RNP skontrolowano zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w RNP, wysłane do podatników zalegających z płatnościami w podatkach: KP, PCC, SD. Z przedstawionych akt wynika, że zawiadomienia wysłane zostały zgodnie z „Harmonogramem przygotowania wsadów dla wpisów do RNP z systemu SSP”, zaleconym pismem Ministerstwa Finansów Departament Poboru Podatków z 16 maja 2018 r. nr DPP6.853.81.2018.GDO.

W zakresie ww. należności podatkowych organ podatkowy wystosował 11 zawiadomień w podatku PCC i SD, w tym jedno zawiadomienie nie zostało wysłane z uwagi na wygaśnięcie zaległości poprzez zaliczenie nadpłaty. Do zawiadomień załączone są zwrotne potwierdzenia odbioru, bądź adnotacje o doręczeniu. Zawiadomienia wysyłane były sukcesywnie od 21 czerwca 2018 r. do 31 sierpnia 2018 r. Zatem zadanie wyznaczone ww. harmonogramem zostało przez organ podatkowy zrealizowane w terminie.

5. Ocena działań podejmowanych w Urzędzie Skarbowym w celu likwidacji i zapobiegania przyrostowi zaległości. Działania wobec zobowiązanych generujących kolejne zaległości podatkowe. Prawidłowość przebiegu prowadzonych postępowań egzekucyjnych (w tym wykorzystanie plików JPK_VAT, danych ze STIR)

Samodzielny Referat Egzekucji Administracyjnej (dalej: SEE) podlega w strukturze organizacyjnej bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Skarbowego.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Złotoryi stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 159/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Złotoryi należy w szczególności prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych.

Według stanu na dzień 11.12.2018 r., w Samodzielnym Referacie Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi pracowało 6 osób, w tym:

- 1) 3 starszych kontrolerów skarbowych,
- 2) 2 starszych poborców skarbowych;
- 3) kierownik komórki egzekucji.

Urząd Skarbowy w Złotoryi obejmuje swoim zasięgiem powiat złotoryjski, w skład którego wchodzi miasta: Złotoryja, Wojcieszów, Świerzawa oraz gminy: Złotoryja, Świerzawa, Pielgrzymka i Zagrodno.

Analiza zapisów w przedłożonych do kontroli zakresach obowiązków, upoważnieniach do podpisywania pism, uprawnieniach dostępu do danych osobowych, a także przyjętych w Urzędzie praktyk oraz regulacji wewnętrznych wskazuje, że zapewniony jest sprawny przebieg procesów decyzyjnych oraz odpowiedni poziom delegowania uprawnień.

a) postępowania wobec podmiotów generujących kolejne zaległości podatkowe oraz prawidłowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych.

Na podstawie przedłożonych akt sprawy stwierdzono, że:

- nie było postępowań egzekucyjnych, których okres zawieszenia wynosił powyżej 700 dni,
- egzekucja co do zasady była skuteczna, choć odnotowano 4 przypadki (LPRN: 51705, 3089, 136 oraz 111240), w których organ egzekucyjny nie ściągnął żadnej kwoty przez ponad 180 dni; zweryfikowano ww. sprawy i ustalono, że pomimo nieuzyskania żadnych kwot – działania organu egzekucyjnego były prawidłowe (organ podjął wszystkie czynności mogące doprowadzić do wyegzekwowania zaległości – w szczególności ustalił sytuację majątkową zobowiązanych – wykorzystywał dostępne bazy danych, sporządził protokoły o stanie majątkowym oraz skierował zapytania do innych organów na podstawie art. 36 u.p.e.a., a następnie w oparciu o uzyskane dane niezwłocznie dokonał zajęcia wynagrodzenia za pracę w oparciu o dane z PIT-11 oraz dokonał zajęcia wierzytelności w organie podatkowym);
- w każdym przypadku egzekucja była wszczynana bezzwłocznie (tj. w ciągu 60 dni od wpływu TW);
- przebieg postępowań egzekucyjnych nie budzi zastrzeżeń; stwierdzono, że we wszystkich kontrolowanych sprawach organ podejmował działania windykacyjne bezzwłocznie; w celu ustalenia sytuacji majątkowej zobowiązanych, organ nie tylko kierował zapytania do innych organów, ale

również wykorzystywał dostępne bazy danych – w szczególności WROSYSTEM, POLTAX, Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych, Ognivo, CEPiK i w zależności od poczynionych ustaleń, podejmował stosowne czynności; organ wykorzystywał wszystkie możliwe środki egzekucyjne (ZRBA, ZIWI, ZWZP, ZARU, ZJPK, ZSUS); nie stwierdzono przerw w czynnościach powyżej 180 dni;

- brak było przypadków umorzenia postępowania egzekucyjnego (brak było podstaw do zastosowania ww. instytucji),
- nie kierowano zawiadomień z art. 300 Kodeksu karnego oraz Kodeksu karnego skarbowego w związku z brakiem przesłanek,
- korzystano z instytucji wyjawienia majątku (art. 71a u.p.e.a.),
- nie występowano do sądu rejonowego o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej; w 2 przypadku (dot. LPRN: 136 i 125914) rozważano taką możliwość, ale ostatecznie uznano, że byłoby to przedwczesne,
- stosowano zalecenia dla organów egzekucyjnych z października 2015 roku;

b) wszczynanie egzekucji i przebieg postępowania egzekucyjnego (poszukiwanie majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych, zawieszenie postępowania)

Do kontroli wytypowano 27 spraw (pojedynczych TW). Przebieg postępowań egzekucyjnych nie budzi zastrzeżeń. Organ egzekucyjny podejmował wszelkie niezbędne działania zmierzające do ustalenia sytuacji majątkowej zobowiązanego (zapytania do innych organów administracyjnych, sporządzanie protokołów o stanie majątkowym, wykorzystywanie ogólnodostępnych baz danych – w szczególności WROSYSTEM, POLTAX, Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych, CEPiK) oraz stosował przewidziane przepisami prawa środki egzekucyjne. W żadnym z przypadków nie odnotowano przerw w czynnościach powyżej 180 dni. Postępowania egzekucyjne nie były zawieszane.

W wyniku weryfikacji ww. spraw pod kątem terminowości wszczynania egzekucji ustalono, że wszystkie postępowania egzekucyjne zostały wszczęte niezwłocznie, tj. w terminie 60 dni od dnia wpływu tytułu do SEE. W 15 przypadkach stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą, kwota zaległości dochodzonych na podstawie ww. 15 TW nie uległa zmianie. Należy w tym miejscu zauważyć, że wśród ww. spraw jest 5 dalszych TW przekazanych do realizacji przez ZUS, co oznacza, że w tych przypadkach organ egzekucyjny mógł stosować środki egzekucyjne w ograniczonym zakresie (czyli tylko te, do których stosowania nie jest uprawniony dyrektor ZUS). Ponadto należy zauważyć, że suma zaległości ogółem w przypadku tych 15 zobowiązanych nie przekraczała 600,00 zł (oprócz 4 zobowiązanych). Egzekucja prowadzona na podstawie pozostałych TW była skuteczna. Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że organ egzekucyjny podjął wszelkie działania zmierzające do ustalenia sytuacji majątkowej zobowiązanego. Czynności odnotowane w EGAPOLTAX znajdują odzwierciedlenie w dokumentach źródłowych.

c) rejestrowanie zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX:

Na podstawie próby 27 spraw sprawdzono terminowość i prawidłowość rejestrowania zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX.

Stwierdzono uchybienia, polegające na:

➤ **nieodnotowaniu zdarzenia POT dla czynności:**

532785, 533278 542078, 542079, 542080, 545221 545223, 552642 (dot. sprawy 173823); 543760 (dot. sprawy 173195); 533943, 533944, 550891 (dot. sprawy 173973); 523627, 538157, 544398, 554580 (dot. sprawy 172075); 520346, 547253 (dot. sprawy 171650); 529993 i 546093 (dot. sprawy 173116); 522353, 524420 (dot. sprawy 169858); 509070 (dot. sprawy 169620); 536640 i 545613 (dot. sprawy 173259); 521471 i 547662 (dot. sprawy 171733)

➤ **nieodnotowaniu zdarzenia POZ dla czynności:**

543760 (dot. sprawy 173195); 554141 (dot. sprawy 172075); 545614 (dot. sprawy 173259)

➤ **odnotowaniu zdarzenia POZ z błędną datą dla czynności:**

545221, 545223 (dot. sprawy 173823); 517104, 526721 (dot. sprawy 171187); 530321 (dot. sprawy 172636); 530325, 551333 (dot. sprawy 173292); 509616 (dot. sprawy 169858); 537586 i 547089 (dot. sprawy 169620); 520063, 521091 i 523556 (dot. sprawy 171460); 536640 (dot. sprawy 173259); 542522 (dot. sprawy 175216); 521471 (dot. sprawy 171733)

➤ **odnotowaniu zdarzenia POT z błędną datą:**

524409, 526721 (dot. sprawy 171187); 541919 (dot. sprawy 174955); 550777 (dot. sprawy 174872); 538409 (dot. sprawy 171788); 542522 (dot. sprawy 175216)

➤ **nieodnotowaniu oświadczeń dłużników zajętych wierzytelności o uznaniu zajęcia dla czynności nr:**

531552 (dot. sprawy 173537); 519410, 521622, 524231, 551850, 536759 (dot. sprawy 171400); 537566 (dot. sprawy 171460); 538479 (dot. sprawy 175216); 537555 i 539482 (dot. sprawy 171733)

➤ **odnotowaniu DODP z błędną datą:**

- sprawa nr 171187 (odnotowano z dniem 28.12.2017 r., a powinno być 26.12.2017 r.)
- 167712, 173822, 175894, 165905 i 171941 - są to dalsze tytuły wykonawcze przekazane do realizacji przez ZUS, w związku z czym organ egzekucyjny nie doręcza takich TW (DODP powinno odpowiadać dacie doręczenia odpisów TW przez ZUS)
- sprawa nr 173292 (odnotowano z dniem 14.06.2018 r., a powinno być 07.06.2018 r.)
- sprawa nr 174872 (odnotowano z dniem 13.08.2018 r., a powinno być 24.08.2018 r.)
- sprawa nr 169858 (odnotowano z dniem 24.09.2017 r., a powinno być 22.09.2017 r.)
- sprawa nr 169620 (odnotowano z dniem 20.09.2017 r., a powinno być 18.09.2017 r.)
- sprawa nr 171460 (odnotowano z dniem 15.01.2018 r., a powinno być 30.01.2018 r.)
- sprawa nr 173259 (odnotowano z dniem 24.05.2018 r., a powinno być 29.05.2018 r.)
- sprawa nr 171733 (odnotowano z dniem 19.02.2018 r., a powinno być 15.02.2018 r.)

➤ **odnotowaniu wszczęcia egzekucji z błędną datą – w przypadku spraw nr systemowy:**

- 171187 – wszczęcie odnotowano z dniem 08.12.2017 r., a powinno być 26.12.2017 r.
- 174955 – wszczęcie odnotowano z dniem 22.08.2018 r., a powinno być 24.08.2018 r.
- 172636 – wszczęcie odnotowano z dniem 21.03.2018 r., a powinno być 05.04.2018 r.
- 167712, 173822, 175894, 165905 i 171941 – są dalsze tytuły wykonawcze przekazane do realizacji przez ZUS, w związku z czym egzekucja została wszczęta przed wpływem TW do urzędu.
- 174872 – wszczęcie odnotowano z dniem 13.08.2018 r., a powinno być 24.08.2018 r.
- 169620 – wszczęcie odnotowano z dniem 20.09.2017 r., a powinno być 18.09.2017 r.
- 171460 – wszczęcie odnotowano z dniem 12.01.2018 r., a powinno być 30.01.2018 r.
- 171733 – wszczęcie odnotowano z dniem 19.02.2018 r., a powinno być 15.02.2018 r.

Powyższe uchybienia są związane głównie z kwestiami technicznymi. Nieodnotowywanie POT i POZ dotyczy pojedynczych przypadków i wynika z dużej liczby czynności podejmowanych przez organ egzekucyjny. W przypadku objętych kontrolą spraw, nieodnotowanie POT i POZ nie miało żadnego wpływu na skuteczność egzekucji. Dane wprowadzane do EGAPOLTAX co do zasady były wprowadzane na bieżąco, bez zbędnej zwłoki.

IV. Prawdliwość i terminowość obsługi wpłat zaksięgowanych na koncie „Kwoty do wyjaśnienia”.

1. Stan kwot niewyjaśnionych na koncie „Kwoty do wyjaśnienia”. Terminowość i prawidłowość obsługi wpłat ujętych na koncie „Kwoty do wyjaśnienia”.

Na podstawie raportu sporządzonego w podsystemie Poltax2B moduł MPD/KDW ustalono, że wg stanu na dzień 25.03.2019 r. na koncie „Kwoty do wyjaśnienia” figurowały 3 niewyjaśnione wpłaty na kwotę - 10,50 zł (2,00 zł; -89,00 zł; 76,50 zł).

Kontrolą objęto wszystkie 3 niewyjaśnione wpłaty.

W wyniku analizy zapisów w systemie Poltax2B oraz przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych stwierdzono w odniesieniu do 3 wpłat n.w. uchybienia:

- zwłokę w podejmowaniu czynności wyjaśniających wpłaty (czynności wyjaśniające podjęto po upływie odpowiednio 10 dni; 2 miesiące; 2,5 miesiąca od dnia, w którym kwotę zaksięgowano na KDW) – 3 przypadki.

W dniu 04.04.2019 r. w celu wyjaśnienia widniejącej kwoty ujemnej na koncie „Kwoty do wyjaśnienia” sporządzono raport w podsystemie Poltax2B moduł MPD/KDW - „KDW w trakcie wyjaśniania”. Na podstawie powyższego raportu ustalono, że wg stanu na dzień 04.04.2019 r. na powyższym koncie figurowało 10 wpłat w trakcie wyjaśniania. Kontrolą objęto wszystkie 10 wpłat.

W wyniku analizy zapisów w systemie Poltax2B oraz przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych stwierdzono w odniesieniu do 10 wpłat nw. uchybienia:

- w jednym przypadku zwłokę w podejmowaniu czynności wyjaśniających wpłaty (czynności wyjaśniające podjęto po upływie 2 miesięcy od dnia, w którym kwotę zaksięgowano na KDW);
- w przypadku 3 podmiotów - pomimo braku obowiązku podatkowego, pierwotnie zaksięgowano wpłatę na koncie szczegółowym podatnika, a następnie przeksięgowano na KDW, celem przekazania do urzędu skarbowego wg właściwości miejscowej – (9 przypadków); w tym nie przekazano pozostałych 7 wpłat widniejących na karcie kontowej podatnika do urzędu skarbowego wg właściwości miejscowej – 1 podmiot.

2. Zwroty dokonane z konta „Kwoty do wyjaśnienia”.

Na podstawie raportu sporządzonego w podsystemie Poltax2B moduł MPD/KDW ustalono, że w okresie od 01.01.2018 r. do 25.03.2019 r. z konta „Kwoty do wyjaśnienia” dokonano 239 zwrotów na łączną kwotę 318 540,67zł, w tym:

Sposób załatwienia	ilość	kwota
na podatnika zmiana subkonta	8	17 152,60
na podatnika bez zmiany subkonta	96	162 523,65
zwrot przelewem	135	138 864,42
Razem:	239	318 540,67

Ponadto ustalono, iż żadnego zwrotu nie dokonano przekazem pocztowym.

Kontrolą objęto 10 losowo wybranych zwrotów dokonanych z konta „Kwoty do wyjaśnienia”, łączną kwotę 86 821,12 zł.

W wyniku analizy zapisów w systemie Poltax2B oraz przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych stwierdzono w odniesieniu do 2 wpłat nw. uchybienia:

- bezpodstawne zaksięgowanie wpłaty na koncie „Kwoty do wyjaśnienia” – 1 przypadek;
- pomimo braku obowiązku podatkowego pierwotnie zaksięgowano wpłatę na koncie szczegółowym podatnika, a następnie przeksięgowano na KDW, celem przekazania do urzędu skarbowego wg właściwości miejscowej – 1 przypadek.

V. Nadpłaty i zaległości istniejące na dzień kontroli.

1. W oparciu o raport – *Zestawienie oczekujących zwrotów z nadpłat* sporządzony w podsystemie Poltax2B ustalono, że na dzień 25.03.2019 r. (z datą wpłaty do 31.12.2018 r.) istniało 26 zwrotów oczekujących z nadpłat na kwotę 18 902,72 zł. Doбору próby do kontroli dokonano metodą losową. Ww. metodą wybrano 5 zwrotów oczekujących na łączną kwotę 11 196,94 zł, co stanowi 19,23% liczby i 59,24% kwoty poddanych kontroli zwrotów w stosunku do wszystkich istniejących zwrotów oczekujących PIT z nadpłat istniejących na dzień 25.03.2019 r. z datą wpłaty do 31.12.2018 r.

W ww. próbie nie stwierdzono **nieprawidłowości**. Stwierdzono natomiast następujące **uchybień**:

- nie zrealizowano zajęcia wierzytelności komornika sądowego – 1 przypadek;
- z opóźnieniem wydano postanowienie w sprawie zaliczenia nadpłaty, tj. po upływie 11 miesięcy od dnia powstania nadpłaty – 1 przypadek;
- błędnie oznaczono Stronę w postanowieniu w sprawie zaliczenia nadpłaty – 1 przypadek;
- brak prezentaty na złożonym zeznaniu podatkowym – 1 przypadek.

2. W oparciu o raport – *Zestawienie oczekujących zwrotów z odpisów* sporządzony w podsystemie Poltax2B ustalono, że na dzień 25.03.2019 r. (z terminem zwrotu do 31.12.2018 r.) istniały 4 zwroty oczekujące z odpisów na kwotę - 1 507,00 zł. Do kontroli wybrano wszystkie 4 zwroty.

W wyniku weryfikacji oczekujących zwrotów z nadpłat w kontrolowanym okresie nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

3. W oparciu o raport – *Zestawienie oczekujących zwrotów z nadpłat* sporządzony w podsystemie Poltax2B ustalono, że na dzień 25.03.2019 r. (z datą wpłaty do 31.12.2018 r.) istniało 183 zwroty oczekujące

z nadpłat na kwotę 515 776,60 zł. Doboru próby do kontroli dokonano metodą losową. Ww. metodą wybrano 6 zwrotów oczekujących z nadpłat na łączną kwotę 104 377,39 zł, co stanowi 3,28% liczby i 20,24% kwoty poddanych kontroli zwrotów w stosunku do wszystkich istniejących zwrotów oczekujących VAT z nadpłat istniejących na dzień 25.03.2019 r. z datą wpłaty do 31.12.2018 r.

W wyniku weryfikacji oczekujących zwrotów z nadpłat w kontrolowanym okresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzono natomiast następujące uchybienia:

- brak postanowienia o zaliczeniu nadpłaty - 1 przypadek;
- nie przekazano informacji o nadpłacie do Referatu Kontroli Podatkowej, Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych. Wpłatę zaksięgowano niezgodnie ze wskazaniem podatnika na dokumencie źródłowym (dowodzie wpłaty) – 1 przypadek;
- późno podjęto drugie czynności w sprawie wyjaśnienia wpłaty, tj. po upływie 2 miesięcy od dnia dokonania wpłaty na poczet podatku od towarów i usług za III kwartał 2018 r – 1 przypadek.

4. W oparciu o raport – *Zestawienie przypisów* sporządzony w podsystemie Poltax2B ustalono, że w podatku PIT na dzień 31.02.2018 r. istniało 582 pozycje zaległości na kwotę 1 144 631,05 zł.

Doboru próby do kontroli dokonano metodą losową. Ww. metodą wybrano 5 pozycji zaległości na łączną kwotę 73 583,76 zł, co stanowi 0,86% liczby i 6,43% kwoty poddanych kontroli zaległości w stosunku do wszystkich istniejących pozycji zaległości w podatku PIT istniejących na dzień 31.12.2018 r.

W wyniku analizy zapisów na kontach szczegółowych ww. podatników oraz przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych w kontrolowanym obszarze stwierdzono jedno uchybienie polegające na dokonaniu zwrotu przed odpisem zaliczek formy uproszczonej. W tym wysłano postanowienie o zaliczeniu nadpłaty po upływie roku od jego wydania.

5. W oparciu o raport – *Zestawienie przypisów* sporządzony w podsystemie Poltax2B ustalono, że w podatku VAT na dzień 31.12.2018 r. istniało 679 pozycje zaległości na kwotę 2 919 162,36 zł. Doboru próby do kontroli dokonano metodą losową. Ww. metodą wybrano 5 pozycji zaległości na łączną kwotę 53569,00 zł, co stanowi 0,74% liczby i 1,84% kwoty poddanych kontroli zaległości w stosunku do wszystkich istniejących pozycji zaległości w podatku PIT istniejących na dzień 31.12.2018 r.

W wyniku analizy zapisów na kontach szczegółowych ww. podatników oraz przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych w kontrolowanym obszarze stwierdzono 1 uchybienie polegające na niepobraniu odsetek od wpłaty a tym samym nie wydaniu postanowienia o zaliczeniu wpłaty.

Ocena skontrolowanej działalności
pozytywna z uchybieniami
Uzasadnienie oceny
Dokonując oceny działań Urzędu Skarbowego w Złotoryi w kontrolowanym zakresie, wzięto pod uwagę zarówno organizację pracy, jak i działania podejmowane w ramach realizacji bieżących należności podatkowych i likwidacji zaległości, z wykorzystaniem instrumentów przewidzianych także przepisami prawa. Na ogólną ocenę kontrolowanych odcinków pracy składają się ustalenia dokonane w Wieloosobowym Stanowisku Spraw Wierzychielskich, Referacie Egzekucji Administracyjnej i Rachunkowości Podatkowej, ale pośrednio także w Referacie Kontroli Podatkowej, Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych - bowiem to te komórki wykonują zadania objęte tematyką kontroli. Podczas kontroli ustalono, że zasadniczo Urząd wykorzystywał wszystkie instrumenty zmierzające do likwidacji zaległości od stosowania tzw. miękkiej egzekucji, poprzez terminowe wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zabezpieczenie należności w postaci wydawania decyzji o zabezpieczeniu,

a także zabezpieczeń rzeczowych w postaci ustanawiania hipotek przymusowych i zastawów skarbowych, poszukiwanie majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, aż do wydania decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich. Nie wniesiono uwag do stosowania tych instrumentów. Nie wniesiono również uwag do działania Naczelnika Urzędu jako wierzyciela należności publiczno - prawnych w postępowaniu upadłościowym. W związku z tym, ten odcinek pracy urzędu oceniono pozytywnie. W ten sam sposób oceniono pracę Referatu Egzekucji Administracyjnej. Stwierdzono, że zadania w zakresie egzekucji administracyjnej w okresie objętym kontrolą, były również realizowane przez organ w sposób prawidłowy. Przebieg postępowań egzekucyjnych nie budził zastrzeżeń. We wszystkich kontrolowanych sprawach podejmowano działania windykacyjne bezzwłocznie. W celu ustalenia sytuacji majątkowej zobowiązanych, nie tylko kierowano zapytania do innych organów, ale również wykorzystywano dostępne bazy danych – w szczególności WRO-SYSTEM, POLTAX, Centralną Informację Ksiąg Wieczystych, Ognivo, CEPiK i w zależności od poczynionych ustaleń, podejmowano stosowne czynności. Organ wykorzystywał również wszystkie możliwe środki egzekucyjne (ZRBA, ZIWI, ZWZP, ZARU, ZJPK, ZSUS); nie stwierdzono przerw w czynnościach powyżej 180 dni. Podczas kontroli stwierdzono jedynie uchybienia polegające na nieodnotowywaniu w EGAPOLTAX zdarzeń POT i POZ. Wskazać jednak należy, że powyższe dotyczy pojedynczych przypadków i wynika z dużej liczby czynności podejmowanych przez organ egzekucyjny i nie miało wpływu na skuteczność i przebieg egzekucji.

Analizując zagadnienia rachunkowości podatkowej w zakresie zwrotów dokonanych z konta „Wpływy do wyjaśnienia” – kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Stwierdzono jednakże uchybienia polegające na: bezpodstawnym zaksięgowaniu wpłaty na koncie „Wpływy do wyjaśnienia”, księgowaniu wpłaty na koncie podatnika, pomimo braku otwartego obowiązku podatkowego; zwłoce w podejmowaniu czynności wyjaśniających wpłatę. Niemniej jednak występujące uchybienia zostały w krótkim czasie usunięte, a ich charakter nie spowodował występowania skutków finansowych czy kwestionowania funkcjonowania jednostki.

W zakresie weryfikacji działań podejmowanych przez organ podatkowy, w celu wyjaśniania i likwidacji nadpłat figurujących na kontach szczegółowych podatników dla oceny skontrolowanej działalności istotne znaczenie ma to, że spośród wybranych nadpłat nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast występujące uchybienia miały pojedynczy charakter.

Stwierdzono natomiast, że zarówno weryfikacja nadpłat, jak i sald zaległości figurujących na kontach podatników ujawniła przypadki wydawania/wysyłania ze zwłoką postanowień w sprawie zaliczania wpłat/nadpłat na poczet zaległych zobowiązań podatkowych i na tym odcinku pracy należy wzmocnić nadzór nad pracą komórki ze strony przełożonych oraz podjąć działania zmierzające do wyeliminowania stwierdzonych uchybień z wykorzystaniem, w tym zakresie także kontroli funkcjonalnej.

Wnioski pokontrolne

W celu poprawy jakości pracy, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu poleca:

1. prawidłowo odnotowywać daty zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX,
2. niezwłocznie i dokładnie wyjaśniać wpłaty na koncie „Wpływy do wyjaśnienia”, nie księgować na tym koncie wpłat, które mogą być zaliczone na konto szczegółowe podatnika,
3. nie księgować wpłat na kontach podatników, którzy nie posiadają otwartego obowiązku podatkowego (z wyjątkiem ryczałtu z tytułu najmu, podnajmu, itp. – art. 9 ust. 4 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne – t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 43),
4. dokonywać analizy nadpłat i bez zbędnej zwłoki podejmować czynności, w celu wyjaśnienia dokonanej wpłaty oraz ewidencjonować wpłaty na koncie szczegółowym podatnika zgodnie ze wskazaniem podatnika na dokumencie źródłowym,
5. realizować zajęcia wierzytelności komornika sądowego,
6. prawidłowo i bez zbędnej zwłoki wydawać i wysyłać postanowienia w sprawie zaliczenia wpłaty, nadpłaty na poczet zaległych, bądź bieżących zobowiązań podatkowych,
7. przekazywać wpłaty zgodnie z właściwością miejscową,
8. nie dokonywać zwrotu nadpłat przed odpisem zaliczek formy uproszczonej w wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innych sposobach usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie 3 miesięcy od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

Termin złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożenia zaleceń należy przekazać do tut. Izby Administracji Skarbowej w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, 11.07 2019 r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu
Anna Chodopka
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu

Wykonanie
28.06.2019r.

