



Nr rej. 160389-5317-K059-Pt/18



PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego ☐ innego podmiotu^(*)
pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00102086100190

NIP:

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

starszy inspektor pracy - Jarosław Jadwiński

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy we Wrocławiu
przeprowadził kontrolę w:

**IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ WE WROCŁAWIU - URZĄD SKARBOWY W JELENIEJ
GÓRZE**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

58-506 JELENIA GÓRA, UL. ADAMA THEBESIUŚA 1

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Anna Chałupa

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

13,25.09; 2.10.2018 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 158, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 1,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 157, w tym kobiet: 130,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 25,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli:

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: W wyniku poprzednio przeprowadzonej kontroli inspektor pracy nie skierował do pracodawcy środków prawnych.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

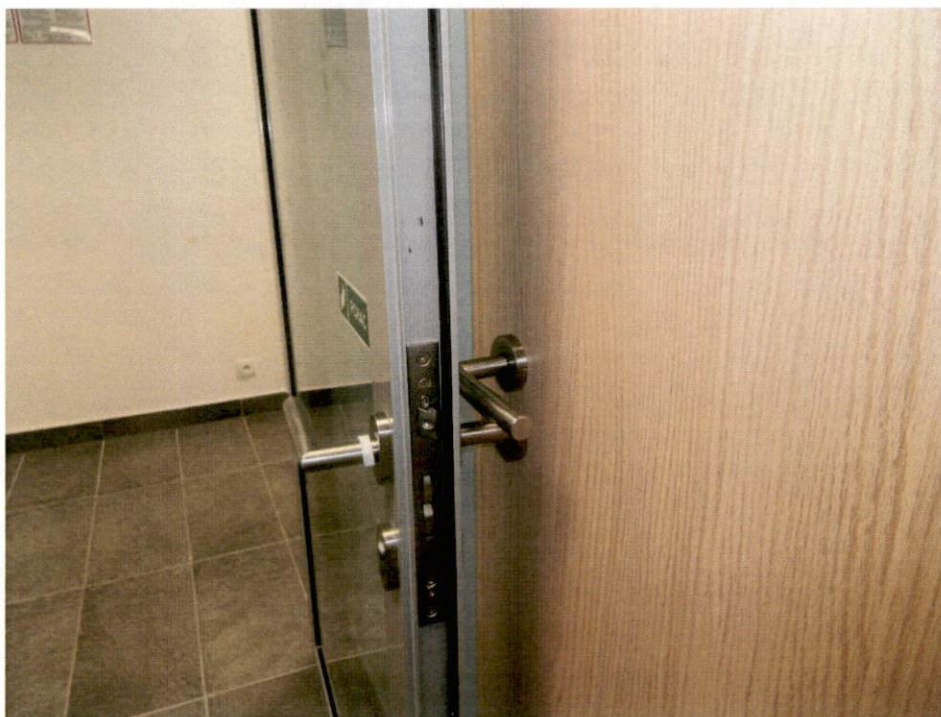
Niniejszą kontrolę przeprowadzono w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących przestrzeganiu wybranych zagadnień prawa pracy. Ponadto przeprowadzono kontrole stanowisk pracy i obiektu budowlanego. Kontrola przeprowadzona w Jeleniej Górze przy ul. Thebesiusa 1.

W urzędzie działają organizacje związkowe, które zostały zapoznane o zakresie kontroli.

Wybrane zagadnienia bezpieczeństwa i higieny pracy.

1. Obiekty i pomieszczenia pracy.

1.1 Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż na drugim piętrze przy wejściu do korytarza socjalnego z korytarza głównego i w chwili otwarcia drzwi przeciw dymowych występuje kolizja z drzwiami od toalety damskiej nr 232. Ustalono iż otwarcie drzwi może spowodować uderzenie pracownika wychodzącego z toalety damskiej co stwarza zagrożenie wypadkowe. Na zdjęciach zamieszczonych poniżej przedstawiono w/w nieprawidłowość.



h

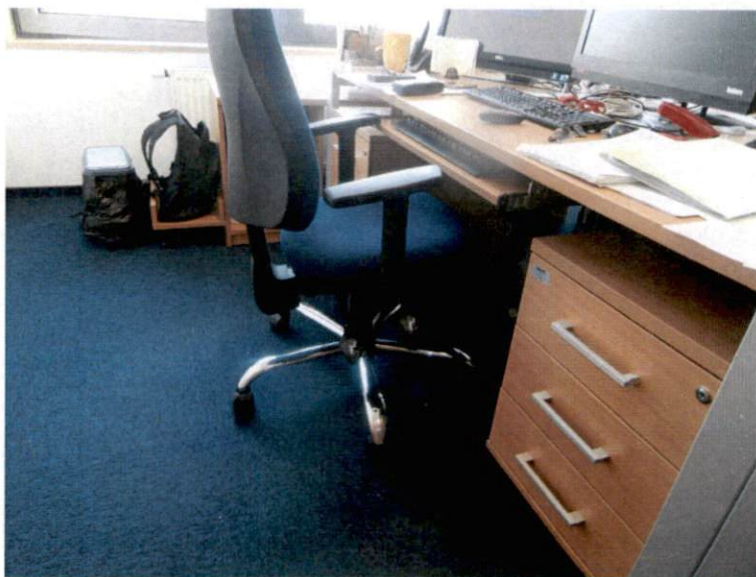
h



2. Stanowiska pracy

1.2 Pracodawca wprowadził zarządzenie nr 56/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z dnia 14.03.2017 w sprawie zasad bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach pracy wyposażonych w monitory ekranowe oraz zasad zapewnienia zatrudnionym okularów korygujących wzrok do stosowania podczas pracy przy obsłudze monitorów ekranowych.

Po wizytacji stanowisk pracy ustalono, iż pracownicy wykonują prace przy biurkach z możliwością regulacji wysokości oraz krzesła z możliwością obniżenia oraz z regulacją oparcia oraz regulacją wysokości podłokietników. Pracodawca ponadto prowadzi kartę oceny warunków pracy na stanowisku obsługi w monitory ekranowe, które wypełniają zatrudnieni pracownicy. Pracownicy mają do dyspozycji podnóżki. Pracodawca dokonał ocenę ryzyka zawodowego na stanowiskach administracyjno-biurowe, w której zawarł informacje o zagrożeniu jakim jest możliwość przeciążenia układu mięśniowo-szkieletowego wskutek uciążliwej pozycji ciała (siedząca) na stanowisku pracy.



Ponadto w czasie kontroli inspektor pracy stwierdził nieprzyjemnym zapach w pomieszczeniach pracy np. p. 313, 312, 311 oraz sala konferencyjna p 303. Ustalono, iż pracownicy otwierają okna i uchylają drzwi aby pomieszczeni wywietrzyć. W pomieszczeniach została położona wykładzina, oraz postawione meble biurowe. Inspektor pracy zażądał dokumentacji producenta wykładziny oraz kleju jaki został zastosowany z uwagi iż tylko z tych elementów może wydzielać się zapach.

W pomieszczeniach została położona wykładzina dywanowa w płytkach AV 5800 o kolorze niebieskim. Pomieszczenia w/w wymienione znajdują się od strony nasłonecznionej tj. południowej.

- Na podstawie dokumentacji dotyczącej wykładziny ustalono, iż wykładzina spełnia wymagania Norm zharmonizowanej: PN-EN 14041.

1. posiada klasę reakcji na ogień B_n-s1 – wyrób trudno zapalny
2. wyrób odporny na poślizg
3. Certyfikat DIBT Nr. Z – 156.601 – 1263
4. Certyfikat „Green Label Plus” Nr GLP 1208

Dokumentacja potwierdzająca:

1. Deklaracja Zgodności wydana w oparciu o przeprowadzone badania przez Jednostkę Notyfikowaną Nr 1658 Textiles Flooring Institute GmbH Charlottenburger Allee 41 D-52068 Aachen (Germany)
2. Certyfikat DIBT z 4.04.3026r – badany i wydany przez „Deutsches Institut Fur Bautechnik D - 10829 Berlin
3. ISO/IEC17065 Product Certifikation Body Nr 0754.

Dokumentacja stanowi załącznik do protokołu z kontroli nr 1

- Dokumentacja dotycząca kleju pracodawca przedstawił kartę charakterystyki zastosowanego kleju UZIN KE 2000 S NEU oraz kartę techniczną produktu. Karta techniczna stwierdza iż klej ma naturalny zapach w trakcie i po zastosowaniu. Dokumenty stanowią załącznik nr 2 do protokołu.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji inspektor pracy nie stwierdził nieprawidłowości dotyczącej zastosowanej wykładziny i kleju.

Inspektor pracy nie jest w stanie określić szkodliwość istniejącego zapachu na pracujących pracowników. Może to być jeszcze zapach nowości wykładziny w związku z czy pomieszczenia pracy powinny być częściej wietrzone.

3. Wentylacja

Na podstawie projektu budowlanego ustalono, iż w pomieszczeniach biurowych, w których pracują pracownicy zastosowano wentylację grawitacyjną. Wywiew powietrza następuje przez kratki wentylacyjne znajdujące się nad dziwami pomieszczeń biurowych natomiast napływ świeżego powietrza następuje po przez stolarkę okienną wykonaną z aluminium gdzie z godnie z punktem 4.6 projektu budowlanego w uwaga zamieszczono informacje - okna wyposażać należy w mechanizm umożliwiający rozszczelnienia lub szczeliny nawiewne. Wykonawca zastosował okna z systemem rozszczelnienia 3 stopniowego.

W czasie kontroli okazano protokół sprawozdawczo-opiniodawczy z dokonanej kontroli oględzin przewodów kominowych, wentylacyjnych i połączeń do przewodów kominowych, oraz urządzeń pomocniczo-kominowych w budynku. Na podstawie oględzin stwierdzono, iż wentylacja jest wykonana zgodnie z projektem budowlanym. (załącznik stanowi nr 3 do protokołu z kontroli).

Ponadto okazano dokument z pomiarów wydajności wentylacji z dnia 01.08.2018r. wykonanego przez firmę Komin-Pol z Wrocławia. Z przedstawionego protokołu wynika, iż w niektórych pomieszczeniach pracy występowały nieprawidłowości dotyczące wentylacji, natomiast we wnioskach zamieszczono informację, iż w dniu pomiaru występowały złe warunki atmosferyczne, które mogły wpłynąć na nieprawidłowy pomiar. (protokół z pomiarów stanowi załącznik nr 4 do protokołu z kontroli).

4. Służba bhp

Pracodawca powierzył wykonywanie zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy pracownikowi Pani Marzenie Dziaczkowskiej zatrudnionej na podstawie umowy o pracę od dnia 01.03.2018r., która posiada dyplom ukończenia studiów podyplomowych w zakresie Zarządzanie bezpieczeństwem i higieną pracy. Pracownik posiada zaświadczenie o odbytym szkoleniu w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w dniach 22-27.03.2018r.

3. W czasie kontroli wydano:

- a/ decyzji ustnych: ,
- b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(*) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzono~~/nie sprawdzano^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli ~~udzielono~~/nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/~~nie załącza się~~^(**) załączników: 4, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Gwarancja właściwości użytkowania wyrobu

Załącznik nr 2. Dokumentacja dotycząca kleju

Załącznik nr 3. protokół sprawozdawczo-opiniodawczy

Załącznik nr 4. Protokół z pomiarów kominarskich

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

pracodawcy oraz pani Marzeny Dziaczkowskiej - Starszego Inspektora d.s. bhp

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Jelenia Góra, dnia 08.10.2018

STARSZY INSPEKTOR PRACY

mgr inż. Jarosław Jadwiński

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 08.10.2018 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu

Anna Chatupa

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

✓ Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

✓ Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/~~zostały wniesione~~ (**)
do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy). (**)

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu

Anna Chałupa
Anna Chałupa

✓ (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY

mgr inż. Jarosław Jadwiński
mgr inż. Jarosław Jadwiński

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

✓ *Jelenia Góra 18.10.2018*
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić