



Bz 2372/2017

Ob do zaciągnięcia
17.01.17pDYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU

UNP: 0201-17-000078

Znak sprawy: 0201-KW.0710.64.2016

URZĄD SKARBOWY

16-01-2017

W BOLESŁAWCU (17)

PANI JOANNA BERLICKA
NACZELNIK URZĘDU
SKARBOWEGO W
BOLESŁAWCU
ul. GARNCARSKA 10
59-700 BOLESŁAWIEC

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092) oraz zarządzenia nr 124/2015 Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z 20 maja 2015 r. ze zm. w sprawie kontroli w urzędach skarbowych.

1.	Nazwa urzędu skarbowego	Urząd Skarbowy w Bolesławcu
	Naczelnik	Pani Joanna Berlicka
2.	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	1. Prawidłowość i dynamika działań urzędu w zakresie rejestracji i wykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT czynnych. 2. Jakość i terminowość wprowadzania danych do CRP KEP. Terminowość wydawania potwierdzeń nadania NIP oraz prawidłowość obsługi obowiązków podatkowych w POLTAX.
3.	Upoważnienie do kontroli	KW/0710-61/2016
4.	Termin kontroli	10 - 21.10.2016 r.
5.	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolerów	1. Maria Decyk – starszego komisarza skarbowego, 2. Joanna Pelc – komisarza skarbowego, 3. Grzegorz Kupcewicz – starszego inspektora.
6.	USTALENIA FAKTYCZNE	

Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu przekazuje wystąpienie pokontrolne obejmujące ustalenia kontroli zawarte w projekcie wystąpienia pokontrolnego nr KW/0710-64/16, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.



1. Organizacja pracy w zakresie wprowadzania i zatwierdzania deklaracji podatkowych i innych dokumentów składanych przez podatników, decyzji i postanowień.

W Urzędzie Skarbowym w Bolesławcu zadania w zakresie identyfikacji i rejestracji podatkowej, w tym rejestrowanie i wykreślanie z rejestru podatników podatku VAT i VAT UE, wydawanie potwierdzeń nadania numerów identyfikacji podatkowej (NIP), ewidencjonowanie danych w Centralnym Rejestrze Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników (CRP KEP), prowadzenie ewidencji podatników, płatników podatków i płatników składek ubezpieczeniowych, wykonywanie czynności sprawdzających niezastrzeżonych do właściwości rzeczowej innych komórek organizacyjnych należy do zadań Działu Obsługi Bezpośredniej (OB).

2. Prawidłowość i terminowość otwierania obowiązku dla potrzeb podatku od towarów i usług oraz weryfikacja działań podejmowanych w celu wykreślenia z rejestru podatników podatku od towarów i usług.

a) prawidłowość i terminowość otwierania obowiązku dla potrzeb podatku od towarów i usług.

Prawidłowość i terminowość otwierania obowiązku dla potrzeb podatku od towarów i usług zweryfikowania została w oparciu o analizę podmiotów losowo wyłonionych na podstawie raportów z systemu e-Orus dotyczących rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej w okresie od lipca 2015 r. do czerwca 2016 r. przez osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej.

Próbę kontroli w powyższym zakresie stanowiły akta ewidencyjne podmiotów, które posłużyły do oceny terminowości i prawidłowości rejestracji, a także terminowości wydawania potwierdzeń nadania NIP.

Kontrolujący nie stwierdzili opóźnień w otwieraniu obowiązków podatkowych, zarówno w odniesieniu do podatków dochodowych, jak i dla potrzeb podatku od towarów i usług. Stwierdzono jednostkowy przypadek przekroczenia 30 dniowego terminu na obsługę zgłoszenia rejestracyjnego o jeden dzień.

W odniesieniu natomiast do prawidłowości obsługi obowiązków stwierdzono uchybienia w postaci braku wprowadzenia źródła informacji determinujących otwarcie obowiązku w podatku od towarów i usług – 10 przypadków, oraz jeden przypadek wprowadzenia błędnego źródła (INNE, zamiast VAT-R). Powyższe nie rzutuje jednak na prawidłowość i jakość pracy pozostałych komórek urzędu skarbowego.

b) weryfikacja działań podejmowanych w celu wykreślenia z rejestru podatników podatku od towarów i usług.

Dobór próby oparto o metodę losową z wykorzystaniem wyników raportów z aplikacji e-ORUS obejmujących wykaz niezłożonych deklaracji dla podatku od towarów i usług wg częstotliwości składania w drugim półroczu 2015 r. oraz pierwszej połowie 2016 r. przez osoby fizyczne oraz osoby prawne i jednostki nieposiadające osobowości prawnej.

Na tej podstawie wyłoniono 46 podmiotów, które zweryfikowano pod kątem stałego monitorowania składania przez podmioty zarejestrowane jako czynni podatnicy podatku od towarów i usług deklaracji dla podatku od towarów i usług, prawidłowego podejmowania działań w celu wykreślenia z rejestru podatników podatku od towarów i usług, ze szczególnym uwzględnieniem zbadania czasu jaki upływa między ujawnieniem braku należnych deklaracji a pierwszą czynnością podjętą w celu wyjaśnienia tego stanu, dynamiki podejmowania kolejnych czynności oraz terminowości aktualizacji zapisów w rejestrach podatników podatku od towarów i usług. Zbadana próba stanowiła 100 % przypadków niezłożenia deklaracji, wyłączając podmioty,

- 3 przypadków błędu literowego w nazwie ulicy,
 - 3 przypadków braku wprowadzenia pomniejszych danych – REGON, e-mail, opis nietypowego miejsca prowadzenia działalności,
 - 2 przypadków błędnej daty stempla dla wystąpień utworzonych na podstawie wniosków CEIDG-1,
 - 1 przypadku niezgodności danych adresowych z TERYT,
- oraz nieprawidłowości w postaci:
- 5 przypadków braku lub opóźnienia wprowadzenia prawidłowej nazwy skróconej podmiotu podlegającego wpisowi do KRS do CEP KEP (ze zgłoszenia NIP-8) oraz brak utworzenia odpowiedniego okresu ważności danych identyfikacyjnych związanych z tą nazwą,
 - 1 przypadku błędnego wprowadzenia adresu KAD – brak ulicy,
 - 1 przypadek braku aktualizacji adresu KAD,
 - 1 przypadku braku zgodności pomiędzy danymi w CRP KEP, a danymi w CEIDG w zakresie adresu głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej (GAD),
 - 1 przypadek braku zamknięcia rachunku gospodarczego po zgłoszeniu zakończenia działalności gospodarczej.

Powyższe uchybienia nie rzutują na pracę pozostałych komórek urzędu ze względu na ich mniejsze znaczenie.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą natomiast powodować błędną identyfikację płatnika składek ubezpieczeniowych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Informacja w zakresie nazwy skróconej jest przekazywana poprzez CRP KEP do ZUS, gdzie jest wykorzystywana jako jeden z parametrów identyfikacji podmiotu. Nieprawidłowości dotyczące danych adresowych przedsiębiorców wpisanych do CEIDG mogą mieć znaczenie m.in. dla sporządzania oceny ryzyka rejestracyjnego (odległość między siedzibą działalności, a miejscem przechowywania dokumentacji rachunkowej), czy przy typowaniu i przeprowadzaniu kontroli podatkowej. Brak zamknięcia gospodarczego rachunku bankowego może natomiast wpływać na czynności wykonywane przez komórkę rachunkowości podatkowej.

Nie stwierdzono uchybień w terminie wydawania potwierdzeń nadania NIP określonych w art. 8b ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bolesławcu w kontrolowanym okresie nie wydawał decyzji o odmowie lub unieważnieniu numeru identyfikacji podatkowej.

3. Przeprowadzone kontrole funkcjonalne w Urzędzie Skarbowym w obszarach objętych kontrolą

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w kontrolowanym Urzędzie w II półroczu 2015 r. i I półroczu 2016 r. przeprowadzono 4 kontrole funkcjonalne w zakresie objętym kontrolą, tj.: kontrole funkcjonalne w zakresie jakości wprowadzania danych do CRP KEP dwukrotnie w II półroczu 2015 r. oraz dwukrotnie w I półroczu 2016 r. Czynności kontrolne polegające na porównaniu danych wprowadzonych do CRP KEP z wniosków CEIDG-1 przeprowadziła kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej. W toku czynności nie stwierdzono nieprawidłowego postępowania przez kontrolowanych pracowników.

Ocena skontrolowanej działalności
<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
Uzasadnienie oceny

które zmieniły właściwość miejscową urzędu skarbowego, bądź zarejestrowane zostały w celu uzyskania ulgi z tytułu zakupu kasy rejestrującej.

W obszarze monitorowania składania deklaracji dla podatku od towarów i usług przez podmioty zarejestrowane jako czynni podatnicy podatku od towarów i usług, analiza przedłożonych raportów wykazała, iż część z nich zostało pominiętych, bądź wygenerowanych niezgodnie z pismem Ministerstwa Finansów nr AP13-0683-1/2014/STI/3 z dnia 16 stycznia 2014 r. oraz zaleceniami Dyrektora Izby Skarbowej zawartymi w piśmie nr 0201-PTI.7000.20.2015 z dnia 26.11.2015 r. W badanej próbie 46 podatników stwierdzono następujące uchybienia:

- podejmowanie ze zwłoką działań dyscyplinujących podatników do złożenia deklaracji VAT. Wezwania te były wysyłane z opóźnieniem, tj. od 2 do 9 miesięcy od upływu terminu złożenia brakującej deklaracji – 25 przypadków,
- niesystematyczne podejmowanie działań dyscyplinujących podatników do złożenia brakującej deklaracji VAT, bowiem pomiędzy pierwszym, a drugim bądź trzecim wezwaniem upłynęło od 2 do 11 miesięcy - 7 przypadków,
- wystosowanie pierwszego wezwania w celu złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn braku deklaracji za kilka okresów (od 2 do 11 okresów) - 25 przypadków,
- brak wezwania w sprawie brakujących deklaracji – 2 przypadki,

oraz nieprawidłowości w postaci:

- wyrejestrowanie podmiotów w terminie powyżej 186 dni liczonych od upływu ustawowego terminu do złożenia ostatniej brakującej deklaracji z sześciomiesięcznego okresu, wynikające z niesystematycznego oraz ze zwłoką podejmowania działań, wielokrotnego (niegospodarnego) kierowania wezwań do podatników przez ponad rok, błędnego zarejestrowania podmiotu w bazie POLTAX – 8 przypadków.

Analiza powyższych przypadków pokazuje, iż Dział Obsługi Bezpośredniej podejmował działania mające na celu monitoring i weryfikację w zakresie „aktywności” podatników VAT, jednakże okres od daty upływu terminu do złożenia ostatniej z 6-cio miesięcznego okresu deklaracji do daty wykreślenia go z rejestru podatników VAT w 10 sprawach był stosunkowo długi (od 3 do 24 miesięcy).

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż wskazane uchybienia i nieprawidłowości spowodowały negatywne następstwa w aspekcie wykonywania zadań, czego konsekwencją w zakresie badania ciągłości składania deklaracji jest późne wykreślanie podatników z rejestru podatników VAT. Skutkami powyższych uchybień mogą być nadużycia finansowe wynikające z nierzetelnej bazy podmiotów będących czynnymi podatnikami podatku od towarów i usług. Ryzykiem będącym jednocześnie skutkiem uchybień/nieprawidłowości może być wyłudzenie podatku VAT.

2. Organizacja pracy w zakresie jakości i terminowości wprowadzania danych do CRP KEP oraz prawidłowości i terminowości wydawania potwierdzeń nadania NIP, unieważniania z urzędu NIP, wydawania decyzji o odmowie NIP oraz obsługi obowiązków w systemie POLTAX.

Dobór próby oparto o metodę losową z wykorzystaniem wyników raportów z aplikacji eORUS dotyczących rozpoczęcia działalności gospodarczej w okresie pomiędzy 01.07.2015 r. a 30.06.2016 r. przez osoby fizyczne oraz prawne i jednostki nieposiadające osobowości prawnej. Na tej podstawie wyłoniono 60 podmiotów, które zweryfikowano pod kątem prawidłowego wprowadzenia danych identyfikacyjnych do CRP KEP, a także pod kątem prawidłowej obsługi obowiązków podatkowych w POLTAX (załącznik do arkusza).

W obszarze jakości danych wprowadzanych do CRP KEP stwierdzono uchybienia w postaci:

- 32 przypadków braku wprowadzenia do CRP KEP adresu korespondencyjnego KOR,

W zakresie wydawania potwierdzeń nadania NIP niezgodności nie stwierdzono. Na podstawie dokonanej weryfikacji uznano, że zadania z zakresu otwierania obowiązku dla potrzeb podatku od towarów i usług wypełniane są prawidłowo. W obszarze wprowadzania danych w CRP KEP stwierdzono uchybienia, które nie mają wpływu na pracę Urzędu. Natomiast stwierdzone nieprawidłowości są jednostkowymi zdarzeniami.

W odniesieniu do kwestii wykreślania nieaktywnych podmiotów stwierdzono zarówno uchybienia, jak i nieprawidłowości (w badanej próbie 46 podmiotów nieprawidłowości stanowiły powyżej 17%). Wykreślanie podmiotów z rejestru z opóźnieniem, ma bezpośrednie przełożenie na niezetelność rejestrów VAT, co może mieć negatywne konsekwencje w stosunku do podmiotów zarejestrowanych do transakcji wewnątrzwspólnotowych bądź nadużycia dotyczące skorzystania z rozliczenia podatku w odniesieniu do nieściąganych wierzytelności. Ponadto Urząd powinien dążyć do pełnej realizacji wytycznych Ministerstwa Finansów i DIS, w tym także podejmować niezwłocznie działania wyjaśniające sytuację podatników i niezwłocznie wykreślać podmioty z rejestru czynnych podatników w uzasadnionych przypadkach.

Wnioski pokontrolne

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień polecam:

1. Systematycznie weryfikować podmioty pod kątem wypełniania obowiązku składania deklaracji na podatek od towarów i usług i odpowiednio szybko reagować w sytuacji ich braku, wykorzystując przy tym stosowne raporty generowane z aplikacji e-ORUS
2. Podejmować działania zmierzające do bieżącego aktualizowania rejestru podatników VAT czynnych oraz podatników VAT-UE.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innych sposobach usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości należy przekazać Dyrektorowi Izby Skarbowej w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Termin złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożenia zaleceń należy przekazać do tut. Izby Skarbowej w terminie dziewięciu miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 09.01.2017

p.o. Dyrektor Izby Skarbowej

Dyrektor Izby Skarbowej

