Ba 43365/2018

URZĄD SKARBOWY
22-10-2018
W BOLESŁAWCU (17)

NW, SEE Do wiadom. 22.10.18 jm.

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU

UNP: 0201-18-071100
Znak sprawy: 0201-IWW.0921.53.2018

Pan
Jan Mormul

Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Bolesławcu
ul. Garncarska 10
59-700 Bolesławiec

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urzędach.

1	**Nazwa kontrolowanego urzędu**	Urząd Skarbowy w Bolesławcu	
		Naczelnik	Pan Jan Mormul
2	**Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)**	Prawidłowość przebiegu procesu egzekucyjnego Okres objęty kontrolą od 01.01.2017 r. do dnia kontroli	
3	**Upoważnienie do kontroli**	IWW/0921-53/18 z 28 sierpnia 2018 r.	
4	**Termin kontroli**	03-14.09.2018 r.	
5	**Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera / kontrolerów**	Magdalena Opoka – Leśków – ekspert skarbowy Katarzyna Markiewicz – kontroler skarbowy Anna Bystrzanowska – Boruch – kontroler skarbowy	
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli zawierające opis dokonanych ustaleń w kontrolowanym zakresie.			
6	**USTALENIA FAKTYCZNE**		

Wyniki pracy Urzędu Skarbowego
Oceniając wyniki pracy Urzędu Skarbowego w 2017 r. w ramach priorytetowych zadań Ministerstwa Finansów i mierników poziomu regionalnego stwierdzić należy, że:

- wskaźnik efektywności egzekucji PE.EFE wyniósł 44,24 % i był wyższy od średniej woj. dolnośląskiego, który ukształtował się na poziomie 42,84 %
- wskaźnik średniego czas trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych PE.CTP, ukształtował się na poziomie 285,62 dni.

W okresie I-VII 2018 r. równie korzystnie kształtują się mierniki centralne, które:

- w obszarze czasu trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych (PE.CTP)

wyniósł - 329,46 dni (woj. dolnośląskie- 442,08 dni),
- w obszarze efektywności egzekucji PE.EFE, ukształtował się na poziomie 26,78% (średni wskaźnik województwa dolnośląskiego- 27,65 %,)

Ponadto analizie poddano pracę Działu Egzekucji Administracyjnej w oparciu o raport WHTAX za 2017 i od I-VII 2018 r. pokazujący ruch tytułów wykonawczych (z uwzględnieniem wszystkich sposobów zakończenia postępowań egzekucyjnych).

W wyniku analizy ustalono, że w 2017 r. organ egzekucyjny miał do zrealizowania 30 904 tytuły wykonawcze, z czego zamknięto 13 141 tytułów (w tym przez zapłatę zamknięto 6.823 tytuły i odnotowano to w EGAPOLTAX kodem E0).

W okresie sprawozdawczym I-VII 2018 r. organ egzekucyjny załatwił ogółem 7546 tytułów wykonawczych, w tym m.in.: 4156 sposobem E0 - zapłata, 1594 sposobem E2 - umorzenie (brak wymagalności, umorzenie art. 59 § 1 pkt 2), 1041 sposobem E9 - umorzenie (bezskuteczność egzekucji art. 59 § 2).

W tym okresie kwoty ściągnięte na należność główną w wyniku wykonania czynności wyniosły 5.117.158,57 zł, w tym:
- PNUZ (pobranie należności u zobowiązanego) – 1310,20 zł,
- WPLP (wpłata kwoty przez zobowiązanego przed wszczęciem) - 157.329,73 zł,
- WPLT (wpłata kwoty przez zobowiązanego)- 717.809,26 zł.
- WPLW (wpłata kwoty przez zobowiązanego wierzycielowi)- 942.282,38 zł,
- ZIWI (zajęcie innych wierzytelności) – 477.487,15 zł,
- ZJPK (zajęcie innych wierzytelności- JPK) – 153.013,90 zł,
- ZRBA (zajęcie rachunku bankowego)- 2.535.202,78 zł,
- ZSUS (zajęcie świadczenia z ubezpieczenia społecznego)- 49.953,75 zł,
- ZWZP (zajęcie wynagrodzenia za pracę)- 82.769,42 zł.

Oceniając pracę działu SEE uwzględniono również stopień obciążenia pracą (tj. liczbę tytułów wykonawczych przypadających na pracownika - z wyłączeniem kierownika komórki). Ustalono, że w obecnie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bolesławcu ma do zrealizowania 27.371 tytułów wykonawczych, gdzie na jednego pracownika przypada 3421 tytułów wykonawczych (w dziele SEE zatrudnionych jest 9 osób w tym kierownik).

1. Wszczynanie egzekucji i przebieg postępowania egzekucyjnego (poszukiwanie majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych, zawieszenie postępowania).

Próba kontrolna została wyłoniona metodą losową przy wykorzystaniu skryptu *stan_sprawy.sql* oraz w oparciu o dane dostępne w Urzędzie i objęła 30 spraw (nr-y: [redacted]).

W wyniku weryfikacji próby kontrolnej, obejmującej 30 tytułów wykonawczych pod kątem terminowości wszczynania egzekucji ustalono, że niemal we wszystkich przypadkach wszczęto egzekucję niezwłocznie po wpływie tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego, tylko w 2 przypadkach wszczęcie egzekucji nastąpiło po upływie 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu (odpowiednio po 62 i 71 dniach).

Na podstawie wyżej opisanej próby kontrolnej sprawdzono również przebieg postępowań egzekucyjnych. Jak ustalono w przeważającej większości spraw podejmowano czynności polegające na zajęciu rachunku bankowego, stosowano również środki w postaci zajęcia innej wierzytelności pieniężnej oraz wynagrodzenia za pracę. W żadnej z kontrolowanych spraw nie przydzielono tytułu wykonawczego do służby poborcy skarbowemu. W 3 przypadkach wyegzekwowano należność w całości.

Stwierdzono, iż organ egzekucyjny nie dokumentuje (ani w formie dokumentu papierowego, ani w drodze odnotowywania w podsystemie EGAPOLTAX czynności o kodzie INFZ (ustalenie informacji o zobowiązanym) czy zapisu w polu „Dodatkowe informacje"), czynności poszukiwania aktualnego majątku zobowiązanego w urzędowych bazach danych, aplikacji Ognivo, czy też w drodze zapytań kierowanych do innych organów i instytucji w trybie art. 36 u.p.e.a. (np. CEPiK, ZUS-u, Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych). Nie ma możliwości stwierdzenia czy i w jakim zakresie organ egzekucyjny dokonywał ww. ustaleń w toku postępowania egzekucyjnego.

Ponadto stwierdzono, iż organ egzekucyjny nie odnotowuje w podsystemie EGAPOLTAX czynności doręczenia odpisu tytułu wykonawczego (DODP). Utrwalona jest również praktyka nie umieszczania na druku zwrotnego potwierdzeniu odbioru informacji o numerze tytułu wykonawczego przesyłanego wraz z dokonywanym zajęciem.

W sprawie o nr systemowym [redacted], w której udzielony został układ ratalny, organ egzekucyjny dokonał czynności egzekucyjnych w postaci zajęcia rachunku bankowego. Błąd został jednak dostrzeżony przez sam organ egzekucyjny, niezwłocznie wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego i uchylono zajęcia. W sprawach o numerach systemowych [redacted] oraz [redacted], które organ egzekucyjny otrzymał z ZUS celem prowadzenia egzekucji łącznej do składnika majątku, dokonano nieuprawnionych czynności egzekucyjnych

(odpowiednio: zajęcia rachunku bankowego oraz innej wierzytelności pieniężnej). Na tym tle kontrolujący dostrzegli brak wypracowania przez organ (pożądanej w celu uniknięcia ww. błędów) praktyki, dodatkowego oznaczenia (opisu) tego rodzaju tytułów wykonawczych z ZUS przy ich wprowadzaniu do podsystemu EGAPOLTAX.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące **nieprawidłowości :**

- brak wykorzystania informacji o posiadanym majątku i źródłach dochodu zobowiązanego będących w posiadaniu Urzędu (rachunek bankowy/wynagrodzenie/emerytura) [redacted];
- dokonanie czynności egzekucyjnych w sprawach przekazanych przez ZUS celem łącznego prowadzenia egzekucji do danego składnika majątku [redacted].

Na podstawie wyżej opisanej próby kontrolnej stwierdzono również **uchybienia** związane z wykonywaniem czynności egzekucyjnych polegające na :

- braku konsekwencji w zastosowaniu środków egzekucyjnych polegające na: braku wystosowania ponaglenia do dłużnika zajętej wierzytelności w sytuacji nie udzielenia odpowiedzi na zajęcie - sprawy nr [redacted] lub nie podjęciu próby skutecznego doręczenia zawiadomienia o zajęciu dłużnikowi zajętej wierzytelności (korespondencja doręczona art. 44 kpa) – sprawa nr [redacted];
- wszczęcie postępowania egzekucyjnego z naruszeniem terminu przewidzianego w Zaleceniach dla organów egzekucyjnych z dnia 07.10.2015 r. sprawy nr [redacted];
- braku odnotowywania w systemach informatycznych informacji o poszukiwaniu majątku zobowiązanego, uzyskanych w trakcie prowadzonego postępowania (czynności o kodzie INFZ lub pole „dodatkowe informacje"): sprawy nr [redacted];
- braku odnotowania w podsystemie EGAPOLTAX czynności doręczenia odpisu tytułu wykonawczego (DODP) sprawy nr [redacted];
- braku oznaczenia na druku zwrotnego potwierdzenia odbioru (ZPO) kierowanej do zobowiązanego korespondencji numeru tytułu wykonawczego przesyłanego wraz z zawiadomieniem o zastosowaniu środka egzekucyjnego sprawy nr [redacted];
- przerwie w czynnościach powyżej 180 dni sprawy nr [redacted];
- braku w aktach dokumentów źródłowych, pomimo odnotowania w podsystemie EGAPOLTAX zdarzeń potwierdzenia odbioru zajęcia przez zobowiązanego (POZ)/ potwierdzenia odbioru zajęcia przez dłużnika zajętej wierzytelności (POT)/ oświadczenia (OSW), sprawy nr [redacted];
- braku monitorowania końca okresu zawieszenia w sprawach, w których udzielono układu ratalnego sprawa nr [redacted].

2. Rejestrowanie zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX.

Na podstawie próby 30 spraw sprawdzono terminowość i prawidłowość rejestrowania zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX.

Stwierdzono **uchybienia**, polegające na:

- braku odnotowania zdarzenia POZ/POT lub OSW nr sprawy [redacted] lub odnotowaniu z nieprawidłową datą nr sprawy [redacted];
- braku zarejestrowania lub zarejestrowaniu czynności dokonanych przez inny organ z nieprawidłową datą (dotyczy tytułów ZUS przekazanych w celu prowadzenia łącznej egzekucji do składnika majątku) sprawa [redacted].

3. Postępowania wobec podmiotów generujących kolejne zaległości podatkowe.

Na podstawie raportu WHTAX (sporządzonego 29.08.2018 r.) *Lista zobowiązanych mających największą liczbę wystawionych tytułów wykonawczych* wytypowano zobowiązanych o największej liczbie tytułów wykonawczych (od 12 do 115). Następnie na podstawie raportu WHTAX: *Lista zobowiązanych z największą sumą zadłużenia bieżącego głównego* wytypowano zobowiązanych o największych kwotach zaległości (od 91.627,01 zł do 507.558,99 zł).

Na podstawie tak dobranej próby wytypowano do kontroli 6 zobowiązanych o nr LPRN: [redacted].

Wobec podmiotów objętych kontrolą, z powodu niewystąpienia przesłanek, nie kierowano zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 300 Kodeksu karnego ani czynu zabronionego, określonego przepisami Kodeksu karnego skarbowego.

W odniesieniu do dwóch objętych próbą kontrolną spółek z ograniczoną odpowiedzialnością organ egzekucyjny nie zrealizował obowiązku wynikającego z przepisu art. 55a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie złożenia wniosku o wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego daty wszczęcia egzekucji, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot oraz daty i sposobu zakończenia egzekucji. Organ w żadnym przypadku nie korzystał z uprawnienia wynikającego z art. 71a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, występując do sądu z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania sądowego wyjawienia majątku, ponadto nie wnioskował o przeprowadzenie postępowania w sprawie orzeczenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej.

Wobec podmiotów objętych kontrolą, z powodu niewystąpienia przesłanek, nie kierowano zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 300 Kodeksu karnego ani czynu zabronionego, określonego przepisami Kodeksu karnego skarbowego.

Jak wynika z wyjaśnień Kierownika Działu SEE powyższe zaniechania związane były ze zredukowaniem stanu osobowego komórki o 30% (likwidacja umów zleceń) oraz powstanie nowych priorytetów (np. wdrożenie JPK). Nie korzystano z instytucji wyjawienia majątku, ponieważ w ocenie organu egzekucyjnego wystarczająco rozpoznano sytuacje majątkową zobowiązanego przy pomocy innych narzędzi.

W wyniku weryfikacji próby kontrolnej, pod kątem terminowości wszczynania egzekucji ustalono, że organ egzekucyjny co do zasady bezzwłocznie podejmuje czynności egzekucyjne, doprowadzając do wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Oceniając przebieg postępowań egzekucyjnych weryfikowano szybkość podejmowania czynności egzekucyjnych, wachlarz stosowanych środków egzekucyjnych, aktywność organu w poszukiwaniu majątku, wykorzystanie plików JPK_VAT, efektywność podjętych działań). Ustalono, iż w przeważającej większości spraw organ podejmuje czynności polegające na zajęciu rachunku bankowego oraz zajęcia innej wierzytelności pieniężnej. Na aprobatę zasługuje duża aktywność organu w wykorzystaniu aplikacji WRO-SYSTEM w poszukiwaniu wierzytelności JPK_VAT. W przedłożonych aktach sprawy stwierdzono brak dokumentacji papierowej świadczącej o podejmowaniu przez organ czynności zmierzających do ustalenia aktualnego majątku zobowiązanego (weryfikacja urzędowych baz danych, aplikacja Ognivo, zapytania kierowane do innych organów i instytucji w trybie art. 36 u.p.e.a.). Takie informacje nie wynikają również z zapisów w podsystemie EGAPOLTAX (czynności o kodzie INFZ lub zapis w polu „Dodatkowe informacje"). Nie ma możliwości stwierdzenia czy i w jakim zakresie organ egzekucyjny dokonywał ww. ustaleń w toku postępowania egzekucyjnego. Negatywnym zjawiskiem jest utrwalona w organie egzekucyjnym praktyka nieprzydzielania tytułów wykonawczych do służby poborcy skarbowemu. Ustalenia stanu majątkowego zobowiązanych w terenie nie są w ogóle dokonywane. W żadnym z kontrolowanych przypadków nie zostały sporządzone protokoły o stanie majątkowym, brak jest również relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych (i ich przyczynach) w terenie.

W wyniku analizy akt sprawy stwierdzono <u>następujące **nieprawidłowości :**</u>

- nieposzukiwanie, zwłoka lub niekompletne poszukiwanie majątku poprzez wystąpienia do innych organów lub podmiotów w trybie art. 36 u.p.e.a. w celu rzetelnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego, pomimo wystąpienia przesłanek (brak ustaleń na temat majątku z danych dostępnych w bazach urzędu, nieefektywna egzekucja, wysokie zaległości): LPRN [redacted];
- naruszenie art. 55a u.p.e.a. poprzez brak złożenia wniosku o wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego daty wszczęcia egzekucji, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot oraz daty i sposobu zakończenia egzekucji, LPRN: [redacted].

<u>oraz uchybienia:</u>

- przewlekłe i nieefektywne prowadzenie postępowania egzekucyjnego, zwłaszcza w sytuacji, gdy zastosowane w toku egzekucji środki egzekucyjne nie doprowadziły do wyegzekwowania zaległości, a nie kontynuowano poszukiwania majątku zobowiązanego, w celu dokonania dalszych skutecznych czynności egzekucyjnych lub zakończenia egzekucji: LPRN [redacted];
- nieprzydzielanie tytułów wykonawczych do służby poborcom skarbowym, w celu ustalenia sytuacji majątkowej oraz składników majątku w terenie poprzez sporządzenie protokołu o stanie majątkowym (SRSM), bądź relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnej (RNDC): LPRN [redacted];
- brak konsekwencji w stosowaniu środków egzekucyjnych (brak ponaglenia dłużnika zajętej wierzytelności): LPRN [redacted].

- brak podjęcia czynności zapobiegających generowaniu nowych zaległości podatkowych, np. zakaz prowadzenia działalności gospodarczej: LPRN [redacted];
- przerwy w czynnościach powyżej 180 dni : LPRN [redacted];
- niewydanie postanowienia w sprawie wstrzymania czynności egzekucyjnych i następnie podjęcia postępowania, w związku z przekazaniem akt ich zwrotem z sądu, z uwagi na wystąpienie zbiegu : LPRN [redacted]

W zakresie rejestrowania danych w podsystemie EGAPOLTAX stwierdzono następujące uchybienia:

- brak oznaczenia na druku zwrotnego potwierdzenia odbioru (ZPO) kierowanej do zobowiązanego korespondencji numeru tytułu wykonawczego przesyłanego wraz z zawiadomieniem o zastosowaniu środka egzekucyjnego LPRN [redacted] (sprawa [redacted], [redacted] (sprawa [redacted]),
- brak odnotowania czynności DODP: LPRN [redacted] (sprawa nr [redacted]), [redacted] (sprawa nr [redacted]),
- brak dokumentów źródłowych pomimo faktu zarejestrowania zdarzenia POZ/POT lub OSW: LPRN [redacted] (sprawa [redacted]),
- odnotowanie zdarzenia OSW, gdy brak odpowiedzi dłużnika zajętej wierzytelności (przyjęto odpowiedź z innej czynności) - LPRN: [redacted] (sprawa [redacted])

3.1. Analiza podmiotów, dla których ostatnia wpłata miała miejsce co najmniej przed 500 dniami.

Na podstawie danych uzyskanych 06.04.2018 r. z „KRET" obejmującego dłużników, posiadających TW (nie zawieszone), na które od 180 dni nie ściągnięto żadnej kwoty (dot. SM), wybrano 6 podmiotów (NIP: [redacted]), dla których ostatnia wpłata miała miejsce w przedziale od 563 do 1362 dni przed sporządzeniem raportu.

W wyniku analizy akt sprawy stwierdzono, że w 3 przypadkach prowadzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bolesławcu postępowania egzekucyjne zostały zakończone poprzez umorzenie, z uwagi na bezskuteczność w myśl art. 59 § 2 u.p.e.a. (NIP: [redacted]), na żądanie wierzyciela (NIP: [redacted]) oraz przekazanie tytułów wykonawczych o innego organu, z uwagi na zmianę właściwości miejscowej (NIP: [redacted]).

W przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego, z uwagi na bezskuteczność (NIP: [redacted]) dostrzeżono upływ niemal 1 miesiąca od zamknięcia tytułów wykonawczych kodem E9 w systemie EGAPOLTAX (31.07.2018 r.) do wydania postanowienia w sprawie (postanowienie z dnia 20.08.2018 r.). Ponadto stwierdzono, że w uzasadnieniu postanowienia powołano okoliczności, na potwierdzenie których nie było dowodów w aktach przedłożonej do kontroli sprawy (brak wydruku z CEPiK, starostwo powiatowe, wydruk z eOrus).

Odnośnie prowadzonego postępowania egzekucyjnego wobec zobowiązanego o nr NIP [redacted] organ egzekucyjny bez wydania postanowienia w sprawie, w dniu 10.07.2018 r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego sprawa nr 272613 jako żądanie wierzyciela (kod E10), odnotowując jedynie w uwagach „BRAK TYT". Jak wynika z wyjaśnień Kierownika działu SEE, na podstawie tego tytułu wykonawczego w wyniku zastosowanych środków egzekucyjnych do dnia 01.04.2016 r. wyegzekwowano kwotę 155,01 zł (pozostało 8,58 zł). W listopadzie 2016 r. zobowiązany zmienił adres siedziby, co skutkowało zmianą właściwości miejscowej organu egzekucyjnego na Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław- Śródmieście, a następnie w roku 2017 na Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław - Stare Miasto. Przedmiotowy tytuł wykonawczy został prawdopodobnie przesłany zgodnie z właściwością miejscową. Organ egzekucyjny zamknął tytuł wykonawczy w EGAPOLTAX w dniu 10.07.2018 r. na prośbę komórki rejestracji, celem wykreślenia podmiotu z ewidencji podatników urzędu. Do końca trwania kontroli nie ustalono położenia papierowego egzemplarza tytułu wykonawczego.

Na podstawie powyższych wyjaśnień stwierdzono, iż organ egzekucyjny pomimo braku tytułu wykonawczego dokonał w 2017 i 2018 roku czynności egzekucyjnych o kodzie ZRBA (zajęcie rachunku bankowego).

W przypadku kontrolowanego podmiotu o nr NIP: [redacted] stwierdzono długotrwałe i nieefektywnie prowadzenie postępowania egzekucyjnego, przerwy w czynnościach powyżej 180 dni, wyegzekwowanie znikomych kwoty względem zaległości.

Zauważono, że w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego wobec NIP: [redacted], organ egzekucyjny nie kontroluje 3 letniego terminu przedawnienia zaległości grzywny nakładanej w drodze mandatu karnego (GNMK), kontynuując prowadzenie postępowania egzekucyjnego pomimo upływu terminu przedawnienia– dot. sprawy nr [redacted] oraz dokonuje czynności pozornych nie przynoszących efektów finansowych (podmiot z dużą kwotą zaległości głównej).

Stwierdzono ponadto, iż organ egzekucyjny nie przykłada należytej staranności przy kontrolowaniu terminu zawieszenia postępowania przy udzielonych układnie ratalnym (postępowanie prowadzone wobec zobowiązanego o nr NIP: [redacted]). Na aprobatę zasługuje fakt, iż organ egzekucyjny w toku prowadzonego postępowania wobec

ww. zobowiązanego, w dniu 29.08.2018 wystąpił do Niemiec z wnioskiem o udzielenie informacji odnośnie ustalenia adresu, dochodu i aktywów.

Reasumując stwierdzono uchybienia polegające na:

- braku odnotowywania w systemach komputerowych informacji o poszukiwaniu majątku zobowiązanego, uzyskanych w trakcie prowadzonego postępowania (czynności o kodzie INFZ lub pole „dodatkowe informacje"): NIP: [redacted],
- braku odnotowania w podsystemie EGAPOLTAX czynności doręczenia odpisu tytułu wykonawczego (DODP), bądź odnotowanie z błędną datą: sprawy nr [redacted],
- przerwie w czynnościach powyżej 180 dni sprawy nr 259294;
- braku w aktach dokumentów źródłowych, na podstawie których oparto uzasadnienie postanowienia: NIP: [redacted],
- długotrwałym i nieefektywnie prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym do majątku zobowiązanych, wyegzekwowanie znikomych kwot względem zaległości (czynności pozorne, głównie WPLT, WPLP) : NIP: [redacted],
- braku kontroli terminu przedawnienia zaległości (mandaty) tj. sprawa nr [redacted],
- dokonaniu czynności egzekucyjnych w oparciu o EGAPOLTAX- na podstawie tytułu wykonawczego, którego w posiadaniu nie był organ egzekucyjny: sprawa [redacted],
- opóźnieniu w wydaniu postanowienia w sprawie: NIP: [redacted],
- nie pilnowaniu okresu zawieszenia postępowania egzekucyjnego (układ ratalny) : NIP: [redacted],
- braku przydzielania tytułów wykonawczych do służby poborcom skarbowym w celu dokonania czynności w terenie (PNUZ, RNDC, SRSM) :NIP: [redacted].

3.2. Analiza tytułów wykonawczych, w których nie odnotowano wszczęcia postępowania egzekucyjnego

Na podstawie danych zawartych w WHTAX (stan na dzień 29.08.2018 r.) powzięto informację o 10 przypadkach, dla których nie wszczęto postępowania egzekucyjnego.

Jako powód nie wszczęcia postępowania egzekucyjnego Kierownik Działo SEE wskazał: „zawieszenie postępowania egzekucyjnego na żądanie wierzyciela od 29.03.2018 r. (sprawa nr [redacted], brak kontraktu z zobowiązanym, brak informacji o majątku (sprawa nr [redacted]), zapłacenie należności (sprawa [redacted]), przeoczenie naniesienia czynności o kodzie DODP (sprawa nr [redacted]), błąd przy nadawaniu numeru tytułu wykonawczego (sprawa nr [redacted]) oraz przeoczenie wydrukowania tytułu wykonawczego przy jego migracji do podsystemu EGAPOLTAX (sprawa nr [redacted]".

Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte przez kontrolujących. Należy dostrzec, iż w trakcie kontroli powyższe błędy naprawiono i wszczęto postępowania egzekucyjne (bez sprawy: [redacted] zawieszenie, [redacted] zapłata). Nie zmienia to jednak faktu, iż w większości przypadków (nie dotyczy sprawy nr [redacted]), pomimo składników majątku ujawnionych w e-Orus, wszczęcie postępowań egzekucyjnych nastąpiło po upływie 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do działu egzekucji administracyjnej- w trakcie kontroli (83- 130 dni). W sprawie nr 299856 wszczęto postępowanie egzekucyjne po 46 dniach.

W jednym przypadku postępowanie zakończono poprzez zapłatę (sprawa nr [redacted]), z uwagi na wpłatę kwoty przez zobowiązanego bezpośrednio organowi egzekucyjnemu. Niemniej przez 76 dni organ egzekucyjny nie dokonał wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

4. Kontrola funkcjonalna w kontrolowanym zakresie

Zakres, katalog i częstotliwość kontroli funkcjonalnych w 2017 r. w Urzędzie Skarbowym w Bolesławcu ustanowiony został wewnętrzną procedurą postępowania P-003/2 z dnia 23.06.2017 r. Kontrole funkcjonalne w zakresie objętym niniejszą kontrolą w 2017 r. zostały przeprowadzone zgodnie z ustaleniami ww. procedury przez Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej w zakresie:

- postępowania egzekucyjne w zakresie należności podatkowych o najdłuższym czasie trwania – 2 kontrole
- prawidłowość i terminowość prowadzonych postępowań egzekucyjnych – 4 kontrole.

W wyniku powyższych kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono. W 2 kontrolach stwierdzono uchybienia i zalecono ich wyeliminowanie.

Zakres, katalog i częstotliwość kontroli funkcjonalnych w 2018 r. w Urzędzie Skarbowym Bolesławcu ustanowiony został wewnętrzną procedurą postępowania P-004/4 z dnia 31.01.2018 r.

Kontrole funkcjonalne w zakresie objętym niniejszą kontrolą w okresie I-VIII 2018 r. zostały przeprowadzone zgodnie z ustaleniami ww. procedury przez Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej w zakresie:

- prawidłowość i terminowość prowadzonych postępowań egzekucyjnych – 2 kontrole
- postępowania egzekucyjne w zakresie należności podatkowych o najdłuższym czasie trwania – 2 kontrole

W wyniku powyższych kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono. W 2 kontrolach stwierdzono uchybienia i zalecono ich wyeliminowanie.

Ocena skontrolowanej działalności
Pozytywna z nieprawidłowościami
Uzasadnienie oceny
W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że zadania w zakresie objętym kontrolą pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, są co do zasady, realizowane przez jednostkę kontrolowaną w sposób prawidłowy. Organ egzekucyjny w większości przypadków niezwłocznie podejmuje działania w zakresie wszczęcia postępowania egzekucyjnego, jednakże nie zawsze wykazuje konsekwencję w dążeniu do realizacji tytułów wykonawczych i doprowadzenia do wygaśnięcia zobowiązania. Nie w pełnym zakresie wykorzystuje również informacje o składnikach majątku dostępne w urzędowych bazach danych. Na aprobatę zasługuje natomiast duża aktywność organu w wykorzystaniu aplikacji WRO-SYSTEM w poszukiwaniu wierzytelności JPK_VAT. Stwierdzono jednak przypadki, w których pomimo uzasadnienia, wynikającego z wysokości dochodzonych zaległości, nieefektywnej egzekucji, braku informacji o majątku w urzędowych bazach danych, organ egzekucyjny wykazywał zbyt małą aktywność w podejmowaniu czynności, zmierzających do ustalenia aktualnego majątku zobowiązanego w oparciu o uprawnienie wynikające z art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Stwierdzono, iż organ nie posiada wypracowanej praktyki dokumentowania (czy to w formie dokumentu papierowego, czy też odpowiednich zapisów w podsystemie EGAPOLTAX) podejmowanych czynności zmierzających do ustalenia aktualnego majątku zobowiązanego (weryfikacja urzędowych baz danych, aplikacja Ognivo, zapytania kierowane do innych organów i instytucji w trybie art. 36 u.p.e.a.). Nie ma możliwości stwierdzenia czy i w jakim zakresie organ egzekucyjny dokonywał ww. ustaleń w toku postępowania egzekucyjnego. Negatywnym zjawiskiem jest utrwalona w organie egzekucyjnym praktyka nieprzydzielania tytułów wykonawczych do służby poborcy skarbowemu. Ustalenia stanu majątkowego zobowiązanych w terenie nie są w ogóle dokonywane. W żadnym z kontrolowanych przypadków nie zostały sporządzone protokoły o stanie majątkowym, brak jest również relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych (i ich przyczynach) w terenie. Powyższe zaniechania świadczą m.in. o nie stosowaniu się przez organ z wytycznych Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu w zakresie poprawy efektywności pracy komórek egzekucyjnych (pismo z 07.10.2015 r. nr 0201-EA.031.18.2015.1.MO). Negatywnym i niepokojącym zjawiskiem są dostrzeżone przez kontrolujących przypadki naruszenia przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji polegające na uznaniowej zmianie zastosowanego środka egzekucyjnego przy jednoczesnym uchyleniu zastosowanych środków egzekucyjnych na wniosek zobowiązanego, bez przeprowadzenia postępowania, według procedury zwolnienia składnika majątkowego z egzekucji (art. 13 u.p.e.a.), która winna zakończyć się wydaniem postanowienia w sprawie. Konieczną do wyeliminowania praktyką, są stwierdzone we wszystkich kontrolowanych sprawach uchybienia formalne w zakresie nieodnotowywania w podsystemie EGAPOLTAX czynności doręczenia odpisu tytułu wykonawczego (DODP) oraz nie umieszczania na druku zwrotnego potwierdzeniu odbioru informacji o numerze tytułu wykonawczego przesyłanego wraz z dokonywanym zajęciem. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, jak nieliczne opóźnienia we wszczęciu postępowań egzekucyjnych, sporadyczne niewykorzystanie informacji o posiadanym majątku i źródłach dochodu zobowiązanego, brak poszukiwania aktualnego majątku zobowiązanego, nieprzydzielanie tytułów wykonawczych do służby, nieliczne nieuzasadnione przerwy w podejmowaniu kolejnych czynności zmierzających do zastosowania lub zrealizowania środka egzekucyjnego, nie mają bezpośredniego wpływu na kontrolowaną działalność, choć mają znaczenie dla skuteczności i efektywności egzekucji prowadzonej w konkretnych sprawach. Niedokumentowanie podejmowanych czynności egzekucyjnych, znajduje natomiast bezpośrednie przełożenie na formalną poprawność, sprawność oraz szybkość prowadzenia procesu egzekucyjnego. Mając jednak na uwadze powyższe, pracę Urzędu Skarbowego w Bolesławcu w kontrolowanym zakresie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Wnioski pokontrolne

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień Dyrektor poleca:

1. Bezwzględnie stosować przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie rozpatrywania wniosków zobowiązanych w przedmiocie zmiany zastosowanego środka egzekucyjnego (art. 13 u.p.e.a.)
2. Podejmować działania zmierzające do wszczynania postępowań egzekucyjnych w stosunku do nowo wpływających TW, w okresie nie dłuższym niż 60 dni licząc od daty wpływu.
3. Zintensyfikować działania w zakresie poszukiwania majątku zobowiązanych, w tym poprzez wykorzystanie informacji zarówno z posiadanych baz danych, jak i uzyskanych w trybie zapytań do organów administracji publicznej, a także innych podmiotów (art. 36 u.p.e.a.).
4. Przydzielać tytuły wykonawcze do służby poborcom skarbowym, w celu ustalenia stanu majątkowego zobowiązanych lub relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.
5. Wypracować praktykę dokumentowania podejmowanych czynności zmierzających do ustalenia aktualnego majątku zobowiązanego (dokument papierowy bądź odpowiedni zapis w podsystemie EGAPOLTAX)
6. Ewidencjonować niezwłocznie i prawidłowo (zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym) wszystkie zdarzenia w systemie EGAPOLTAX.
7. Wprowadzić zasadę rejestrowania w podsystemie EGAPOLTAX czynności doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego – DODP.
8. Wprowadzić praktykę umieszczania na druku zwrotnego potwierdzeniu odbioru informacji o numerze tytułu wykonawczego przesyłanego wraz z dokonywanym zajęciem.
9. Przestrzegać wytycznych Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu w zakresie poprawy efektywności pracy komórek egzekucyjnych (pismo z 07.10.2015 r. nr 0201-EA.031.18.2015.1.MO).
10. Wypracować praktykę dodatkowego oznaczenia (opisu) tytułów wykonawczych przekazanych organowi przez ZUS w celu prowadzenia egzekucji łącznej do danego składnika przy wprowadzaniu ich do podsystemu EGAPOLTAX.
11. Systematycznie monitorować zawieszone postępowania egzekucyjne.
12. Składać wnioski o wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego, dotyczące sytuacji uregulowanych w art. 55 u.p.e.a.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o wykonaniu zaleceń oraz o podjętych działaniach skutkujących poprawą funkcjonowania kontrolowanej komórki organizacyjnej na kontrolowanych odcinkach pracy należy przekazać Dyrektorowi Administracji Skarbowej we Wrocławiu, w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania sprawozdania z kontroli.

Pouczenie

Naczelnik Urzędu Skarbowego ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Pouczenie o terminie złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożonych zaleceń należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

Wrocław, dnia 17.10.2018 r.	Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu ..... *Dyrektor Izby Administracji Skarbowej*