NVS 2NT 77

11413/17

DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU

URZĄD SKARBOWY (34)
Wrocław-Śródmieście
Otrzym 07 -02- 2017
Złożono osobiście

UNP: 0201-17-006078
Znak sprawy: 0201-KW.0710.72.2016

0228-NVS.070.1.2017

Pani **Violetta Oleniacz**
Naczelnik Urzędu Skarbowego
Wrocław - Śródmieście
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 27-20
50-044 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092 ze zm.) oraz zarządzenia nr 124/2015 Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z 20 maja 2015 r. ze zm. w sprawie kontroli w urzędach skarbowych.

1	**Nazwa urzędu skarbowego**	Urząd Skarbowy Wrocław - Śródmieście	
		p.o. Naczelnika	Pani Violetta Oleniacz
2	**Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)**	Prawidłowość prowadzonych postępowań podatkowych w zakresie podatków majątkowych, w tym terminowość załatwiania prowadzonych spraw	
3	**Upoważnienie do kontroli**	KW/0710-70/16	
4	**Termin kontroli**	07-18.11.2016 r.	
5	**Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera / kontrolerów**	Renata Ziemiańska - starszy komisarz skarbowy Katarzyna Rajczkowska - komisarz skarbowy	

Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu przekazuje wystąpienie pokontrolne obejmujące ustalenia kontroli zawarte w projekcie wystąpienia pokontrolnego znak sprawy: 0201-KW.0710.72.2016, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

Administracja Podatkowa

Kontroli poddano **46** spraw, w tym:

1) **36** spraw z zakresu podatku od spadków i darowizn, z czego:
   - 21 spraw dotyczyło 2014 r. (w tym: 13 spraw, w których umorzono postępowania podatkowe – z czego 8 spraw umorzono z uwagi na przedawnienie; 4 sprawy, w których wydano decyzje warunkowe oraz 4 sprawy, w których ustalono podatek);
   - 11 spraw dotyczyło 2015 r. (w tym: 6 spraw, w których umorzono postępowania podatkowe – z czego 1 sprawę umorzono z uwagi na przedawnienie, 3 sprawy, w których wydano decyzje warunkowe oraz 2 sprawy, w których ustalono podatek);
   - 4 sprawy dotyczyły okresu od 1 do 31 stycznia 2016 r. (w tym: 2 sprawy, w których umorzono postępowanie podatkowe z uwagi na przedawnienie oraz 2 sprawy, w których ustalono podatek);

2) **10** spraw z zakresu podatku od czynności cywilnoprawnych, z czego:
   - 2 sprawy dotyczyły 2014 r. (w których wydano decyzje określające podatek od czynności cywilnoprawnych);
   - 8 spraw dotyczyło 2015 r. (w tym: 2 sprawy, w których wydano decyzje określające podatek od czynności cywilnoprawnych; 4 sprawy, w których określono nadpłatę w podatku PCC oraz 2 sprawy, w których umorzono postępowanie podatkowe).

Kontrolą objęto prawidłowość prowadzenia postępowań podatkowych, w tym:

A. Terminowość postępowania.

We wszystkich skontrolowanych sprawach nie stwierdzono naruszenia przepisów dotyczących terminów prowadzenia i zakończenia postępowań. W razie konieczności (tj. w 4 sprawach, z czego 2 sprawy dotyczyły podatku od czynności cywilnoprawnych, 2 sprawy dotyczyły podatku od spadków i darowizn), we właściwym czasie wydawano postanowienia w trybie art. 140 Ordynacji podatkowej, w których wyznaczano nowy termin załatwienia sprawy, podając przyczynę niedotrzymania terminu. Jako przyczynę niedotrzymania terminu organ podatkowy w postanowieniach wskazywał na:

- powołanie biegłego rzeczoznawcy majątkowego, w celu ustalenia wartości rynkowej przedmiotu umowy sprzedaży;
- zbieg terminów procesowych (wydanie postanowienia w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej pod koniec wyznaczonego terminu do załatwienia sprawy);
- konieczność uzupełnienia zgromadzonego materiału dowodowego poprzez uzyskanie od spółdzielni mieszkaniowej informacji dotyczącej wartości wkładu z tytułu spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego.

W przyjętej próbie kontrolnej, aż 28 spraw zostało zakończonych przed upływem 30 dni (tj. 60%), sprawy zakończone w terminie od miesiąca do dwóch miesięcy stanowiły 29 % skontrolowanych spraw (13 spraw), 3 sprawy zakończono odpowiednio w terminie: 3 miesięcy, 4 miesięcy i 5 miesięcy, a jedynie 2 sprawy były prowadzone powyżej 181 dni (1- z zakresu podatku PCC, 1 – z zakresu SiD), co daje 4% próby kontrolnej.

Stwierdzono, iż w przypadku postępowań trwających powyżej 181 dni (2 sprawy), z uwagi na fakt, iż podatnicy nie wyrazili zgody na podwyższenie wartości zaproponowanej przez organ podatkowy, zaistniała konieczność zastosowania art. 8 ust. 4 ustawy o podatku od spadków i darowizn, co wiązało się z powołaniem rzeczoznawcy majątkowego celem określenia wartości rynkowej przedmiotu nabycia i miało wpływ na długość trwania

postępowania podatkowego.

B. Prawidłowość wykorzystania informacji oraz materiałów dowodowych.

Kontrolujący oceniając prawidłowość wykorzystania informacji oraz materiałów dowodowych przez organ podatkowy w sprawach przyjętych do próby kontrolnej nie stwierdzili uchybień i nie mają zastrzeżeń w tym zakresie.

C. Prawidłowość stosowania procedury.

W sprawach z zakresu podatków majątkowych objętych kontrolą generalnie nie stwierdzono nieprawidłowości w postaci naruszenia przepisów proceduralnych w postępowaniach podatkowych z wyjątkiem jednej sprawy, w której to organ podatkowy wydał i doręczył decyzję pełnomocnikowi, zamiast stronie postępowania (art. 145 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa), podczas gdy zakres dołączonego do akt sprawy pełnomocnictwa przewidywał reprezentowanie mocodawcy wyłącznie w zakresie złożenia zeznań podatkowych.

Ponadto zauważono uchybienia polegające na tym, iż w trzech sprawach, w których podatnicy wskazali na spełnienie przesłanki z art. 16 ust. 2 pkt 5 lit. a) ustawy (jednego z warunków do skorzystania z ulgi - w brzmieniu obowiązującym od 2007 r.), organ podatkowy nie zweryfikował danych dotyczących zameldowania podatników w chwili złożenia zeznania w nieruchomości nabytej w drodze spadku.

W przypadku rozstrzygnięć warunkowych (8 spraw), w których uwzględniono ulgę z art. 16 ustawy o podatku od spadków i darowizn, w uzasadnieniu decyzji nie wskazywano terminu rozpoczęcia i upływu 5-letniego okresu zamieszkania w nabytym lokalu mieszkalnym, jaki winien dochować podatnik w celu zachowania ulgi. Wymienione wyżej uchybienie niewątpliwie nie miało wpływu na prawidłowe ustalenie podatku od spadków i darowizn, to jednak brak pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego ma wpływ na jakość wydawanych aktów administracyjnych.

Ponadto w dwóch kolejnych sprawach stwierdzono uchybienia, które nie miały znaczenia dla prawidłowości ustalenia zobowiązania podatkowego, a które polegały na braku w aktach dokumentów potwierdzających prawo własności do nabytej w drodze spadku nieruchomości oraz informacji o stanie środków finansowych zgromadzonych w banku.

Prócz tego zauważono, iż kserokopie dokumentów pochodzące z innych postępowań podatkowych (trzy sprawy) nie zostały włączone w sposób formalny, np. postanowieniem do akt sprawy, co uznano za kolejne uchybienie.

D. Poprawność merytoryczna rozstrzygnięć.

W przyjętej do kontroli próbie kontrolujący stwierdzili w jednej tylko sprawie nieprawidłowość polegającą na błędnym przyjęciu przez organ podatkowy daty powstania obowiązku podatkowego (tj. dnia sporządzenia w formie aktu notarialnego oświadczenia o przyjęciu spadku – art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy SiD, zamiast dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o nabyciu spadku – art. 6 ust. 4 ustawy SiD), co doprowadziło do nieprawidłowo przeprowadzonego postępowania podatkowego i wydania rozstrzygnięcia polegającego na umorzeniu postępowania podatkowego podczas, gdy istniały przesłanki do wydania decyzji wymiarowej (z terminem załatwienia sprawy do dnia 31 grudnia 2016 r.). Stwierdzona nieprawidłowość mogła przyczynić się do uszczuplenia podatkowego, z uwagi na istnienie w tej sprawie przesłanek do wydania decyzji (spadkobierca wskazał masę spadkową, wykazał jednak również długi i ciężary). Kwestii tych jednak nie weryfikowano z uwagi

na przyjęcie, iż brak podstaw do prowadzenia postępowania.

E. Terminowość podejmowania i prowadzenia spraw w kontekście przedawnienia zobowiązań podatkowych.

Spośród spraw przyjętych do kontroli, 11 z nich zakończono wydaniem decyzji umarzających postępowania z uwagi na przedawnienie. Kontrolujący dokonali oceny terminowości podejmowania, jak i prowadzenia spraw i wywiedli, iż w przypadku dwóch spraw doszło do przedawnienia z winy organu podatkowego, natomiast w jednej sprawie, jak już wyżej wskazano, nieprawidłowo uznano, iż przedawnienie miało miejsce.

Stwierdzono bowiem, iż w dwóch sprawach doszło do przedawnienia zobowiązań podatkowych z winy organu podatkowego na skutek zbyt późno podjętych czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji informacji (postanowień sądu o nabyciu spadku). Niewątpliwie, pierwsze wezwanie do podatnika (w ramach zadań wykonywanych wówczas przez Drugi Oddział Obsługi Bezpośredniej) wysłano dopiero po ponad 4 latach od wpływu prawomocnego postanowienia sądu o nabyciu spadku do kontrolowanego organu, a kolejne dwa wezwania w ostatnim roku przedawnienia. Podejmowane czynności były mało skuteczne (z uwagi na brak reakcji ze strony opiekuna małoletnich spadkobierczyń). Nie można jednak wskazać o jakie kwoty uszczuplono podatek z uwagi na brak zeznania podatkowego.

Niemniej jednak w większości skontrolowanych spraw, w których umorzono postępowania, do przedawnienia doszło z przyczyn niezależnych od organu podatkowego, tj.:

- na skutek nieprzekazania przez notariusza kontrolowanej jednostce dokumentu potwierdzającego fakt nabycia spadku (tj. aktu poświadczenia dziedziczenia) – dwie sprawy;
- organ podatkowy umorzył postępowania podatkowe – wszczęte na skutek złożonych przez spadkobierców zeznań podatkowych – z uwagi na fakt, iż w opisanych sprawach obowiązki podatkowe w przedmiocie nabycia spadku powstały odpowiednio w 1970 r. i w 1998 r. - cztery sprawy;
- z uwagi na brak danych adresowych spadkobierczyń zamieszkałych poza terytorium RP (organ podatkowy nie dysponował danymi adresowymi umożliwiającymi przeprowadzenie weryfikacji informacji dotyczącej nabycia spadku), a także z uwagi na fakt późnego przekazania postanowienia sądu przez inny urząd skarbowy (postanowienie wpłynęło do kontrolowanej jednostki dopiero w przedostatnim roku przedawnienia) – dwie sprawy.

F. Kontrole funkcjonalne przeprowadzone przez kierownictwo Urzędu w obszarze badanego odcinka pracy.

Kontrolujący nie stwierdzili żadnych zastrzeżeń w zakresie kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych w obszarach:

- „Terminowość i prawidłowość ewidencjonowania spraw w programie Biblioteka Akt",
- „Terminowość i prawidłowość wprowadzania i zatwierdzania danych do POLTAX-u, zgodnie z nadanymi uprawnieniami".

Oprócz ww. kontroli funkcjonalnych Kierownik Działu PP monitorował na bieżąco terminowość załatwianych spraw poprzez nakazanie pracownikom sporządzania adnotacji o podjętych czynnościach i przyczynach uzasadniających przedłużenie postępowania przy wydawaniu postanowienia na podstawie art. 140 Ordynacji podatkowej oraz poprzez okresowe wyjaśnianie czasu trwania postępowań podatkowych.

Podsumowanie ustaleń

W zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań podatkowych kontrolujący w przyjętej próbie kontrolnej 46 spraw stwierdzili w dwóch przypadkach nieprawidłowości (4,35%) polegające na:

1. wydaniu i doręczeniu decyzji pełnomocnikowi, zamiast stronie postępowania (art. 145 § 1 Op) podczas, gdy zakres dołączonego do akt sprawy pełnomocnictwa przewidywał reprezentowanie mocodawcy wyłącznie w zakresie złożenia zeznań podatkowych;
2. błędnym przyjęciu przez organ podatkowy daty powstania obowiązku podatkowego tj. dnia sporządzenia w formie aktu notarialnego oświadczenia o przyjęciu spadku – art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy SiD, zamiast dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o nabyciu spadku – art. 6 ust. 4 ustawy SiD), co doprowadziło do nieprawidłowo przeprowadzonego postępowania podatkowego i wydania nieprawidłowego rozstrzygnięcia polegającego na umorzeniu postępowania podatkowego podczas, gdy istniały przesłanki do wydania decyzji wymiarowej z terminem załatwienia sprawy do dnia 31 grudnia 2016 r.

Stwierdzono również nieprawidłowość w zakresie terminowości podejmowania i prowadzenia spraw polegająca na nieuzasadnionym opóźnieniu w podjęciu czynności sprawdzających wobec dwóch informacji z zakresu podatku od spadków i darowizn.

Oprócz ww. nieprawidłowości stwierdzono również uchybienia, które nie miały jednak zasadniczego wpływu na kontrolowaną w tym zakresie działalność Urzędu Skarbowego Wrocław – Śródmieście. Polegały one na:

- braku pełnego uzasadnienia decyzji w sprawach, w których zastosowano ulgę z art. 16 ustawy o podatku od spadków i darowizn poprzez niewskazanie terminu rozpoczęcia i upływu 5 letniego okresu zamieszkiwania w nabytym lokalu mieszkalnym;
- niezweryfikowaniu przez organ podatkowy danych meldunkowych podatników w sprawach, w których wskazano na spełnienie przesłanki z art. 16 ust. 2 pkt 5 lit. a) ustawy o podatku od spadków i darowizn;
- niewłączeniu do akt spraw dokumentów pochodzących z innych postępowań podatkowych w trybie art. 180 i art. 181 Ordynacji podatkowej;
- nie zgromadzeniu przez organ podatkowy w aktach spraw dokumentów potwierdzających prawo własności podatników do nabytej w drodze spadku nieruchomości oraz zaświadczenia o stanie środków finansowych spadkodawcy na dzień nabycia spadku

Ocena skontrolowanej działalności
Pozytywna z nieprawidłowościami
Uzasadnienie oceny
Na podstawie dokonanych ustaleń oceniono badany odcinek działalności Urzędu pozytywnie z nieprawidłowościami. Nie stwierdzono naruszenia przepisów prawa w zakresie prowadzonych postępowań podatkowych. Organ podatkowy przestrzegał uprawnień podatnika, o których mowa w art. 200 Ordynacji podatkowej, a w razie konieczności – we właściwym czasie- wydawał postanowienia w trybie przepisów ar. 140 Ordynacji podatkowej, wskazując zarówno przyczynę, jak i nowy termin załatwienia sprawy. W zakresie prawidłowości wykorzystania informacji oraz materiałów dowodowych przez organ podatkowy w sprawach przyjętych do próby kontrolnej, nie stwierdzono również uchybień. Na pozytywną ocenę ma wpływ również prawidłowa i rzetelnie wykonana weryfikacja spraw, tak pod względem wartości rynkowej, jak i prawidłowego obliczenia podatku oraz zastosowanych zwolnień. Do każdej, znajdującej się w aktach sprawy, analizy wartości nieruchomości

NVS 2NT 77

11413/17

DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU

URZĄD SKARBOWY (34)
Wrocław-Śródmieście
Otrzym 07 -02- 2017
Złożono osobiście

UNP: 0201-17-006078
Znak sprawy: 0201-KW.0710.72.2016

0228-NVS.070.1.2017

Pani **Violetta Oleniacz**
Naczelnik Urzędu Skarbowego
Wrocław - Śródmieście
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 27-20
50-044 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092 ze zm.) oraz zarządzenia nr 124/2015 Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z 20 maja 2015 r. ze zm. w sprawie kontroli w urzędach skarbowych.

1	**Nazwa urzędu skarbowego**	Urząd Skarbowy Wrocław - Śródmieście	
		p.o. Naczelnika	Pani Violetta Oleniacz
2	**Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)**	Prawidłowość prowadzonych postępowań podatkowych w zakresie podatków majątkowych, w tym terminowość załatwiania prowadzonych spraw	
3	**Upoważnienie do kontroli**	KW/0710-70/16	
4	**Termin kontroli**	07-18.11.2016 r.	
5	**Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera / kontrolerów**	Renata Ziemiańska - starszy komisarz skarbowy Katarzyna Rajczkowska - komisarz skarbowy	

Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu przekazuje wystąpienie pokontrolne obejmujące ustalenia kontroli zawarte w projekcie wystąpienia pokontrolnego znak sprawy: 0201-KW.0710.72.2016, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

Administracja Podatkowa