aa

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU
29 -07- 2019 (11)
OTRZYMANO / WYSŁANO

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU

UNP: 0201-19-035152
Znak sprawy: 0201-IWW.0921.10.2019

Pani
Marianna Wojtowicz
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
Wrocław – Stare Miasto
ul. Inowrocławska 4
53-654 Wrocław

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092 ze zm.) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urzędach.

1	**Nazwa kontrolowanego urzędu**	Urząd Skarbowy Wrocław – Stare Miasto	
		Naczelnik	Pani Marianna Wojtowicz
2	**Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)**	Prawidłowość naliczania i wypłaty pracownikom egzekucji wynagrodzenia prowizyjnego. Okres objęty kontrolą od 01.01.2018 r. do 31.03.2019 r.	
3	**Upoważnienie do kontroli**	IWW/0921-10/19 z 9 kwietnia 2019 r. IWW/0921-10/2/19 z 29 kwietnia 2019 r.	
4	**Termin kontroli**	od 10 kwietnia do 15 maja 2019 r.	
5	**Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera / kontrolerów**	Joanna Jaworska – starszy ekspert skarbowy Joanna Pelc – ekspert skarbowy	
6	**USTALENIA**		

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli zawierające opis dokonanych ustaleń w kontrolowanym zakresie.

1. **Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu egzekucji administracyjnej (struktura organizacyjna, liczba pracowników, zasady podziału zadań, zakresy obowiązków, utworzenie zespołów prowizyjnych, składy zespołów prowizyjnych, prawo wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru).**

W Urzędzie Skarbowym Wrocław – Stare Miasto obowiązuje regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 32/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 8 marca 2017 r. Zgodnie z regulaminem (§ 32 ust. 1) Naczelnik Urzędu Skarbowego sprawuje ogólny nadzór nad zadaniami realizowanymi przez wszystkie komórki organizacyjne Urzędu Skarbowego oraz sprawuje służbowe zwierzchnictwo i nadzór nad pracą wszystkich pracowników, w tym bezpośredni nadzór nad Działem Egzekucji Administracyjnej /SEE/ (§ 32 ust. 2 pkt 3).
Obecny Naczelnik Urzędu Skarbowego Wrocław-Stare Miasto objął stanowisko od czerwca 2018 r.

W Dziale Egzekucji Administracyjnej od 2 maja 2016 r. obowiązuje wewnętrzna procedura postępowania *P-007/1 w sprawie ustanowienia zasad organizacji pracy oraz realizacji tytułów wykonawczych w Dziale Egzekucji Administracyjnej* [dalej: procedura]. Niniejszą procedurą ustanowiono m. in. jeden zespół pracowników, któremu przydziela się wszystkie niezakończone oraz nowo wpływające tytuły wykonawcze (§ 3), a także zasady dotyczące wyłączenia pracownika z Zespołu (§ 4).

W skład komórki wchodzi:
- Kierownik Działu (Komornik skarbowy),
- Zespół egzekucyjny (4 poborców skarbowych, 6 pracowników służby wewnętrznej) obsługujących 1 rejon egzekucyjny, w tym pracownik prowadzący sprawy związane z likwidacją mienia przechodzącego na rzecz Skarbu Państwa (przepadki mienia) oraz likwidacją niepodjętych depozytów. W urzędzie brak jest pracowników na stanowisku - egzekutor.

Do kontroli metodą losową pobrano 3 zakresy czynności pracowników Działu:
1) starszego kontrolera skarbowego ds. egzekucji administracyjnej,
2) kontrolera skarbowego ds. egzekucji administracyjnej,
3) starszego poborcy skarbowego ds. egzekucji administracyjnej.

Zakresy obowiązków zawierają wykaz obowiązków ogólnych i szczegółowych dotyczących prowadzenia egzekucji na podstawie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

2. **Prawidłowość naliczania prowizji i dokumentowania pobrań gotówki**

2.1 Kontroli poddano prawidłowość naliczania wynagrodzeń prowizyjnych, w oparciu o rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r., w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz.U. z 2015 r., poz.30), [dalej: rozporządzenie prowizyjne]. Kontroli nie podlegały kwestie związane z uwzględnieniem w wynagrodzeniu prowizyjnym przerw w świadczeniu pracy przez pracowników, wynikające z urlopów czy zwolnień lekarskich.

Jak wyjaśnił Kierownik Działu SEE, wynagrodzenie prowizyjne przysługuje od kwot uzyskanych za czynności egzekucyjne podjęte w ramach środka egzekucyjnego dokonanych przez poborców skarbowych oraz pracowników służby wewnętrznej i jest dzielone równo na wszystkich członków zespołu.

Kierownik do wyliczenia kwot prowizji wykorzystywał wyłącznie arkusz kalkulacyjny Excel, do którego przenosił sumy poszczególnych wyciągów bankowych z kolejnych dni miesiąca, kwoty ujęte na sumach depozytowych, ale nieujęte w poprzednich miesiącach do naliczenia prowizji oraz kwoty wpłacone bezpośrednio wierzycielowi [dalej: WPLW] w terminie 30 dni od daty zastosowania czynności w ramach środka egzekucyjnego.

Nie stwierdzono w sporządzanych od stycznia 2018 r. do marca 2019 r. *zestawieniach wynagrodzeń prowizyjnych*, naliczenia prowizji pracownikowi przebywającemu na zwolnieniu lekarskim powyżej 30 dni (zgodnie z § 4 procedury).

2.2. Do weryfikacji prawidłowości naliczania prowizji, kontrolerzy przyjęli 2 miesiące – czerwiec 2018 r. i styczeń 2019 r. Sprawdzeniu podlegała:

a) prawidłowość ujęcia kwot z zestawienia sum depozytowych w wartości będącej podstawą wyliczenia kwoty prowizji,
b) prawidłowość ujęcia kwot wpłaconych bezpośrednio wierzycielowi [dalej: WPLW] w terminie 30 dni od daty zastosowania czynności w ramach środka egzekucyjnego, będących podstawą wyliczenia kwoty prowizji,
c) prawidłowość ujęcia kwot z zestawienia sum depozytowych nieujętych w poprzednich miesiącach.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że na kwotę będącą podstawą obliczenia prowizji za:

- **czerwiec 2018 r.** - złożyła się kwota w wysokości 3 200 188,64 zł z sum depozytowych powiększona o kwotę 163 621,03 zł dokonaną przez dłużników po wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Zatem do naliczenia prowizji przyjęto kwotę 3 200 188,64 zł + 163 621,03 zł, co daje kwotę 3 363 809,67 zł. Na pracownika przypada więc 125 547,28 zł x 3% + 248 209,35 x 1,5% = 7 489,56 zł. Kierownikowi przysługuje 75% tej kwoty, tj. 5 617,17 zł;
- **styczeń 2019 r.** - złożyła się kwota w wysokości 1 130 706,14 zł z sum depozytowych powiększona o kwotę 5 596,72 zł dokonaną przez dłużników po wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Zatem do naliczenia prowizji przyjęto kwotę 1 130 706,14 zł + 5 596,72 zł, co daje kwotę 1 136 302,86 zł. Na pracownika przypada więc kwota 113 630,29 zł x 3% = 3 408,91 zł. Kierownikowi przysługuje 75% tej kwoty, tj. 2 556,68 zł.

Dokonano porównania tych kwot z danymi przesłanymi do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu na *Zestawieniach wynagrodzeń prowizyjnych,* opatrzonych podpisem Kierownika Działu SEE oraz zatwierdzonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Stare Miasto, i nie stwierdzono rozbieżności.

Na podstawie *Wykazu kwot, które wpłynęły na rachunek sum depozytowych* (data wyciągu bankowego od 1.06.2018 r. do 2.07.2018 r.) ustalono rodzaje czynności w ramach środków egzekucyjnych, będące podstawą do naliczenia prowizji za czerwiec 2018 r.

Lp.	Kod czynności	Liczba czynności	Kwota uzyskana w wyniku podjętych czynności	Kwota/czynność
1	ZRBA – zajęcie rachunku bankowego	361	2 794 041,48	7740
2	PNWU – pobranie należności w urzędzie	116	138 105,80	1191
3	ZIWI – zajęcie innych wierzytelności	39	120 523,32	3090
4	ZJPK – zajęcie wierzytelności z JPK	7	123 312,21	17616
5	WPLT – wpłata kwoty przez zobowiązanego	21	48 378,00	2304
6	ZWZP – zajęcie wynagrodzenia za pracę	20	14 830,05	1494
7	PNUZ – pobranie należności u zobowiązanego	10	7 943,30	794
8	ZSUS – zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego	18	6 761,17	376
	RAZEM	**592**	**3 253 895,33 pomniejszona o kwoty zwrócone, co dało 3 196 689,16**	**5406**

Z powyższego wynika, że najczęściej stosowanym środkiem egzekucyjnym w czerwcu 2018 r. było zajęcie rachunku bankowego (około 85 % ogółem uzyskanej kwoty). Często podejmowanym środkiem było również pobranie należności w urzędzie (uzyskano w przybliżeniu 4 % ogólnie osiągniętej kwoty).

Z kolei na podstawie *Wykazu kwot, które wpłynęły na rachunek sum depozytowych* (data wyciągu bankowego od 2.01.2019 r. do 31.01.2019 r.) ustalono rodzaje czynności w ramach środków egzekucyjnych, będące podstawą do naliczenia prowizji za styczeń 2019 r.

Lp.	Kod czynności	Liczba czynności	Kwota uzyskana w wyniku podjętych czynności	Kwota/czynność
1.	ZRBA – zajęcie rachunku bankowego	229	683 091,58	2983
2.	PNWU – pobranie należności w urzędzie	100	220 383,51	2204
3.	ZIWI – zajęcie innych wierzytelności	8	1 255,60	157
4.	ZJPK – zajęcie wierzytelności z JPK	21	181 392,46	8638
5.	WPLT – wpłata kwoty przez zobowiązanego	14	8 772,65	627
6.	ZWZP – zajęcie wynagrodzenia za pracę	17	9 505,95	559
7.	PNUZ – pobranie należności u zobowiązanego	21	17 367,80	827
8.	ZSUS – zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego	21	6 720,28	320
	RAZEM	**431**	**1 128 489,83 pomniejszona o kwoty zwrócone, co dało 1 120 039,17**	**2623**

Z powyższego wynika, że najczęściej stosowanym środkiem egzekucyjnym w styczniu 2019 r. było zajęcie rachunku bankowego (około 60 % ogółem uzyskanej kwoty). Często podejmowanym środkiem było również pobranie należności w urzędzie, z którego uzyskano w przybliżeniu 19 % ogólnie osiągniętej kwoty.

Kwoty zwrócone, które pomniejszyły wartości wykazane na sumach depozytowych za czerwiec 2018 r. oraz styczeń 2019 r. odjęto m. in. w związku z:

- dokonaniem wpłaty przez zobowiązanego oraz jednoczesnym pobraniem kwoty na zajętym rachunku bankowym, co spowodowało zawyżenie kwoty niezbędnej na pokrycie zaległości i skutkowało koniecznością zwrotu nienależnie pobranych kwot dłużnikowi,
- odjęciem depozytu, depozytu do zbiegu, depozytu MRK,
- odjęciem polecenia przeksięgowania [PKKS],
- przekazaniem do ZUS, na PIT-4 oraz VAT, do komórki SER,
- zwrotem wadium

2.3. Na podstawie raportu *Sprawdzenie uzyskanych* kwot od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. metodą losową wybrano 10 pozycji **WPLT** (wpłata kwoty przez zobowiązanego), które zweryfikowano pod kątem zasadności naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego, tj. zweryfikowano, czy zostały obliczone od kwot wpłaconych do organu egzekucyjnego, pod warunkiem dokonania w sprawie czynności egzekucyjnej uznanej za środek egzekucyjny, a data dokonania czynności jest wcześniejsza lub równa dacie wpłaty. Kontroli poddano następujące sprawy: 320986, 305241, 295258, 321366, 324455, 324383, 323429, 327526, 327289 (dot. dwóch różnych czynności WPLT w tej samej sprawie).

Jak ustalono, każdorazowo wpłata kwoty przez zobowiązanego poprzedzona była inną czynnością egzekucyjną, dokonaną w ramach środka egzekucyjnego (ZIWI, ZRBA, PNWU, WPLW, WPLP) w dacie wcześniejszej lub równej dacie wpłaty.

W Urzędzie Skarbowym Wrocław – Stare Miasto do weryfikowania kwot, które podlegają ewentualnie do wyliczenia wynagrodzenia prowizyjnego, wykorzystywany jest wydruk z podsystemu EGAPOLTAX pn. *Zestawienie rozliczenia uzyskanych kwot w danym okresie* (według daty uzyskanej kwoty).

W oparciu o przedłożony *Wykaz kwot, które wpłynęły na rachunek sum depozytowych* w styczniu 2019 r. obejmujący 525 pozycji, dokonano metodą losową wyboru 30 kwot, które zostały przyjęte do naliczania prowizji (powyżej 1 000 zł).
Kontroli poddano następujące numery czynności egzekucyjnych: 789675, 797230, 795501, 797269, 797228, 797242, 792911, 797054, 801161, 801163, 801165, 796846, 796862, 797059, 788337, 796921, 796886, 745364, 797293, 799619, 800072, 798694, 800852, 801143, 749311, 801111, 798694, 769748, 788383, 740078.

Ustalono, że podstawą do obliczenia prowizji były kwoty uzyskane po dokonaniu czynności egzekucyjnych podjętych w ramach środka egzekucyjnego po spełnieniu warunku: *kwotę uzyskano po dokonaniu czynności egzekucyjnej (ZRBA, ZJPK, PNWU, ZIWI)* – rozporządzenie Prezesa RM z 19 grudnia 2014 r. *i czynność została utworzona w systemie/wykonana przed dniem lub w dniu uzyskania kwoty* – Instrukcja obsługi systemu EGAPOLTAX w zakresie obliczania wynagrodzenia prowizyjnego przysługującego niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Centrum Kompetencyjne Egzekucji Administracyjnej – IS w Szczecinie – od 20 maja 2016 r.), poza jednym zobowiązanym, gdzie kwoty zostały rozliczone po otrzymaniu tytułów wykonawczych, tj. w lutym 2019 r. W podsystemie EGAPOLATX nie ma możliwości rozliczenia kwot z datą wcześniejszą niż data otrzymania tytułu wykonawczego. Jednocześnie zwrócono uwagę na brak staranności we wprowadzaniu danych w podsystemie EGAPOLTAX, szczególnie w zakresie dat faktycznie podjętych czynności.

Ponadto stwierdzono ujęcie przez Kierownika SEE kwoty w wysokości 20,58 zł dotyczącej polecenia przeksięgowania (PKKS), co w konsekwencji spowodowało zawyżenie podstawy wyliczenia wynagrodzenia prowizyjnego (dot. czynności: 798607, 797151).

W kontrolowanych okresach nie dokonywano zajęć zabezpieczających, dlatego do naliczenia prowizji nie przyjęto kwot uzyskanych w wyniku przekształcenia się zajęcia zabezpieczającego w zajęcie egzekucyjne.

2.3a)

Na podstawie raportu *Sprawdzenie uzyskanych kwot* za czerwiec 2018 r. i styczeń 2019 r. losowo wybrano 15 czynności z EGAPOLTAX dotyczących wpłat dokonanych przez zobowiązanych wierzycielowi po wszczęciu (WPLW). Kontroli poddano czynności za:

- czerwiec 2018 r.: 760259, 761045, 763423, 761558, 760038,
- styczeń 2019 r.: 799536, 799667-799668, 799994, 798946, 799534, 801431, 796988, 799535.

W wyżej wymienionych przypadkach nie ujęto uzyskanych wpłat do podstawy naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego, co należy uznać za prawidłowe działanie urzędu. Zwrócono jednak uwagę na nieuwzględnienie do naliczenia prowizji w czerwcu 2018 r. kwoty 28 881,70 zł uzyskanej według EGAPOLTAX 16.04.2018 r., a wprowadzonej do podsystemu z datą 18.06.2018 r. – dotyczy czynności nr 760758.

Weryfikacją objęto również zasadność przyjętych przez Kierownika SEE kwot do wyliczenia wynagrodzenia prowizyjnego w czerwcu 2018 r. na łączną kwotę 163 621,03 zł (30 wpłat – 100%) oraz w styczniu 2019 r. na łączną kwotę 5 596,72 zł (9 wpłat – 100%). Kwoty te, jak wyjaśnił Kierownik SEE, przed przeniesieniem do zestawienia miesięcznego sprawdzane są zarówno w aspekcie merytorycznym, jak i rachunkowym (weryfikacja danych w EGAPOLTAX) wraz z jednym z pracowników Działu.

W tym zakresie kontroli poddano:

- 13 zobowiązanych w czerwcu 2018 r. – dot. czynności: 760992, 762524, 760969, 760052, 761591, 760151 - 760161, 759021, 759881, 760268, 760269 – 760271, 760264, 760262, 760846, 761504, 761509, 761089, 761569, 761570;
- 6 zobowiązanych w styczniu 2019 r. – dot. czynności: 798479 - 798481, 797153, 798721, 800027, 797068, 797126-797127.

Dokonane ustalenia wykazały zawyżenie wynagrodzenia prowizyjnego na łączną kwotę 47 937,91 zł w związku z:

- zaliczeniem wpłat zobowiązanego przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego jako wpłat dokonanych po wszczęciu (WPLW) – 4 przypadki na kwotę 45 885,22 zł (nr czynności: 761504, 761569, 761570, 797153).
  Jak wyjaśnił Kierownik SEE: ujęcie ww. kwoty do naliczenia prowizji spowodowane było uzyskaniem informacji o dokonaniu wpłat przez podatnika, bądź jej przekazaniu z innego urzędu skarbowego po skutecznym zastosowaniu środka egzekucyjnego.
- zwiększeniem kwoty uzyskanej w wyniku nieprawidłowo naniesionej daty wpłaty, co miało bezpośredni wpływ na wyliczenie zobowiązanemu niezasadnie zawyżonej kwoty odsetek od zaległości – 2 przypadki na kwotę 67,21 zł (nr czynności: 759021, 797127),
- zwiększeniem kwoty uzyskanej w związku z błędnie wprowadzoną informacją o aktualizacji należności – 2 przypadki na łączną kwotę 756,96 zł (nr czynności: 760052, 761591),
- ujęciem kwoty WPLW do wyliczenia prowizji z naruszeniem przepisu § 1 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. *w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej* – różnica w datach między datą uzyskania wpłaty, a datą dokonania czynności egzekucyjnej, jest większa niż 30 dni kalendarzowych – 1 przypadek na kwotę 1 178,85 zł (nr czynności: 760969),
- błędem wynikającym z działania innych komórek:
  - zwiększeniem kwoty uzyskanej w wyniku nieprawidłowo wystawionego tytułu wykonawczego w zakresie należności głównej, co miało bezpośredni wpływ na wyliczenie kwoty odsetek od innej kwoty zaległości – 1 przypadek na kwotę 23,45 zł (nr czynności: 760151),
  - zawyżeniem podstawy do wyliczenia wynagrodzenia prowizyjnego za styczeń 2019 r. o kwotę 18,84 zł – do wyliczenia przyjęto kwotę 127,44 zł, zamiast 108,60 zł (nr czynności: 800027).
    Jak wyjaśnił Kierownik SEE: wyegzekwowano kwotę w wyższej niż należna wysokości, w związku z nieodnotowaniem przerwy w naliczaniu odsetek, co należy uznać za niewłaściwe działanie urzędu w tym zakresie.

2.3b) Weryfikacji poddano również kwotę *z poprzedniego miesiąca* (*z depozytu* - wg zapisu Kierownika Działu SEE: na odręcznie sporządzonym zestawieniu podmiotów wchodzących w skład podstawy do wyliczenia prowizji), przyjętą do naliczenia prowizji:

- 3 499,48 zł za czerwiec 2018 r. – dot. czynności: 754454, 761562;
- 10 666,97 zł za styczeń 2019 r. – dot. czynności: 798798, 798802-798804, 798810-798811, 798716, 798736, 795332, 801197, 801190, 801191, 801193.

W wyniku dokonanych ustaleń stwierdzono, że ujęcie w styczniu 2019 r. kwoty w wysokości 1 683,69 zł wyegzekwowanej i ujętej w zestawieniu Excel w tym miesiącu oraz ponownie uwzględnionej w kwocie *z poprzedniego miesiąca* skutkowało zawyżeniem podstawy do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego za ten okres o tę kwotę (dot. spraw: 332623, 332626, 312075).

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w styczniu 2019 r. w kwocie *z poprzedniego miesiąca*, dokonano jej sprawdzenia w pozostałych okresach, tj. od stycznia do maja 2018 r., od lipca do grudnia 2018 r. oraz od lutego do marca 2019 r.

Weryfikacji poddano czynności w poniższych miesiącach (oprócz października 2018 r., w którym nie

wystąpiła kwota *z poprzedniego miesiąca)*:

- styczeń 2018 r.: 722079, 717579, 710769, 705126;
- luty 2018 r.: 743106;
- marzec 2018 r.: 745358, 735250, 706336, 716998, 729271, 729273, 729275;
- kwiecień 2018 r.: 737197, 749248;
- maj 2018 r.: 757373, 757375-757377, 705126739449, 757508, 753615;
- lipiec 2018 r.: 732160, 737259, 760023, 767572;
- sierpień 2018 r.: 755582, 760802, 777197;
- wrzesień 2018 r.: 783139, 783141, 705126, 783137;
- listopad 2018 r.: 788348;
- grudzień 2018 r.: 779062, 779134, 779174, 784044, 784046, 784048, 793382;
- luty 2019 r.: 802471, 802473, 802475, 708335, 791629, 803021, 732189, 802989, 802951, 802899, 802875, 803259, 633862, 806847;
- marzec 2019 r.: 729567, 702967, 807673, 807675, 807679, 808378, 788043, 766046, 796157, 788359, 788361, 778941, 802899, 809648, 810663, 787502, 810808, 810806.

Ustalono, że w 5 na 12 miesięcy (powyżej 41%) Kierownik SEE ujął, tak jak to miało miejsce w styczniu 2019 r., tą samą kwotę w zestawieniu Excel oraz w kwocie „z poprzedniego miesiąca", bądź ujął w kwocie *z poprzedniego miesiąca*, ale nie odjął w miesiącu uzyskania:

- w styczniu 2018 r. (nr czynności: 705126) – kwotę w wysokości 89,00 zł uzyskaną 31.01.2018 r., ujęto w zestawieniu za styczeń 2018 r. oraz w kwocie *z poprzedniego miesiąca* w styczniu 2018 r. – co stanowi **8,3%** analizowanych kwot „z poprzedniego miesiąca",
- w marcu 2018 r. (nr czynności: 706336, 716998, 729271, 729273, 729275 – 1 sprawa) – kwotę w wysokości 3 095,02 zł uzyskaną 6.02.2018 r., ujęto w zestawieniu za marzec 2018 r. oraz w kwocie *z poprzedniego miesiąca* w marcu 2018 r. (nie odjęto z zestawienia Excel przy naliczaniu prowizji za luty 2018 r. w dniu 6.02.2018 r.) - co stanowi **33,3%** analizowanych kwot „z poprzedniego miesiąca",
- w maju 2018 r. (nr czynności: 757377) - kwotę w wysokości 300,00 zł uzyskaną 17.05.2018 r., ujęto w zestawieniu za maj 2018 r. oraz w kwocie *z poprzedniego miesiąca* w maju 2018 r. - co stanowi **9%** analizowanych kwot „z poprzedniego miesiąca",
- w listopadzie 2018 r. (kwoty uzyskane z ZIWI w różnych datach - nr czynności: 788348 – 1 sprawa) - kwotę w wysokości 161,65 zł uzyskaną faktycznie 2.10.2018 r. i 9.10.2018 r. (wg EGAPOLTAX 22.11.2018 r.), ujęto w zestawieniu za listopad 2018 r. oraz w kwocie *z poprzedniego miesiąca* w listopadzie 2018 r. - co stanowi **25%** analizowanych kwot „z poprzedniego miesiąca",
- w lutym 2019 r. (nr czynności: 732189) - kwotę w wysokości 27,94 zł uzyskaną 18.10.2018 r., ujęto w zestawieniu za luty 2019 r. oraz w kwocie *z poprzedniego miesiąca* w lutym 2019 r. (nie odjęto z zestawienia Excel przy naliczaniu prowizji za październik 2018 r. w dniu 18.10.2018 r.) - co stanowi **14,3%** analizowanych kwot „z poprzedniego miesiąca".

Powyższe działania skutkowały zawyżeniem podstawy do wyliczenia wynagrodzenia prowizyjnego w łącznej kwocie 5 357,30 zł.

Zwrócono również uwagę na ujmowanie do wynagrodzenia prowizyjnego kwot, które wpłynęły na sumy depozytowe w okresach rozliczeniowych poprzedzających miesiąc wyliczenia prowizji, a nie były ujęte wcześniej do wyliczenia prowizji. Jak wyjaśnił Kierownik SEE: kwoty uzyskane i pozostawione na rachunku depozytowym rozliczane są w systemie EGAPOLTAX z datą ich nowego zajęcia i w tym też miesiącu są ujmowane do prowizji.

2.4. Na podstawie raportu *Sprawdzenie uzyskanych kwot* za czerwiec 2018 r. oraz styczeń 2019 r. dokonano wyboru losowo łącznie 30 pozycji, w tym: **PNUZ** (pobranie należności u zobowiązanego) – po 5 pozycji (100%) oraz **PNWU** (pobranie należności w urzędzie) – po 10 pozycji (14%) i ustalono, czy zostały one pobrane i rozliczone zgodnie z Zarządzeniem nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Ministrowi Finansów, a w szczególności:

- czy prawidłowo wystawiono pokwitowanie,
- czy przekazując odebrane lub zajęte pieniądze, pracownik posługuje się formularzem wpłaty gotówkowej,
- czy pracownik przekazuje odebrane lub zajęte pieniądze niezwłocznie (nie później niż przed upływem 3 dni roboczych następujących po dniu odebrania lub zajęcia),
- czy jeżeli łączna kwota odebranych lub zajętych pieniędzy przekracza 5 000 zł albo odebrano lub zajęto pieniądze w urzędzie skarbowym, pracownik przekazuje na rachunek depozytowy odebrane lub zajęte pieniądze niezwłocznie (nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu odebrania lub zajęcia),
- czy dowód wpłaty pieniędzy na rachunek depozytowy zawiera w szczególności nazwę i adres siedziby organu egzekucyjnego, imię i nazwisko pracownika, numer zadania realizowanego w terenie, jeżeli tak to jaki numer nadano, serię i numer pokwitowania,
- czy należne wierzycielowi wyegzekwowane należności wpłaca się na wskazany przez niego rachunek bankowy w terminie 3 dni roboczych od dnia zaewidencjonowania w systemie informatycznym obsługującym organ egzekucyjny czynności, w wyniku której odebrano pieniądze (nie później niż w terminie 10 dni roboczych od dnia ich odebrania przez pracownika),
- czy wpłata należności do wierzyciela obejmuje należności objęte jednym tytułem wykonawczym.

Kontroli poddano następujące czynności pobrania należności u zobowiązanego (PNUZ): 759032, 760770, 760772, 760071, 761621, 761635, 797180, 797253, 797214, 797263, 800371 oraz czynności pobrania należności (PNWU): 760078, 760763, 761104, 761602, 761628, 759971, 759973, 759991, 760005, 761102, 796139, 796175, 796211, 797215, 797220, 797230, 797242, 797269, 797288, 798753.

W wyniku sprawdzenia zapisów w systemie EGAPOLTAX oraz porównania przedmiotowych zapisów z kwitariuszami ustalono, że:

- należności pobrane u zobowiązanego zostały udokumentowane w kwitariuszach; kwitariusze zawierają dane zobowiązanego wraz z jego adresem, wysokość pobranej kwoty i sposób jej rozliczenia, datę wpłaty, a także nazwę należności lub numer sprawy, co pozwala przyporządkować wpłatę do konkretnego tytułu wykonawczego,
- nie wystąpiły niezgodności pomiędzy kwotami wprowadzonymi do systemu EGAPOLTAX, a kwotami udokumentowanymi w kwitariuszach,
- przekazując pobrane pieniądze na konto depozytowe, pracownik posługuje się formularzem wpłaty gotówkowej. Pieniądze przekazywane są zasadniczo następnego dnia roboczego, a w trzech przypadkach tego samego dnia, którego następuje pobranie gotówki. Powyższe jest zgodne z zapisem § 7 ust. 2 Zarządzenia nr 30.

Zwrócono jednak uwagę na wprowadzenie do podsystemu EGAPOLTAX nieprawidłowych numerów pokwitowań (2 przypadki) oraz dat pobrania gotówki (2 przypadki) - dot. czynności: 761102 (2431468, zamiast 2431467), 761104 (2431496, zamiast 2431469), 800371 (23.01.2019 r., zamiast 22.01.2019 r.), 797253 (10.01.2019 r., zamiast 8.01.2019 r.).

Ponadto dokonano ustaleń w zakresie zgodności zasad wypełniania dowodów wpłaty pobranych kwot należności z § 8 Zarządzenia nr 30, zgodnie z którym dowód wpłaty na rachunek depozytowy powinien zawierać w szczególności:

1. nazwę i adres siedziby organu egzekucyjnego;
2. imię i nazwisko pracownika;
3. numer zadania realizowanego w terenie, jeżeli taki numer nadano;
4. w pozycji *tytułem wpłaty*: serię i numer pokwitowania.

W wyniku kontroli ustalono, że dowody wpłaty dotyczące ww. spraw zawierają nazwę i adres siedziby, imię i nazwisko poborcy skarbowego, numer przypisania do służby oraz serię i numer pokwitowania.

Ponadto zweryfikowano, czy należne wierzycielowi wyegzekwowane należności, wpłacano na wskazany przez wierzyciela rachunek bankowy w terminie, o którym mowa w § 12 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia nr 30, tj. 3 dni roboczych, od dnia zaewidencjonowania w systemie informatycznym obsługującym organ

egzekucyjny czynności, w wyniku której odebrano pieniądze (nie później niż w terminie 10 dni roboczych od dnia ich odebrania przez pracownika).

Na podstawie ww. próby kontrolnej ustalono, że terminy te były przestrzegane. W § 12 ust. 2 tego zarządzenia określono elementy, jakie powinno zawierać polecenie przelewu należności do wierzyciela. Przedłożone do kontroli polecenia zawierają wymagane informacje. Ustalono również, że wpłaty należności do wierzyciela obejmują należności objęte jednym tytułem wykonawczym (§ 13 ww. Zarządzenia).

2.5 Rozliczanie *Kwitariuszy przychodowych*

W toku kontroli zweryfikowano rozliczone kwitariusze przychodowe. Zgodnie z § 10 ust. 2 Zarządzenia nr 20, rozliczenie dokonywane winno być:

- nie rzadziej niż raz w tygodniu,
- przed przewidywaną przerwą w pracy trwającą dłużej niż 5 dni roboczych,
- przed przewidywaną utratą albo po utracie przez pracownika uprawnienia do prowadzenia egzekucji z pieniędzy lub zabezpieczenia pieniędzy.

Do kontroli przyjęto 3 losowo wybrane bloki kwitariuszy przychodowych, które sprawdzono pod kątem terminowości dokonywania ich kontroli:

1. WB 2432001 – 2432100
2. WB 2431601 - 2431700
3. WB 2431901 - 2432000

Dodatkowo kontroli poddano 7 losowo wybranych blankietów pokwitowań z *Kwitariusza Przychodowego* obejmującego numery od WB2432601 do WB2432700 (2432640, 2432698, 2432697, 2432606, 2432673, 2432674, 2432675), które zweryfikowano pod kątem prawidłowości:

- dokonanych zapisów,
- opisu wpłat przekazanych na konto wierzyciela,
- przeprowadzenia kontroli formalno – rachunkowej,
- rozliczenia uzyskanych kwot.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, że co do zasady postępowano zgodnie z § 10 pkt 2 Zarządzenia nr 30, tj. kontrola kwitariuszy odbywała się co najmniej 1 raz w tygodniu.
W trakcie kontroli ustalono kilka omyłek o charakterze formalnym, jednak nie miały one wpływu na obszar objęty kontrolą.

3. Kontrola funkcjonalna weryfikowanego zagadnienia.

W wewnętrznej procedurze postępowania *P-005/4 – Procedura w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnych na 2018 r. w Urzędzie Skarbowym Wrocław-Stare Miasto* – obowiązującej od 30.01.2018 r., wśród katalogu czynności kontroli funkcjonalnej wskazano obszar z zakresu prawidłowości i terminowości dokonywania wpłat na rachunek depozytowy kwot pobranych przez poborców skarbowych. Wyznaczono okres realizacji kontroli - I półrocze 2018 r.
W wyniku przeprowadzonej 29 czerwca 2018 r. kontroli funkcjonalnej Kierownik SEE nie stwierdził nieprawidłowości. W informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej wskazał jedynie, że zweryfikował sprawy objęte kontrolą funkcjonalną pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa zewnętrznego. Nie dokonał natomiast oceny prawidłowości postępowania poborców w zakresie badanego zagadnienia.
Na 2019 r. w wewnętrznej procedurze postępowania *P-005/5 – Procedura w sprawie w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnych*, obowiązującej od 1.01.2019 r, wśród katalogu czynności kontroli funkcjonalnej, nie odnotowano zakresu objętego niniejszą kontrolą.

Ocena skontrolowanej działalności
Negatywna
Uzasadnienie oceny
Kontrolujący negatywnie oceniają badane zagadnienie. Podkreślić należy, że badaniem objęto tylko dwa miesiące w zakresie prawidłowości naliczania i wypłaty pracownikom egzekucji wynagrodzenia prowizyjnego oraz zagadnienie ujmowania kwot z poprzedniego miesiąca w 14 z 15 miesięcy (w październiku 2018 r. nie wystąpiła kwota *z poprzedniego miesiąca*).Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowy sposób postępowania w zakresie naliczania wynagrodzenia prowizyjnego. W szczególności negatywnie należy ocenić fakt dwukrotnego uwzględnienia kwot uzyskanych w 6 na 15 zweryfikowanych miesięcy (kontrolowany okres: styczeń 2018 r. – marzec 2019 r.), będących podstawą do wyliczenia wynagrodzenia prowizyjnego. Za niewłaściwe uznać należy również postępowanie urzędu w zakresie uwzględniania do naliczenia prowizji wpłat dokonanych przez zobowiązanych przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego i przed zastosowaniem pierwszego środka egzekucyjnego w sprawie, jako *wpłaty po wszczęciu postępowania egzekucyjnego*. W wyniku ustaleń stwierdzono zawyżenie podstawy do wyliczenia wynagrodzenia prowizyjnego w kontrolowanych miesiącach o kwotę 54 999,48 zł. Okoliczności podniesione przez Kierownictwo Urzędu w wyjaśnieniach, a dotyczące m.in. braku opisu wpłaty dokonanej przez zobowiązanego na konto wierzyciela, braku płynności w przepływie informacji między komórkami organizacyjnymi Urzędu oraz różnic w naliczaniu odsetek przez systemy informatyczne, kiedy kwoty rozliczane w zestawieniu z wpłatami przewyższają wartości zaokrągleń powyżej 5 zł, nie znajdują uzasadnienia patrząc przez pryzmat legalności podejmowanych działań, ani też rzetelności wypełnianych obowiązków. Zaistnienie powyższych sytuacji, w szczególności argumentowane brakiem szczegółowego opisu wpłaty oraz przekazywaniem z opóźnieniem informacji (aktualizacji tytułów wykonawczych) przez inną komórkę organizacyjną, wskazuje na słabości funkcjonującego w Urzędzie Skarbowym Wrocław-Stare Miasto systemu monitoringu oraz wskazuje na wzmocnienia współpracy i potrzebę uregulowania tych kwestii w aktach prawa wewnętrznego (do rozważenia). Działania te skutkowały zawyżeniem w poszczególnych miesiącach wartości kwot uzyskanych, będących podstawą do naliczenia prowizji. Na stwierdzone nieprawidłowości miały również wpływ częste błędy we wprowadzaniu lub niewprowadzaniu danych do podsystemu EGAPOLTAX. Obowiązek ewidencjonowania w podsystemie EGAPOLTAX wszelkich informacji związanych ze sprawami, wynika z podręcznika użytkownika. Również Ministerstwo Finansów wskazuje, że działania podejmowane przez urzędy skarbowe obejmują pełne wykorzystywanie możliwości jakie dają funkcjonujące systemy i aplikacje, w tym EGAPOLTAX. Dane w podsystemie powinny odzwierciedlać informacje z dokumentów źródłowych oraz potwierdzać rzeczywiste działania podjęte podczas postępowania egzekucyjnego. Niewłaściwe kwalifikowanie zdarzeń lub ich nieterminowe wprowadzanie do podsystemu EGAPOLTAX, uniemożliwiają obiektywną ocenę pracy organu egzekucyjnego. Powyższe ustalenia wskazują, że elementami mającymi wpływ na powstanie nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli były: informacje zawarte w przedłożonych dokumentach, na podstawie których naliczano wynagrodzenie prowizyjne, brak staranności i rzetelności we wprowadzaniu danych do podsystemu EGAPOLTAX, a także niedostateczny monitoring procesu obliczania prowizji. Wskazać należy, że jednym z narzędzi służących monitorowaniu pracy jest kontrola funkcjonalna, której wyniki pozwalają na wczesne wyeliminowanie nieprawidłowości, a także dają możliwość korygowania na bieżąco zapisów. Ten mechanizm kontroli został wykorzystany jedynie w sposób pobieżny, w zakresie prawidłowości i terminowości dokonywania wpłat na rachunek depozytowy kwot pobranych przez poborców skarbowych.
Wnioski pokontrolne
W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień Dyrektor tut. Izby Administracji Skarbowej poleca: 1. Wzmocnić nadzór nad prawidłowością naliczania wynagrodzenia prowizyjnego.

2. Ewidencjonować niezwłocznie i prawidłowo (zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym) wszystkie zdarzenia w podsystemie EGAPOLTAX.
3. Usprawnić przepływ informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi urzędu.
4. Dokonać prawidłowego wyliczenia kwot należnej prowizji za miesiące, w których są nieprawidłowości.
5. Doprowadzić do rzetelnego i zgodnego ze stanem faktycznym wyliczenia prowizji za miesiące 2018 r. i 2019 r. nieobjęte kontrolą tut. Izby Administracji Skarbowej.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o wykonaniu zaleceń oraz o podjętych działaniach skutkujących poprawą funkcjonowania kontrolowanej komórki organizacyjnej na kontrolowanych odcinkach pracy należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie dwóch miesięcy od daty otrzymania sprawozdania z kontroli.

Pouczenie

Naczelnik Urzędu Skarbowego ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Pouczenie o terminie złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożonych zaleceń należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

Wrocław, dnia 29.07.2019 r.	Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu ……Anna Chałupa…… *Dyrektor Izby Administracji Skarbowej*

Akceptuję

26.07.2019.