



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-17-041935

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.100.2017



Proszę o rozpoznanie
SWS
SEW

AD ACTA :
DO WIADOMOŚCI : SEW 2017-07-11

**Pani
Barbara Czarnecka**
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Lubaniu
ul. Stara 1
59-800 Lubań

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

1	Nazwa kontrolowanego urzędu	Urząd Skarbowy w Lubaniu	
		Imię i nazwisko naczelnika urzędu	Barbara Czarnecka
2	Zakres kontroli	Umorzenia zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w kwocie przewyższającej 5.000 zł osobom prawnym i fizycznym oraz jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej w stosunku do wytypowanych podmiotów.	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-11/17	
4	Termin kontroli	07.06. - 30.06.2017 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera	Ewa Kołosowska – starszy ekspert skarbowy	
		Przemysław Hajkowicz – starszy ekspert skarbowy	

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli zawierające opis dokonanych ustaleń w kontrolowanym zakresie.

USTALENIA FAKTYCZNE

Kontrolą objęto wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubaniu - 3 decyzje z zakresu umorzeń zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w kwocie



Krajowa Administracja
Skarbowa

przewyższającej 5.000,00 zł z:

1/ 20 września 2016 r. Nr 0211-RPSW.4331.8.2016

2/ 12 maja 2016 r. Nr 0211-SW.4333.3.2016/BA

3/ 12 maja 2016 r. Nr 0211-SW.4331.6.2016/BA

Ad.1.

Decyzją z dnia 20 września 2016 r. Nr 0211-RPSW.4331.8.2016 Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lubaniu umorzył odsetki za zwłokę w kwocie 12.204,00 zł od zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2010 r. w kwocie 21.266,00 zł. Należny podatek powstał w wyniku uzyskania przychodu z tytułu odpłatnego zbycia lokalu mieszkalnego w roku 2010. W treści decyzji wskazano na trudną sytuację życiową, finansową i zdrowotną strony udokumentowaną przedłożonymi dowodami oraz uznano, iż wypełniono kryteria ważnego interesu podatnika. Zauważono także, iż podatnicy nie rozliczyli się w ustawowym terminie z dochodów uzyskanych z odpłatnego zbycia nieruchomości, nie dopełnili także ustawowych warunków uprawniających do skorzystania z ulgi podatkowej (ulga meldunkowa), tj. nie złożyli wymaganego oświadczenia. Organ podatkowy w 2016 r. wezwał podatników do złożenia korekty zeznania podatkowego za 2010 r. W przedstawionym stanie faktycznym sprawy, umorzenie odsetek za zwłokę od zaległości podatkowej zostało uznane za zasadne. Prawidłowo zgromadzony i przeanalizowany materiał dowodowy nie budzi zastrzeżeń jeśli chodzi o podjęte przez organ podatkowy rozstrzygnięcie. Należy zauważyć, iż w wydanym rozstrzygnięciu organ podatkowy nie odniósł się co do wystąpienia w przedmiotowej sprawie przesłanki interesu publicznego, jednak ta wada nie przesądza o trwałości rozstrzygnięcia.

Ad. 2 i 3.

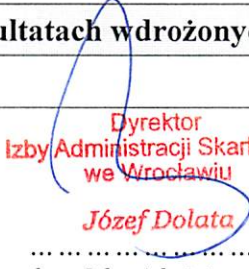
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lubaniu dla jednego podmiotu wydał decyzje z dnia 12 maja 2016 r.:

- Nr 0211-SW.4333.3.2016/BA orzekającą o umorzeniu zaległości w podatku od towarów i usług za IV kw. 2006 r., I,II,III kw. 2007 r. i IV kw. 2008 r. w łącznej kwocie 43.712,88 zł wraz z odsetkami za zwłokę w łącznej kwocie 25.997,00 zł,
- Nr 0211-SW.4331.6.2016/BA orzekającą o umorzeniu zaległości w zryczałtowanym podatku dochodowym od przychodów ewidencjonowanych za 2008 r. w kwocie 5.870,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 4.111,00 zł.

W decyzjach wskazano, m.in. na problemy zdrowotne podatnika, które doprowadziły do likwidacji działalności gospodarczej z końcem 2008 r., a także uniemożliwiają podjęcie jakiegokolwiek pracy zarobkowej. Trudna sytuacja bytowa, finansowa i zdrowotna podatnika, którą ustalono w oparciu o posiadane dokumenty, potwierdza istnienie przesłanki ważnego interesu podatnika oraz interesu publicznego. W przedstawionym stanie faktycznym sprawy, umorzenie zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę zostało uznane jako zasadne. Prawidłowo zgromadzony i przeanalizowany materiał dowodowy nie budzi zastrzeżeń jeśli chodzi o podjęte przez organ podatkowy rozstrzygnięcie. Należy zauważyć, iż w wydanych rozstrzygnięciach organ podatkowy stwierdził wystąpienie zarówno przesłanek ważnego interesu podatnika, jak i interesu publicznego – jednakże wystąpienie tych obydwu przesłanek nie zostało rozpatrzone niezależnie od siebie.

Ważny interes podatnika i interes publiczny to przewidziane w przepisie art. 67a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa dwie niezależne przesłanki do udzielenia w ulgi w spłacie i zaistnienie choćby jednej z nich pozwala organowi podatkowemu na podjęcie w ramach uznania administracyjnego decyzji w sprawie udzielenia ulgi w spłacie. Zatem rozpatrując sprawę organ podatkowy stwierdza czy przesłanki udzielenia ulgi wystąpiły czy też nie. Nie można również tych dwóch przesłanek wywierać czy ich sobie przeciwstawiać, a jedynie zbadać czy wystąpiła którakolwiek z pozytywnych przesłanek udzielenia ulgi lub czy wystąpiły jednocześnie.

We wszystkich ww. decyzjach, organ podatkowy udzielił ulgi w spłacie uzasadniając rozstrzygnięcie prawnie oraz faktycznie. Co prawda – jak to wskazano powyżej – organ podatkowy w niepełny sposób wykazał lub uzasadnił wystąpienie przesłanki interesu publicznego, jednakże przeprowadzona analiza pozwoliła organowi na przyjęcie zasadności umorzenia zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetek za zwłokę. W toku prowadzonych postępowań organ prawidłowo stosował przepisy prawa proceduralnego, gromadził dowody potwierdzające przedstawione przez wnioskujących okoliczności sprawy, dokonywał wnikliwej analizy sprawy, a na ich podstawie podejmował decyzje, które znajdowały umocowanie w przepisach prawa. Podjęte rozstrzygnięcia zostały szczegółowo uzasadnione, wskazując na istnienie przesłanek warunkujących zastosowanie wnioskowanej ulgi w spłacie zaległości podatkowych.

Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z uchybieniami	
Uzasadnienie oceny	
W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono uchybienia polegające na braku niezależnego od siebie rozpatrzenia obydwu przesłanek udzielenia ulgi w spłacie. Organ podatkowy powinien stwierdzić ich wystąpienie bądź ich brak, uzasadniając w tym zakresie odrębnie każdą z przesłanek. Pomimo tego, wobec innych powołanych przez organ podatkowy w decyzji okoliczności, podlegające kontroli rozstrzygnięcia są zasadne.	
Wnioski pokontrolne	
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubaniu do zapoznania pracowników kontrolowanej komórki organizacyjnej z ustaleniami pokontrolnymi a także do podjęcia działań zapewniających prawidłowe wykonanie zadań w zakresie objętym kontrolą, poprzez odnoszenie się w wydawanych rozstrzygnięciach zarówno do przesłanki ważnego interesu podatnika jak i interesu publicznego, przy zachowaniu odrębnych uzasadnień wystąpienia lub braku wystąpienia każdej z tych przesłanek oraz nie przeciwstawiania ich sobie.	
Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków	
Ze względu na charakter zaleceń Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu odstępuje od zobowiązania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubaniu do sporządzenia informacji. Zalecenia do bieżącego stosowania.	
Pouczenie	
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lubaniu ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.	
Pouczenie o terminie złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń	
Nie dotyczy	
 Wrocław, dniar.	 Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu Józef Dolata (Dyrektor Izby Administracji Skarbowej)