



**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu**



UNP: 0201-20-052569

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.3.2020

Pani
Joanna Szczygielska
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
Wrocław-Śródmieście
ul. Marszałka Józefa
Piłsudskiego 27-29
50-044 Wrocław

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urządach.

1	Nazwa kontrolowanego urzędu	Urząd Skarbowy Wrocław-Śródmieście	
		Naczelnik	Pani Joanna Szczygielska
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Prawidłowość przebiegu procesu egzekucyjnego Okres objęty kontrolą od 01.01.2019 r. do dnia kontroli	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-3/2020 z 14 lutego 2020 r. IWW/0921-3/2/2020 z 4 maja 2020 r.	
4	Termin kontroli	19.02.-13.03.2020 r.; 04.05.-15.05.2020 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera / kontrolerów	Joanna Pelc – starszy ekspert skarbowy Joanna Jaworska – starszy ekspert skarbowy Joanna Polak - starszy ekspert skarbowy	
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli zawierające opis dokonanych ustaleń w kontrolowanym zakresie.			
6	USTALENIA FAKTYCZNE		



Skarbowa

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli sprawdzającej, w ramach której zweryfikowano realizację zaleceń pokontrolnych po kontroli przeprowadzonej w okresie od 4 do 24 października 2017 r. w zakresie *Prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego* w latach 2016-2017.

W wyniku poprzedniej jak i bieżącej kontroli stwierdzono brak współpracy pomiędzy komórkami rachunkowości, spraw wierzycielskich oraz egzekucji administracyjnej w zakresie monitorowania zaległości. Organ egzekucyjny nie wykazywał konsekwencji w dążeniu do realizacji tytułów wykonawczych i doprowadzenia do wygaśnięcia zobowiązania. Stwierdzono opóźnienia we wszczęciu postępowań egzekucyjnych, nieuzasadnione przerwy w podejmowaniu kolejnych czynności zmierzających do zastosowania lub zrealizowania środka egzekucyjnego. Nie w pełnym zakresie wykorzystywano informacje o składnikach majątku dostępnych w urzędowych bazach danych. Organ egzekucyjny wykazywał zbyt małą aktywność i opieszałość w podejmowaniu czynności, zmierzających do ustalenia aktualnego majątku zobowiązanego w oparciu o uprawnienie wynikające z art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Po kontroli przeprowadzonej w 2017 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu zalecił:

1. Podejmować działania zmierzające do wszczynania postępowań egzekucyjnych w stosunku do nowo wpływających TW, w okresie nie dłuższym niż 60 dni licząc od daty wpływu.
2. Zapobiegać powstawaniu nieuzasadnionych i długotrwałych przerw pomiędzy dokonywaniem kolejnych czynności egzekucyjnych oraz bezzwłocznie kończyć postępowania egzekucyjne w wypadku zaistnienia ustawowych przesłanek.
3. Wzmocnić nadzór nad prawidłowością wykorzystania informacji o posiadanym majątku i źródłach dochodu zobowiązanego będących w posiadaniu Urzędu.
4. Zintensyfikować działania w zakresie poszukiwania majątku zobowiązanych, w tym poprzez wykorzystanie informacji zarówno z posiadanych baz danych, jak i uzyskanych w trybie zapytań do organów administracji publicznej, a także innych podmiotów (art. 36 u.p.e.a.).
5. Systematycznie monitorować długotrwale zawieszone postępowania egzekucyjne.
6. Wyeliminować przypadki podejmowania czynności egzekucyjnych po przedawnieniu należności.
7. Składać wnioski o wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego, dotyczące sytuacji uregulowanych w art. 55 u.p.e.a.
8. Ewidencjonować niezwłocznie i prawidłowo (zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym) wszystkie zdarzenia w systemie EGAPOLTAX

Wyniki pracy

Na podstawie raportu WHTAX (sporządzonego 22.04.2020 r.) dotyczącego czasu trwania postępowań egzekucyjnych (CTP) ustalono, że liczba tytułów wykonawczych w przedziałach czasowych kształtowała się następująco: 575 (równe lub powyżej 3000 dni), 4.327 (2000- poniżej 3000), 13.795 (1000- poniżej 2000), 15.296 (500 - poniżej 1000), 5.431 (365-poniżej 500), 24.070 (poniżej 365).

Oceniając wyniki pracy Urzędu Skarbowego w 2019 r. w ramach priorytetowych zadań Ministerstwa Finansów i mierników poziomu regionalnego stwierdzić należy, że:

- mierniki centralne w obszarze czasu trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych PE.CTP oraz w zakresie realizacji należności publicznoprawnych NB.RWP kształtowały się na średnim poziomie wśród wyników dużych urzędów skarbowych w kontrolowanym okresie,
- również mierniki regionalne związane z efektywnością egzekucji EG.ESI i EG.ESN ukształtowały się na średnim poziomie wśród wyników dużych urzędów skarbowych w kontrolowanym okresie,
- wskaźnik związany z realizacją tytułów wykonawczych EG.RTS i EG.RSM uplasował się na niskim poziomie wśród wyników dużych urzędów skarbowych w kontrolowanym okresie,
- również miernik regionalny określający średni upływ czasu od daty wpływu podatkowego tytułu wykonawczego do daty zastosowania pierwszego środka EG.SUC jest ostatnim wśród wyników dużych urzędów skarbowych w kontrolowanym okresie.

Ponadto analizie poddano realizację zadań Działu Egzekucji Administracyjnej w oparciu o raport WHTAX za 2019 r. w sprawie ruchu tytułów wykonawczych na 31.12.2019 r. z uwzględnieniem:

- wskaźnika obciążenia pracą w oparciu o liczbę czynnych tytułów wykonawczych,

- pracochłonności podatkowego tytułu wykonawczego,
 - średniego upływu czasu od daty wpływu podatkowego /SM, SI/ tytułu wykonawczego do daty zastosowania pierwszego środka egzekucyjnego przerywającego bieg przedawnienia dla tytułów, które wpłynęły w okresie nie wcześniejszym niż 5 lat od początku okresu sprawozdawczego,
- oraz zestawienie tytułów wykonawczych według sposobu zakończenia postępowań egzekucyjnych.

Efekty działań organu egzekucyjnego porównano z wynikami innych dużych urzędów skarbowych województwa dolnośląskiego w kontrolowanym okresie. Urząd Skarbowy Wrocław-Śródmieście zajmuje we wszystkich wyżej wymienionych wskaźnikach ostatnie - 6 miejsce. Oceniając pracę działu SEE uwzględniono również stopień obciążenia pracą (tj. liczbę tytułów wykonawczych przypadających na pracownika - z wyłączeniem kierownika komórki).

W oparciu o zestawienie z hurtowni WHTAX obejmujące ruch tytułów – stany ilościowe w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. liczba tytułów wykonawczych do załatwienia wyniosła 56.404. W 2019 roku Dział SEE liczył 13 pracowników, zatem analizując liczbę tytułów, na każdego z pracowników przypadało około 4.339 tytułów w roku, co daje około 362 tytuły miesięcznie (6 miejsce wśród dużych urzędów skarbowych w kontrolowanym okresie).

1. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej (struktura organizacyjna, liczba pracowników, zasady podziału zadań, zasady ewidencjonowania spraw, prawo wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru).

Dział Egzekucji Administracyjnej, Dział Rachunkowości oraz Referat Spraw Wierzycielskich podlega w strukturze organizacyjnej bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Skarbowego Wrocław-Śródmieście.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego Wrocław-Śródmieście stanowiącym załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 68/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 31 października 2019 r. do zadań Działu Egzekucji Administracyjnej (SEE) należy w szczególności prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych.

W Dziale Egzekucji Administracyjnej w kontrolowanym zakresie obowiązywały niżej wymienione wewnętrzne uregulowania:

- Zarządzenie nr 1/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Śródmieście z 27 stycznia 2015 r. w sprawie utworzenia zespołu egzekucyjnego, podziału na rejony egzekucyjne, przydzielenia do nich poborców skarbowych i innych pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej, obsługi tych rejonów oraz zasad przydziału i rozliczania służb poborców skarbowych w Urzędzie Skarbowym Wrocław -Śródmieście. Zarządzeniem tym ustanowiono jeden zespół egzekucyjny, w ramach którego funkcjonuje osiem rejonów egzekucyjnych.
 - Wewnętrzna procedura postępowania P-018/1 określająca obieg dokumentów w Dziale Egzekucji Administracyjnej oraz zasady prowadzenia egzekucji – obowiązująca od 4 marca 2019 r. (Procedura ta określa zasady i tryb obiegu dokumentów oraz zasady prowadzenia egzekucji w Dziale SEE, w szczególności reguluje czynności i osoby odpowiedzialne za ich wykonanie w zakresach:
 - ✓ wpływu dokumentów do komórki egzekucji,
 - ✓ weryfikacji tytułów wykonawczych,
 - ✓ zebrania informacji o majątku zobowiązanego i wszczynanie egzekucji,
 - ✓ zasad prowadzenia postępowania egzekucyjnego,
 - ✓ nadzoru i monitoringu.
 - Wewnętrzna procedura postępowania P-017/1 w sprawie rozliczania i ewidencjonowania sum depozytowych obowiązująca od 28 lutego 2019 r.
 - Wewnętrzna procedura postępowania P-003/1 w sprawie utworzenia zespołu egzekucyjnego zajmującego się obsługą spraw objętych właściwością miejscową Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław -Śródmieście obowiązująca od 1 lipca 2015 r.
- Zgodnie z niniejszą procedurą zespół posiada kompetencje do załatwienia spraw w całości. Pracownicy zespołu egzekucyjnego zobowiązani są do zarejestrowania czynności egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX niezwłocznie po otrzymaniu dokumentów źródłowych.*

Zasady współpracy pomiędzy komórką SEE a innymi komórkami urzędu określają:

- ✓ Zarządzenie nr 9/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław – Śródmieście z dnia 30 czerwca 2014 roku w sprawie organizacji pracy w Dziale Spraw Wierzycielskich,
- ✓ Zarządzenie nr 10/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław – Śródmieście z dnia 3 lipca 2014 r. w sprawie procedur postępowania w celu zapobiegania przedawnieniu się zobowiązań podatkowych i zasad postępowania w przypadku stwierdzenia przedawnienia się zaległości podatkowych.

Zarządzenia dotyczące współpracy nie były aktualizowane, w szczególności mając na uwadze problemy komunikacyjne między pracownikami poszczególnych komórek, wskazanym byłoby ich ponowne przedyskutowanie i wprowadzenie ewentualnych zmian.

W Dziale Egzekucji Administracyjnej w kontrolowanym zakresie obowiązywały również wytyczne Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu w zakresie poprawy efektywności pracy komórek egzekucyjnych (pismo z 07.10.2015 r. nr 0201-EA.031.18.2015.1.MO). Wytyczne te znalazły swoje odzwierciedlenie w wewnętrznej procedurze postępowania P-018/1 określająca obieg dokumentów w Dziale Egzekucji Administracyjnej oraz zasady prowadzenia egzekucji (obowiązującej od 4 marca 2019 r.).

W grudniu 2019 r. stan zatrudnienia w komórce wynosił 14 osób (wraz z Kierownikiem).

W skład komórki wchodzi:

- Kierownik Działu,
- Zespół egzekucyjny składający się z 13 osób (6 poborców skarbowych oraz 7 pracowników służby wewnętrznej). W urzędzie brak jest pracowników na stanowisku egzekutor.

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Działu SEE wszyscy pracownicy posiadają upoważnienie do podpisywania zajęć wierzytelności. Pozostałe pisma podpisywane są przez Kierownika Działu SEE.

Na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności 4 losowo wybranych pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej ustalono, że zapisy w nich zawarte są kompletne.

2. Kontrola funkcjonalna w kontrolowanym zakresie

W Urzędzie Skarbowym Wrocław – Śródmieście od 25.01.2019 r. obowiązywała Decyzja nr 1/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Śródmieście z dnia 25 stycznia 2019 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej w 2019 r., gdzie w załączniku nr 1 wskazano czynności oraz częstotliwość ich prowadzenia m.in. dla Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Śródmieście. Według informacji udzielonej przez Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej, kontrola funkcjonalna w 2019 r. obejmowała zakresem prawidłowość i terminowość prowadzonych postępowań egzekucyjnych wobec zobowiązanych posiadających największe zaległości podatkowe w tytułach (SM) lub posiadających największą ilość tytułów wykonawczych ogółem do załatwienia, częstotliwość przeprowadzenia kontroli – 2 razy w roku 6 spraw (po 1 z każdego rejonu). Nie stwierdzono nieprawidłowości w trakcie kontroli. Kontrolujący ustalili, że Kierownik Działu SEE wskazał podmiot, który ma być sprawdzony w ramach kontroli funkcjonalnej, lecz w ustaleniach opisywany jest inny zobowiązany. Żaden z kontrolowanych przez Kierownika Działu podmiotów nie był objęty niniejszą kontrolą instytucjonalną.

Istotnym jest, że w katalogu czynności znajdowały się również tematy takie jak: efektywność egzekucji, udział podatkowych tytułów wykonawczych zakończonych zapłatą w zakończonych tytułach wykonawczych oraz sprawność wszczynania egzekucji podatkowych tytułów wykonawczych czynnych – jednak do Izby Administracji Skarbowej nie przekazano informacji o stwierdzonych w tych zakresach nieprawidłowościach.

3. Wszczynianie egzekucji i przebieg postępowania egzekucyjnego (poszukiwanie majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych, zawieszenie postępowania)

Próba do badania została wyłoniona losowo z podsystemu EGAPOLTAX i objęła 26 spraw, w tym 3 dotyczą spółek z ograniczoną odpowiedzialnością (nr: 540363, 536197, 568721, 567505, 2363992, 541502, 2624057, 2884669, 2415837, 354112, 254615, 566643, 2788397, 562729, 351401, 368973, 568360, 558110, 453765, 559171, 559155, 357806, 448076, 518217, 364589, 557715).

Weryfikacja przebiegu postępowań egzekucyjnych wykazała:

- umorzenie jednego postępowania egzekucyjnego w podsystemie EGAPOLTAX po 6 latach w trakcie trwania niniejszej kontroli (podstawa umorzenia art. 59 § 1 pkt 10 u.p.e.a.) - tytuł (sprawa 357806) został zwrócony wraz z pismem nr EA/077-4280/13 z 02.12.2013 r. do wierzyciela,
- niekorzystanie z uprawnienia wynikającego z art. 71a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i niewystępowanie do sądu z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania sądowego wyjawienia majątku. W związku z tym kontrolujący zapytali Kierownika Działu SEE o przyczynę niewykorzystania tego uprawnienia m.in. w stosunku do 6 spraw dotyczących tytułów podatkowych 254615, 541502, 2624057, 2415837, 2884669, 354112. Z wyjaśnień Kierownika wynika, że postępowanie w sprawie sądowego wyjawienia majątku jest inicjowane w szczególnych przypadkach – m.in. wystąpienia znacznej kwoty zaległości, niemożności ustalenia majątku w toku czynności egzekucyjnych – jest to postępowanie długotrwałe i najczęściej nie przynosi skutku w postaci ujawnienia majątku. Kontrolujący przyjmują wyjaśnienia,
- odnośnie weryfikacji 25 spraw pod kątem terminowości wszczynania egzekucji - w 8 przypadkach terminowo wszczęto postępowanie egzekucyjne, zgodnie z Zaleceniami DIS z 2015 r., tj. w terminie do 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu. W 10 przypadkach wszczęcie egzekucji nastąpiło po upływie 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu (od 96 do 606 dni), w 5 przypadkach postępowanie było wszczęte przez inny organ przed dostarczeniem tytułu wykonawczego do Urzędu, a w 2 sprawach wpisano w EGAPOLTAX datę wszczęcia przed wystawieniem tytułów wykonawczych. Istotnym jest wskazanie, że spośród 26 spraw przyjętych do próby, 15 wpłynęło po przeprowadzeniu kontroli w 2017 r., tj. w okresie od 13.12.2017 r. (Sprawozdanie z kontroli z 11.12.2017 r., data wpływu do Urzędu Skarbowego Wrocław-Śródmieście 12.12.2017 r.), z czego w 5 przypadkach (żaden nie dotyczył zaległości podatkowych) wszczęto postępowanie po 60 dniach od dnia wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu (odpowiednio ilość dni: 96, 110, 119, 168, 179),
- podejmowanie czynności polegających na przydzieleniu tytułu wykonawczego do służby w większości spraw (15). Ich efektem były raporty o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych lub protokoły o stanie majątkowym. W 2 przypadkach częściowo wyegzekwowano należności od zobowiązanych (pobranie należności u zobowiązanego przez poborców skarbowych - PNUZ), które zaliczono na koszty upomnienia, koszty egzekucyjne, odsetki i należność główną (sprawy: 254615 [łącznie PNUZ 1.100,00zł]; 354112 [łącznie PNUZ 3.772,90 zł]). W 4 na 6 badanych tytułach wykonawczych obejmujących zaległości podatkowe (SM) nie przydzielono tytułu wykonawczego do służby (zaznaczyć trzeba, że tytuły nieobjęte służbą wpłynęły po przeprowadzonej kontroli instytucjonalnej w 2017 r.). Analizując próbę kontrolną pod względem przypisywania TW do służby w sprawach otrzymanych po 12.12.2017 r. stwierdzono, że tylko około 47 % TW było w służbie,
- niesporządzanie raportów e-ORUS „Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązanym”, o którym mowa w Zaleceniach DIS z 07.10.2015 r., a także w wewnętrznej procedurze postępowania P-018/1 określającej obieg dokumentów w Dziale Egzekucji Administracyjnej oraz zasad prowadzenia egzekucji. W przedłożonych aktach do kontroli brak było notatek albo innych dowodów potwierdzających weryfikację podmiotów w aplikacji e-Orus, np. zapisów INFZ – ustalenie informacji o zobowiązanym, którą to czynność można zapisać we wszystkich aktywnych tytułach wykorzystując skróty klawiszowe /Alt + 2/. Przedkładając akta do kontroli, nie wskazano czy pracownicy ewentualnie takie weryfikacje odnotowują. Mając na uwadze racjonalne korzystanie z systemów kontrolujący nie wnoszą uwag do braku wydruków bądź notatek, jedynie wskazują na istotność sporządzania niniejszego raportu dla uzyskania pełnej informacji o danych zamieszczonych w bazach urzędu,
- niską wydajność postępowań egzekucyjnych. W 5 przypadkach częściowo uregulowano zaległości (w tym w 2 sprawach otrzymanych po 12.12.2017 r. odnotowano częściowe uzyskanie kwot w wysokości

1.588,20 zł, co stanowi około 16% zaległości wynikających z tych 2 tytułów wykonawczych). W 4 sprawach odnotowano zapis w podsystemie EGAPOLTAX o aktualizacji należności głównej do kwoty 0,00 zł (w tym 2 sprawy dotyczą okresu otrzymania TW po 12.12.2017 r.). Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Działu SEE tytuły wykonawcze aktualizowano na podstawie pisma NUS w Opolu z 28.01.2019 r. nr 1609-SCM-3.033.2.2019.1. Pozostałe 17 przypadków to należności nieuregulowane (w tym 11 tytułów otrzymanych po 12.12.2017 r.).

Analiza badanych spraw wykazała, że organ egzekucyjny stosował środki egzekucyjne w postaci zajęć rachunków bankowych, zajęć innych wierzytelności pieniężnych, świadczeń z ubezpieczenia społecznego, wynagrodzenia za pracę oraz pobrania należności u zobowiązanego. Poszukiwanie majątku u zobowiązanych objętych kontrolą obejmowało zapytania do CEPIK, ZUS, Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, generowano raporty z aplikacji e-ORUS oraz aplikacji OGNIVO, przeglądano informacje w plikach JPK_VAT, kierowano niekiedy zapytania w trybie art. 36 u.p.e.a. o udzielenie informacji do organów administracji publicznej oraz jednostek organizacyjnych im podległych lub podporządkowanych, a także innych podmiotów. Podczas czynności w terenie poborcy skarbowi spisywali również ze zobowiązanymi protokoły o stanie majątkowym.

Analiza badanego zagadnienia wykazała, że egzekucja w kontrolowanych sprawach była mało skuteczna, rozciągnięta w czasie, nieefektywnie poszukiwano majątku zobowiązanego. Brakuje również analizy spraw pod kątem nieefektywnej egzekucji, a zatem analizy zmierzającej do oceny czy nie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność – zgodnie z Zaleceniami dla organów egzekucyjnych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej nie później niż w ciągu 12 miesięcy od dnia otrzymania tytułu wykonawczego.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- naruszenie art. 55a u.p.e.a. poprzez brak złożenia wniosku o wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego daty wszczęcia egzekucji, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot oraz daty i sposobu zakończenia egzekucji, dotyczy LPRN: 132579596, 128930720, 294618,
- brak wykorzystania informacji o posiadanym majątku i źródłach dochodu zobowiązanego będących w posiadaniu Urzędu (rachunek bankowy), dotyczy 6 spraw, w tym 4 dotyczą tytułów wykonawczych, które wpłynęły po przeprowadzonej kontroli instytucjonalnej w 2017 r.: 567505, 558110, 559155, 559171; pozostałe 2 odnoszą się do tytułów wykonawczych sprzed poprzedniej kontroli, a informacje o rachunkach bankowych widniały lub zostały zaewidencjonowane w systemie POLTAX po 2017 r., sprawy: 364589; 540363,
- zaniechanie poszukiwania, zwłoka lub niekompletne poszukiwanie majątku (brak zapytań lub aktualizowania zapytań do KW i/lub CEPIK i/lub OGNIVO oraz wystąpienia do innych organów lub podmiotów w trybie art. 36 u.p.e.a. w celu rzetelnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego, pomimo wystąpienia przesłanek – *brak ustaleń na temat majątku z danych dostępnych w bazach urzędu*), dotyczy 13 spraw: 540363, 541502, **2624057**, **2884669**, 368973, 351401, **558110**, 453765, **559155**, **559171**, 557715, 518217 (w tym 5 dotyczy tytułów wykonawczych, które wpłynęły po przeprowadzonej kontroli instytucjonalnej w 2017 r.).

Stwierdzono również uchybienia związane z wykonywaniem czynności egzekucyjnych polegające na :

- wszczęciu po terminie wskazanym w Zaleceniach DIAS dla organów egzekucyjnych, tj. w terminie do 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu, dotyczy 10 spraw: 536197, **568721**, **2363992**, 254615, 351401, **562729**, **566643**, **2788397**, 364589, 448076 (w tym 5 dotyczy tytułów wykonawczych, które wpłynęły po przeprowadzonej kontroli instytucjonalnej w 2017 r.),
- niepodjęciu czynności egzekucyjnych, w efekcie skutkujących przedawnieniem zobowiązania, dot. sprawy 2363992,
- niekompletnym poszukiwaniu majątku zobowiązanego podczas prowadzenia postępowania egzekucyjnego w 3 sprawach, gdzie wartość wszystkich zaległości nie przekraczała 5.000 zł (od 3.359,00 zł do 4764,00 zł), a łączna ilość tytułów wykonawczych to odpowiednio 2, 9, 12 TW. Wskazane uchybienia dotyczyły braku zapytania lub braku aktualizacji zapytania wówczas, gdy upłynęło więcej niż 12 miesięcy od ich wykonania

do ZUS i/lub KW i/lub CEPiK i/lub Ognivo, dotyczy spraw: 254615, 354112, **566643** (w tym 1 dotyczy tytułów wykonawczych, które wpłynęły po przeprowadzonej kontroli instytucjonalnej w 2017 r.),

- zaniechanie poszukiwania majątku poprzez wystąpienia do innych organów lub podmiotów w trybie art. 36 u.p.e.a. w celu rzetelnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego, pomimo wystąpienia przesłanek – *brak ustaleń na temat majątku z danych dostępnych w bazach urzędu*, dot. 2 spraw: **2415837, 568360** – obie wpłynęły po przeprowadzonej kontroli instytucjonalnej w 2017 r.,
- nieprzypisaniu tytułu wykonawczego do służby (istotne ze względu na badanie przesłanek bezskuteczności egzekucji celem zamknięcia nieefektywnych postępowań), dotyczy 2 spraw: **541502, 566643**- obie wpłynęły po przeprowadzonej kontroli instytucjonalnej w 2017 r.,
- przerwie w czynnościach powyżej **180 dni**, dotyczy 20 spraw: 540363, 536197, **568721, 567505**, 254615, **541502, 2624057, 2884669**, 368973, 351401, 354112, **566643, 558110**, 453765, **559155, 559171**, 364589, 448076, **557715**, 518217 (w tym 10 dotyczy tytułów wykonawczych, które wpłynęły po przeprowadzonej kontroli instytucjonalnej w 2017 r., a w 19 na 20 przypadków przerwy te miały miejsce bez względu na datę otrzymania tytułu wykonawczego w okresie po uprzednio przeprowadzonej kontroli),
- długotrwałym i/lub nieefektywnie prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym do majątku zobowiązanych, wobec których zasadne byłoby przeprowadzenie badania przesłanek bezskuteczności egzekucji celem zamknięcia nieefektywnych postępowań, dotyczy 11 spraw: 566643, 568360, 453765, 559155, 559171, 364589, 518217, 541502, 368973, 351401, 448076,
- nieprzedłożeniu dokumentów źródłowych w aktach pomimo odnotowania w podsystemie EGAPOLTAX czynności (RNDC lub INFZ), dotyczy 4 spraw: 540363, 254615, 368973, 351401,
- zaewidencjonowaniu w podsystemie EGAPOLTAX czynności RNDC pomimo braku przydzielenia do służby, dotyczy 3 spraw nr: 2884669, 368973, 351401,
- braku lub nieprawidłowej dacie doręczenia wpisanej na TW, dotyczy 4 spraw: 568721, 254615, 541502, 2884669,
- wpisaniu w EGAPOLTAX doręczenia odpisu tytułu wykonawczego po upływie 5,5 roku, dotyczy sprawy 448076.

4. Rejestrowanie zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX.

Na podstawie próby 26 spraw sprawdzono terminowość i prawidłowość rejestrowania zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX.

W tym zakresie stwierdzono uchybienia polegające na:

- zarejestrowaniu zdarzenia DODP z błędną datą, dotyczy 14 spraw: 540363, 536197, 568721, 567505, 2363992, 254615, 541502, 2624057, 2884669, 2415837, 566643, 2788397, 557715, 562729,
- braku zarejestrowania DODP w podsystemie EGAPOLTAX – sprawa nr 448076, uzupełniono zapis w podsystemie po zapytaniu skierowanym przez kontrolujących 13.05.2020 r. (1987 dni po zdarzeniu),
- wprowadzeniu 02.04.2019 r. w podsystemie EGAPOLTAX DODP z datą 26.03.2019 – co stanowi sprzeczność z opisem na TW doręczonym przez wierzyciela 03.12.2009 r. – sprawa nr 557715,
- niezamknięciu tytułu wykonawczego przekazanego do innego organu – sprawa nr 357806 - sprawa zamknięta w trakcie kontroli,
- zarejestrowaniu zdarzeń POT i/lub POZ i/lub OSW ze zwłoką wynoszącą od ponad 7 dni do ponad 5 lat, dotyczy 9 spraw: 540363, 536197, 567505, 2363992, 254615, 2415837, 2884669, 354112, 368973, 351401, 448076, 364589 (prawidłowo odnotowanie zdarzeń POT, POZ, OSW, DODP powinno być wprowadzane niezwłocznie, w zapisach wewnętrznej procedury postępowania P-018/I obowiązującej od 04.03.2019 r. odnotowywanie zdarzeń POZ, POT, OSW, DODP ma być zrealizowane nie rzadziej niż raz w tygodniu, natomiast na koniec kwartału przed jego zakończeniem),
- braku odnotowania POZ i/lub POT i/lub OSW, dotyczy 9 spraw: 568721, 567505, 541502, 2624057, 2415837, 566643, 2788397, 557715, 562729,
- zarejestrowaniu w podsystemie EGAPOLTAX wszczęcia z błędną datą, dotyczy 7 spraw: 566643, 2788397, 559155, 559171, 536197, 567505, 254615,

- zarejestrowaniu zdarzenia POZ z błędną datą tj. wskazano 30.04.2019 r., a powinno być 29.04.2019 r., dotyczy sprawy 536197.

5. Postępowania wobec podmiotów generujących kolejne zaległości podatkowe.

Próba podmiotów poddanych kontroli objęła 18 zobowiązanych, w tym 2 spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (Lprn: 36006, 4756805, 4753500, 359606, 136609, 170842, 250583, 816, 183769, 110142755, 34467, 336, 141569, 133374, 225546, 116428, 298328, 4466), których wyboru dokonano na podstawie:

- 1) Spraw objętych kontrolą w zakresie *prawidłowości naliczania i wypłaty pracownikom egzekucji wynagrodzenia prowizyjnego*, gdzie wytypowano 3 podmioty, które zostały przeanalizowane pod względem prawidłowości prowadzenia postępowań egzekucyjnych.
- 2) Na podstawie raportu WHTAX: *Lista zobowiązanych mających największą liczbę wystawionych tytułów wykonawczych*, wytypowano 1 zobowiązanego o największej liczbie tytułów wykonawczych (398).
- 3) Na podstawie raportu WHTAX: *Lista zobowiązanych z największą sumą zadłużenia bieżącego głównego* losowo wytypowano 5 zobowiązanych o największych kwotach zaległości głównej (od 158.948,32 zł do 83.612.475,60.zł).
- 4) Na podstawie danych uzyskanych 29.09.2017 r. z programu KRET obejmującego dłużników, posiadających TW (nie zawieszone), na które od '180' dni nie ściągnięto żadnej kwoty, losowo wybrano 4 podmioty (Lprn: 110142755, 34467, 336, 141569), dla których ostatnia wpłata miała miejsce co najmniej przed 500 dniami (próba dotyczy dłużników, mających tytuły wykonawcze, na które nie zarejestrowano wpłat w przedziale od 2086 do 3328 dni).
- 5) Na podstawie raportu WHTAX: *Lista tytułów wykonawczych z największą liczbą dni zawieszenia* losowo wytypowano 5 zobowiązanych (od 1695 dni do 3990 dni zawieszenia postępowania egzekucyjnego). Podmioty wybrane do próby były również przedmiotem kontroli w 2017 r. (ilość dni zawieszenia od tamtej pory wzrosła).

Oceny zagadnienia dokonano na podstawie przedłożonych dokumentów do czasu wystąpienia pandemii Covid-19, kiedy przerwano prowadzenie kontroli w Urzędzie. Kontynuując kontrolę pobierano wyjaśnienia pisemne oraz skany niektórych dokumentów od kontrolowanych ze względu na brak możliwości prowadzenia czynności kontrolnych bezpośrednio w US.

Analiza prawidłowości prowadzenia postępowania egzekucyjnego

Skontrolowano 13 zobowiązanych w zakresie przebiegu postępowań egzekucyjnych wyłonionych z wymienionych zestawień.

Sprawy te zweryfikowano pod kątem sprawności wszczynania postępowań egzekucyjnych, aktywności organu w poszukiwaniu majątku, przebiegu procesu egzekucyjnego, efektywności podjętych działań oraz monitorowania spraw egzekucyjnych zawieszonych postanowieniem m.in. w związku z wydaniem decyzji o rozłożenie na raty.

W wyniku weryfikacji próby kontrolnej pod kątem terminowości wszczynania egzekucji ustalono, że w 12 przypadkach na 143 tytuły wykonawcze (13 zobowiązanych mających łącznie 143 tytuły wykonawcze podatkowe) wszczęcie egzekucji nastąpiło po upływie 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu (od 62 do 84 dni). Istotnym jest wskazanie, że spośród 143 spraw 85 otrzymano w okresie po przeprowadzeniu kontroli w 2017 r. (Sprawozdanie z kontroli z 11.12.2017 r., data wpływu do Urzędu Skarbowego Wrocław-Śródmieście 12.12.2017 r.), z czego w 8 przypadkach wszczęto postępowanie po 60 dniach od dnia wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu (odpowiednio ilość dni: 62, 63x3, 64, 70, 84x2).

W badanej próbie organ egzekucyjny nie korzystał z uprawnienia wynikającego z art. 71a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i nie wystąpił do sądu z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania sądowego wyjawienia majątku. W związku z tym kontrolujący zapytali Kierownika Działu SEE o przyczynę niewykorzystania

tego uprawnienia w stosunku do 10 spraw 36006, 136609, 170842, 250583, 816, 183769, 110142755, 34467,336, 141569. Z wyjaśnień Kierownika wynika, że postępowanie w sprawie sądowego wyjawienia majątku jest inicjowane w szczególnych przypadkach – m.in. wystąpienia znacznej kwoty zaległości, niemożności ustalenia majątku w toku czynności egzekucyjnych – jest to postępowanie długotrwałe i najczęściej nie przynosi skutku w postaci ujawnienia majątku. Kontrolujący przyjmują wyjaśnienia, z wyłączeniem podmiotu (LPRN 136609), którego zaległość główna na 19.02.2020 r. w tytułach podatkowych wynosiła 83.576.395,20 zł.

Analizując zaległości objęte próbą kontrolną skierowano zapytanie do Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Śródmieście o wskazanie czy wystąpiły przesłanki i czy wnioskowano o przeprowadzenie postępowania w sprawie orzeczenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej wobec 9 zobowiązanych oraz czy występowano do sądu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości 4 podmiotów. Kierownik Działu Spraw Wierzycielskich (SEW) wskazał, że nie było przesłanek w trybie przepisów tytułu X ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 498 ze zm.) do wnioskowania o przeprowadzenie postępowania w sprawie orzeczenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej wobec podmiotów objętych niniejszą kontrolą. Nie złożono również wniosku do Sądu o ogłoszenie upadłości w stosunku do podmiotów o nr Lprn: 133374, 225546, 116428, 298328.

W jednym przypadku (LPRN 34467) z uwagi na brak w aktach sprawy informacji o czynnościach w okresie od wystąpienia z wnioskiem o wypis i wyrys z rejestru gruntów i budynków, tj. od 12.05.2016 r. do dnia kontroli, skierowano zapytanie czy w tym okresie podjęto czynności egzekucyjne. Z wyjaśnień Kierownika Działu SEE wynika, że dochodzona w postępowaniu egzekucyjnym wobec zobowiązanego o Lprn 34467 zaległość jest przedawniona. Jednak w związku z zabezpieczeniem spłaty poprzez wpis hipoteki możliwe jest dochodzenie jej jedynie z przedmiotu tej hipoteki. Mając na uwadze fakt, że jest to hipoteka której dotyczy wyrok TK z 8.10.2013 r. sygn. SK 40/12 oraz wyjaśnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu, nie dokonano innych czynności egzekucyjnych w sprawie. Wyjaśnienie przyjęto w całości.

W 9 z 12 weryfikowanych spraw, w przedłożonych aktach do kontroli, podobnie jak w sprawach opisanych w pkt 3, brak było raportów e-ORUS „Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązanym” (notatek albo innych dowodów potwierdzających weryfikację podmiotów w aplikacji e-Orus, np. zapisów INFZ – ustalenie informacji o zobowiązanym, którą to czynność można zapisać we wszystkich aktywnych tytułach wykorzystując skróty klawiszowe /Alt + 2/). Przedkładając akta do kontroli, nie wskazano czy pracownicy ewentualnie takie weryfikacje odnotowują. Mając na uwadze racjonalne korzystanie z systemów kontrolujący nie wnoszą uwag do braku wydruków bądź notatek, jedynie wskazują na istotność sporządzania niniejszego raportu dla uzyskania pełnej informacji o danych zamieszczonych w bazach urzędu.

W odniesieniu ogółem do próby 12 zobowiązanych, z wyłączeniem jednego przypadku, gdzie zaległość przedawniła się, organ egzekucyjny stosował środki egzekucyjne w postaci zajęć rachunków bankowych, zajęć innych wierzytelności pieniężnych, świadczeń z ubezpieczenia społecznego, wynagrodzenia za pracę oraz pobrania należności u zobowiązanego. Poszukiwanie majątku u zobowiązanych objętych kontrolą obejmowało zapytania do CEPiK, ZUS, Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, generowano raporty z aplikacji e-ORUS oraz aplikacji OGNIVO, przeglądano informacje w plikach JPK_VAT, kierowano niekiedy zapytania w trybie art. 36 u.p.e.a. o udzielenie informacji do organów administracji publicznej oraz jednostek organizacyjnych im podległych lub podporządkowanych, a także innych podmiotów. Podczas czynności w terenie poborcy skarbowi spisywali również ze zobowiązanymi protokoły o stanie majątkowym. Jednak w wyniku kontroli, po analizie akt spraw, zapisów w podsystemie EGAPOLTAX oraz wyjaśnień złożonych w toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, w szczególności w zakresie poszukiwania majątku.

Analiza zasadności zawieszonych postępowań egzekucyjnych

Zweryfikowano 5 podmiotów, które były przedmiotem kontroli w 2017 r., w dalszym ciągu mających zawieszone postępowania egzekucyjne. Kontrolujący zwrócili się z prośbą do organu egzekucyjnego o wskazanie przyczyn dalszego zawieszenia postępowania egzekucyjnego wobec 5 zobowiązanych (LPRN: 133374, 225546, 116428, 298328, 4466) - czy wystawiono kolejne postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego (których niewystawienie było uchybieniem w poprzedniej kontroli) i czy kierowano zapytania do wierzyciela o uregulowanie zaległości, bądź czy takie informacje wierzyciel przekazał. Zapytano również Naczelnika Urzędu Skarbowego

Wrocław-Śródmieście o stan zaległości na 14 lutego 2020 r. u zobowiązanych objętych niniejszą kontrolą oraz ewentualnych postępowań w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę/spłaty długów.

Z wyjaśnień Kierownika Działu SEE i Kierownika Działu SEW dotyczących 5 zobowiązanych, wobec których postępowania egzekucyjne zostały zawieszone, wynika brak przepływu informacji między komórkami. Podstawą do takiego stwierdzenia jest uzyskana odpowiedź Kierownika Działu SEE, który poinformował, że *tytuły wykonawcze podatnika o nr Lprn 4466 zostały zamknięte w systemie. Pozostałe (Lprn: 33374, 225546, 116428, 298328) nadal są zawieszone. Wierzyciel nie zawiadomił o zapłacie zaległości.* Natomiast informacje przekazane przez Kierownika Referatu Spraw Wierzycielskich wskazują, że dwa podmioty z próby kontrolnej, na dzień podpisania upoważnienia do kontroli instytucjonalnej, tj. na 14.02.2020 r. nie miały zaległości w kontrolowanych sprawach.

Analiza badanych spraw wykazała następujące **nieprawidłowości**:

- zaniechanie poszukiwania, zwłoka lub niekompletne poszukiwanie majątku poprzez brak zapytania do innych organów lub podmiotów w trybie art. 36 u.p.e.a. w celu rzetelnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego, pomimo wystąpienia przesłanek (brak ustaleń na temat majątku z danych dostępnych w bazach urzędu, nieefektywna egzekucja, wysokie zaległości) – LPRN: **136609, 170842, 183769, 336, 141569** (w tym u 4 zobowiązanych znalazły się tytuły wykonawcze, które wpłynęły po przeprowadzonej kontroli instytucjonalnej w 2017 r.),
- brak kolejnych postanowień w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego w przypadku upływu terminu płatności ostatniej raty, dot. LPRN 225546 (sprawa 236297) – podmiot będący przedmiotem poprzedniej kontroli,
- naruszenie art. 55a u.p.e.a. poprzez brak złożenia wniosku o wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego daty wszczęcia egzekucji, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot oraz daty i sposobu zakończenia egzekucji, LPRN: 4753500, 170842.

Ustalono również **uchybień**:

- przewlekłe i nieefektywne prowadzenie postępowania egzekucyjnego, zwłaszcza w sytuacji, gdy zastosowane w toku egzekucji środki egzekucyjne nie doprowadziły do wyegzekwowania zaległości, a nie kontynuowano poszukiwania majątku zobowiązanego, w celu dokonania dalszych skutecznych czynności egzekucyjnych lub zakończenia egzekucji, dotyczy 4 zobowiązanych - LPRN: 36006, **250583, 816, 110142755** (w tym u 2 zobowiązanych znalazły się tytuły wykonawcze, które wpłynęły po przeprowadzonej kontroli instytucjonalnej w 2017 r.),
- przerwy w czynnościach powyżej 180 dni u 7 zobowiązanych: LPRN 36006, **136609, 170842, 250583, 816, 110142755, 141569** (w tym w 6 na 7 przypadków przerwy te miały miejsce bez względu na datę otrzymania tytułu wykonawczego w okresie po uprzednio przeprowadzonej kontroli),
- wszczęcie po terminie wskazanym w Zaleceniach DIS dla organów egzekucyjnych, tj. w terminie do 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu, dotyczy 5 zobowiązanych w 12 sprawach - LPRN: 4756805 (4 TW – **4756805, 4756808, 4756810, 4756811**), 170842 (3 TW – **545631**), 816 (2 TW – 534989, 534990), 183769 (3 TW – **2983679, 4517693, 4675636**), 141569 (2 TW – 496514, 496515) - w tym 8 spraw dotyczy tytułów wykonawczych, które wpłynęły po przeprowadzonej kontroli instytucjonalnej w 2017 r.,
- brak weryfikacji końca okresu zawieszenia w sprawach, w których udzielono układu ratalnego: LPRN 116428 (sprawy 327407, 327410), 298328 (sprawa 462980).

W trakcie kontroli stwierdzono brak komunikacji pomiędzy komórkami rachunkowości, spraw wierzycielskich oraz egzekucji administracyjnej czego efektem jest uchybienie polegające na:

- niezamknięciu zawieszonych postępowań egzekucyjnych pomimo uregulowania zaległości, dot. LPRN: 133374 (sprawy 249674, 240300), 298328 (sprawa 462980).

Zwrócono również uwagę na zarejestrowanie zdarzeń DODP w podsystemie EGAPOLTAX z błędną datą, tj. z datą wykonania czynności, a nie z datą doręczenia odpisu tytułu wykonawczego - LPRN: 4756805 (sprawy nr: 4756805, 4756808, 4756810, 4756811), 136609 (sprawy nr: 556137, 569094), 816 (sprawy nr: 523949-523955, 534989,

534990, 536528, 536529, 537238-537242, 539581), 183769 (sprawy nr: 537651, 537953, 539782, 548772, 548773, 551902, 552550, 552579, 554071, 558715, 558748, 561945, 562900, 567593, 569190, 2983679, 4517693, 4675636), 110142755 (sprawy nr: 514459-514461, 525948, 525949, 530533, 546080-546083, 562980-562982, 2159124, 2159126-2159128), 336 (sprawy nr: 531174-531178, 551385-551401), 141569 (sprawy nr: 487239, 456889).

Ocena skontrolowanej działalności
<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
Uzasadnienie oceny
Kontrola badanego zagadnienia wykazała, że pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zadania w zakresie prowadzenia postępowania egzekucyjnego są co do zasady realizowane przez jednostkę kontrolowaną w sposób prawidłowy. W ramach egzekucji zobowiązań podatkowych wykorzystywano różnorodne środki egzekucyjne. Jednak analizując działania Urzędu, w odniesieniu do ustaleń z kontroli przeprowadzonej w 2017 r., w zakresie postępowania z zaległościami podatkowymi stwierdzono liczne uchybienia o różnorodnym charakterze, a także nieprawidłowości. W próbie kontrolnej wystąpiły przypadki opóźnień we wszczęciu postępowań egzekucyjnych, czego potwierdzeniem jest spadek miernika EG.SWP w 2019 r. w stosunku do 2018 r. Zaniechanie, bądź zwłoka w podejmowaniu działań windykacyjnych ma znaczenie dla sprawności przebiegu postępowania egzekucyjnego, bowiem wpływa na czas trwania postępowań egzekucyjnych, co potwierdza spadek miernika dotyczącego średniego czasu trwania postępowań egzekucyjnych w 2019 r. (EG.CTP). W wielu sprawach stwierdzono nieuzasadnione przerwy i opóźnienia, bądź niewystarczające działania w poszukiwaniu majątku zobowiązanych. Organ egzekucyjny nadal wykazywał zbyt małą aktywność lub opieszałość w podejmowaniu czynności, zmierzających do ustalenia aktualnego majątku zobowiązanego w oparciu o uprawnienie wynikające z art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, prowadził nieefektywne postępowania egzekucyjne powyżej 12 miesięcy. Również nie w pełnym zakresie urząd wykorzystywał informacje o składnikach majątku dostępnych w urzędowych bazach danych. Pomimo, iż wniesione uwagi mają znaczenie dla skuteczności i efektywności egzekucji oraz wpływają na czas trwania prowadzonego w konkretnych sprawach postępowania egzekucyjnego, to należy stwierdzić, iż w wielu skontrolowanych sprawach, organ stosował wytyczne Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu w zakresie poprawy efektywności pracy komórek egzekucyjnych (pismo z 07.10.2015 r. nr 0201-EA.031.18.2015.1.MO). Wskazać także należy, że niektóre uchybienia i nieprawidłowości zostały częściowo usunięte już w trakcie kontroli. Istotnym jest również to, że Urząd poprawił swoje wyniki w zakresie efektywności egzekucji oraz realizacji należności publicznoprawnych w 2019 r. w stosunku do 2018 r. Przyczyny stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości nie można upatrywać w dużym obciążeniu pracą – gdyż urząd zajął ostatnie miejsce w 2019 r. wśród dużych urzędów dolnośląskich w kontrolowanym okresie pod względem obciążenia pracą w oparciu o liczbę czynnych tytułów wykonawczych oraz pracochłonności podatkowego tytułu wykonawczego. Ważnym jest wskazanie, że w Urzędzie nadal dostrzegalny jest brak efektywnej współpracy pomiędzy pracownikami komórek rachunkowości, spraw wierzycielskich oraz egzekucji administracyjnej w zakresie monitorowania zaległości, co wpływa na skuteczność podejmowanych działań. W trakcie kontroli stwierdzono, że nie zastosowano się do zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z 11.12.2017 r.
Wnioski pokontrolne
W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień Dyrektor poleca: 1. Podejmować działania zmierzające do wszczynania postępowań egzekucyjnych w stosunku do nowo wpływających TW, w okresie nie dłuższym niż 60 dni licząc od daty wpływu. 2. Zapobiegać powstawaniu nieuzasadnionych i długotrwałych przerw pomiędzy dokonywaniem kolejnych czynności egzekucyjnych oraz bezzwłocznie kończyć postępowania egzekucyjne w wypadku zaistnienia ustawowych przesłanek. 3. Wzmocnić nadzór nad prawidłowością wykorzystania informacji o posiadanym majątku i źródłach dochodu zobowiązanego będących w posiadaniu Urzędu.

4. Zintensyfikować działania w zakresie poszukiwania majątku zobowiązanych, w tym poprzez wykorzystanie informacji zarówno z posiadanych baz danych, jak i uzyskanych w trybie zapytań do organów administracji publicznej, a także innych podmiotów (art. 36 u.p.e.a.).
5. Systematycznie monitorować długotrwale zawieszone postępowania egzekucyjne.
6. Wyeliminować przypadki niepodejmowania czynności egzekucyjnych, w efekcie skutkujących przedawnieniem zobowiązania.
7. Składać wnioski o wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego, dotyczące sytuacji uregulowanych w art. 55a u.p.e.a.
8. Ewidencjonować niezwłocznie i prawidłowo (zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym) wszystkie zdarzenia w systemie EGAPOLTAX.
9. Przeprowadzić analizę wewnętrznych regulacji dotyczących współpracy między pracownikami poszczególnych komórek i wprowadzić ewentualne zmiany.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o wykonaniu zaleceń oraz o podjętych działaniach skutkujących poprawą funkcjonowania kontrolowanej komórki organizacyjnej na kontrolowanych odcinkach pracy należy przekazać Naczelnikowi Urzędu Skarbowego Wrocław-Śródmieście w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania sprawozdania z kontroli.

Pouczenie

Naczelnik Urzędu Skarbowego Wrocław-Śródmieście ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Pouczenie o terminie złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożonych zaleceń należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

Wrocław, 23.07.2020 r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu
.....
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej