



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-17-068071

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.125.2017

Pani
Małgorzata Gorgol
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Ząbkowicach
Śląskich
ul. Waryńskiego 2A /
57-200 Ząbkowice Śląskie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urządach.

1	Nazwa urzędu skarbowego	Urząd Skarbowy w Ząbkowicach Śląskich	
		Naczelnik	Pani Małgorzata Gorgol
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Weryfikacja pracy urzędu skarbowego w obszarze zmniejszania zaległości podatkowych	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-33/17	
4	Termin kontroli	17.07.2017 - 04.08.2017 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolerów	Ewelina Wabik – ekspert skarbowy Janusz Warzecha - starszy ekspert skarbowy	

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje wystąpienie pokontrolne obejmujące ustalenia kontroli zawarte w projekcie wystąpienia pokontrolnego nr 0201-IWW.0921.125.2017, do którego nie wniesiono zastrzeżeń

USTALENIA FAKTYCZNE

Wyniki pracy Urzędu Skarbowego

Wykonane w 2016 r. dochody ogółem w kwocie 99 182 000 zł, wzrosły w stosunku do 2015 r. o 15,41% i stanowiły 0,61% wykonanych dochodów w skali województwa dolnośląskiego. Tendencja wzrostowa widoczna jest również w I półroczu 2017 r., w którym dochody (50 741 000 zł) wzrosły o 19,27% w stosunku do I półrocza 2016 r. i stanowiły 0,52% wykonanych dochodów w skali województwa dolnośląskiego.

Zaległości ogółem na 31.12.2016 r. wynosiły 24.790.000 zł i w stosunku do 2015 r. spadły o 2,54% i stanowiły 0,33% ogólnej kwoty zaległości w skali województwa dolnośląskiego.

Spadek zaległości ogółem wynikał przede wszystkim ze spadku zaległości w podatku PIT (2,81%) oraz podatku VAT (2,06%). Wzrosły natomiast zaległości w podatku CIT (2,05%). Zaległości na koniec I półrocza 2017 r. wyniosły 25.890.000 zł (wzrost o 1,23 % w stosunku do I półrocza 2016 r.) i stanowiły 0,31% ogólnej kwoty zaległości w skali województwa dolnośląskiego.

Oceniając wyniki pracy Urzędu Skarbowego w 2016 r. i w I półroczu 2017 r. w ramach priorytetowych zadań Ministerstwa Finansów i mierników poziomu regionalnego stwierdzić należy, że:

- w 2016 r. wykonano zadania co do realizacji wpływów (112,03%), natomiast w I półroczu 2017 r. kwota zrealizowanych wpływów w okresie sprawozdawczym wyniosła 41 592 146,62 zł (*NB.RWP*),
- zarówno w 2016 r. jak i w I półroczu 2017r. korzystnie kształtowały się mierniki w obszarze średniego czasu trwania postępowań egzekucyjnych, odpowiednio 289,46 oraz 313,57 dni (*PE.CTP*),
- na wysokim poziomie ukształtowały się mierniki dot. dobrowolności regulowania zobowiązań podatkowych - odpowiednio 96,40% oraz 95,80% (*RP.RZP*) oraz efektywności egzekucji podatkowych (SM) tytułów wykonawczych czynnych, które wpłynęły w okresie ostatnich 2 lat od końca okresu sprawozdawczego - odpowiednio 61,00% oraz 40,87% (*EG.EBN*).

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie zmniejszania zaległości podatkowych, ze szczególnym uwzględnieniem organizacji pracy komórki spraw wierzycielskich

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Ząbkowicach Śląskich zadania w zakresie obszaru dotyczącego zmniejszania zaległości podatkowych w celu prawidłowej realizacji dochodów budżetu państwa realizowane są w Samodzielnym Referacie Spraw Wierzycielskich (SW, a od 1.03.2017 r. SEW). Komórka ta podlega bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Skarbowego. W komórce jest zatrudnionych wraz z kierownikiem 6 pracowników, w tym:

- 4 osoby prowadzą działania wobec osób fizycznych (podział literowy), tj. m.in.: czynności poprzedzające wszczęcie postępowania egzekucyjnego, wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, analiza zaległości, zapobieganie przedawnieniu, poszukiwanie majątku, orzecznictwo (ulgi, zabezpieczenia, rygory natychmiastowej wykonalności, wstrzymania wykonania decyzji, itp.), postępowania wieczystoksięgowe, upadłościowe, zakazy prowadzenia działalności gospodarczej, „skargi pauliańskie”, wpisy zastawów skarbowych,
- 1 osoba prowadzi ww. czynności, ale w stosunku do organizacji oraz wykonuje zadania w zakresie odpowiedzialności osób trzecich oraz sprawozdawczości.

W kontrolowanym okresie (2016 – I półrocze 2017 r.) w Urzędzie obowiązywały zarządzenia oraz wewnętrzne procedury dotyczące m.in. :

- prowadzenia „miękkiej egzekucji” i poszukiwania majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego oraz zarządzania zaległościami podatkowymi (procedura P-010/1 z dnia 15.04.2016 r., procedura P 024/1 z dnia 01.05.2017 r.),
- postępowania w zakresie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych oraz nadania decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności (zarządzenie nr 20/2014 z dnia 18.12.2014 r., procedura P-027/1 z dnia 01.05.2017 r.),

- postępowania w zakresie orzecznictwa dotyczącego praw i obowiązków następców prawnych, podmiotów przekształconych oraz osób trzecich za zobowiązania podatkowe (zarządzenie nr 17/2014 z dnia 17.12.2014 r., procedura P-025/1 z dnia 01.05.2017 r.),
- zasad postępowania w przypadku stwierdzenia przedawnienia się zaległości podatkowych (zarządzenie Nr 19/2014 z dnia 18.12.2014 r., procedura P – 028/1 z dnia 01.05.2017 r.),
- udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych Procedura P- 005/1 z 01.09.2015 r., procedura P - 026/1 z 01.05.2017 r.).

Zapisy zawarte w ww. uregulowaniach wewnętrznych określają m.in. zasady obiegu dokumentów, zadania dla poszczególnych komórek organizacyjnych, terminy realizacji tych zadań oraz wzory kart informacyjnych.

2. Kontrola funkcjonalna w kontrolowanym zakresie

W 2016 roku w zakresie objętym niniejszą kontrolą przeprowadzono łącznie 13 kontroli w obszarach:

- prawidłowości i terminowości prowadzonych postępowań egzekucyjnych zakończonych umorzeniami wynikającymi z nadanych uprawnień komornikowi skarbowemu (2 kontrole - Naczelnik US),
- realizacji nadanego upoważnienia w zakresie miękkiej egzekucji dla kierownika SW (2 kontrole - Naczelnik US),
- prawidłowości i terminowości prowadzonych postępowań egzekucyjnych w administracji dot. należności SI (1 kontrola - Kierownik EA),
- prawidłowości realizowanych zadań w zakresie upoważnień nadanych pracownikom w ramach miękkiej egzekucji (2 kontrole - Kierownik SW),
- realizacji nadanego upoważnienia w zakresie miękkiej egzekucji dla kierownika SW - zakres umocowania kierownika ponad uprawnienia pracownika tj. 20.000 do 40.000 (2 kontrole Naczelnik US),
- prawidłowości realizowanych zadań w zakresie upoważnień nadanych pracownikom w zakresie „miękkiej egzekucji” (2 kontrole - Kierownik SW),
- zasadności podejmowanych działań w stosunku do podmiotów, wobec których umorzono postępowanie egzekucyjne w administracji (1 kontrola - Kierownik SW),
- realizacja obowiązków określonych w dokumentach prawa zewnętrznego i wewnętrznego regulujących prace Referatu EA, terminowość zgłaszania wniosków do KRS informacji dotyczących egzekucji należności pieniężnych (1 kontrola - Kierownik EA)

W I półroczu 2017r. przeprowadzone zostały 3 kontrole w obszarach :

- prawidłowości i terminowości prowadzonych postępowań egzekucyjnych w administracji (1 kontrola - Naczelnik US),
- prawidłowości prowadzenia „miękkiej egzekucji” (1 kontrola - Naczelnik US),
- prawidłowości i terminowości realizowanych zadań w zakresie wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych (1 kontrola -Kierownik SEW).

Ww. kontrole wynikały z planów kontroli funkcjonalnej na 2016 i 2017 rok określonych procedurami wewnętrznymi określającymi zakres, katalog i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej na te okresy (P-008/1, P-016/1, P-022/1).

W wyniku przeprowadzonych ww. kontroli funkcjonalnych nie stwierdzono uchybień bądź nieprawidłowości, a wyniki kontroli zostały omówione na naradach kierownictwa co zostało udokumentowane protokołami.

Nie wniesiono uwag do przeprowadzenia i dokumentowania kontroli funkcjonalnych.

3. Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy w celu realizacji bieżących należności podatkowych

a) czynności monitorujące i dyscyplinujące – dobrowolne regulowanie należności podatkowych

W 2016 r. kontrolowany Urząd podjął łącznie 1 262 czynności informacyjnych i dyscyplinujących, w wyniku których łącznie uzyskano kwotę 2 347 881,18 zł dobrowolnych wpłat. Najczęściej stosowaną formą kontaktu z podatnikiem były rozmowy telefoniczne o wysokości i rodzaju należności podatkowych

podlegających wpłacie oraz uzgodnienie terminu ewentualnej wpłaty należności. Łącznie w 2016 r. przeprowadzono 665 takich czynności, w wyniku których dokonano wpłat w łącznej kwocie 1 403 489,29 zł. Ponadto wysyłano zawiadomienia pisemne (287) oraz SMS (206) przypominające o terminie wpłat podatku. Po zastosowaniu tego rodzaju środków osiągnięto kwotę dobrowolnych wpłat w łącznej wysokości 716 215,39 zł. W 2016 r. odnotowano wystawienie 2 712 upomnień, tj. o 5 więcej niż w 2015 r. oraz wystawiono 1 467 tytułów wykonawczych, tj. o 376 mniej niż w 2015 r. (spadek o 20,4%). Wskutek powyższych działań osiągnięto wskaźnik dobrowolności regulowania zobowiązań podatkowych RP.RZP za 2016 r. - 96,40%, co daje dziewiąte miejsce spośród średnich urzędów skarbowych woj. dolnośląskiego.

W I półroczu podjęto łącznie 456 czynności, w wyniku których łącznie uzyskano kwotę 907 377,27 zł dobrowolnych wpłat. Najczęstszą formą kontaktu z podatnikiem były dyscyplinujące rozmowy telefoniczne (301 czynności - kwota uzyskana 637 200,99 zł).

Szczegółową kontrolą objęto 15 losowo wybranych pozycji dot. przypisów zobowiązań powyżej kwoty 5 000 zł. W wyniku dokonanej weryfikacji ustalono, że:

- w 2 sprawach do podatników wysłano SMS przed upływem terminu płatności, w wyniku których dokonano wpłat w terminach płatności,
- w 13 sprawach przeprowadzono rozmowy telefoniczne (w terminie od 1 do 14 dni od terminu płatności), w wyniku których w 9 sprawach dobrowolnie uregulowano należność, natomiast w 3 sprawach wystawiono upomnienie (wpłaty w całości po upomnieniu) a w 1 upomnienie i tytuł wykonawczy (zaległość uregulowano w całości).

W kontrolowanym zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

b) terminowość wystawiania tytułów wykonawczych i wszczęcia postępowań egzekucyjnych

Osiągnięty przez kontrolowany Urząd w 2016 r. wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych (17,10 dni) sytuuje jednostkę na pierwszym miejscu wśród średnich urzędów województwa dolnośląskiego.

Na podstawie raportu z WHTAX (Miernik RP.SDW) ustalono, że upomnienia lub tytuły wykonawcze w stosunku do zaległości powstałych w 2016 r. wystawiano w terminach od 1 dnia do 72 dni od daty, od której można prowadzić czynności windykacyjne. Szczegółową kontrolą objęto 10 dokumentów złożonych przez 10 podatników, dla których upomnienia, tytuły wykonawcze wystawiono najpóźniej, tj. w terminie od 43 dni do 72 dni od daty, od której można prowadzić czynności windykacyjne.

W przypadku dokumentów o nr 3299031/DK, 3314462/DK, 3322234/DK zwłoka (odpowiednio 72, 65, 49 dni) wynikała z wprowadzenia przerwy NO24 i nie wystawienia upomnień w związku z art. 6 §1c ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (ustalenia z narady w dniu 16.03.2016 r.). Po analizie wyników skryptu o niepodjęciu czynności windykacyjnych niezwłocznie wystawiono upomnienia.

W przypadku dokumentów nr 3278005/DK, 3209322/DK, zwłoka (55, 54 dni) wynikała z czynności weryfikacyjnych w związku ze złożonymi korektami deklaracji.

W przypadku dokumentu 3323328/DC zwłoka (48 dni) pozostawała w związku z oczekiwaniem na informację Dyrektora IAS o przerwach w nienaliczaniu odsetek konieczną do zaliczenia zwrotu VAT na zaległość.

W przypadku dokumentów 3324427/DK, 3321243/DK, 3300920/DK, 3321937/DK zwłoka (43 dni) wiązała się z objęciem podatników pilotażowym projektem, którego celem było zbadanie efektywności czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Ponadto sprawdzeniu poddano realizację losowo wybranych z ewidencji 10 tytułów wykonawczych o nr systemowych 227815, 224944, 233782, 234098, 233887, 234254, 234069, 233768, 234259, 234061.

W wyniku kontroli nie stwierdzono zwłoki w przekazywaniu tytułów do komórki egzekucyjnej (0-1 dni) oraz podejmowaniu czynności w ramach egzekucji administracyjnej. W badanej próbie tytuły wykonawcze przydzielano do służby lub zastosowano środek egzekucyjny w terminie od 1 do 22 dni od daty otrzymania tytułu wykonawczego. Średnia w badanej próbie - 3,7 dni.

c) zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych- decyzje o zabezpieczeniu na majątku zobowiązanego

Na podstawie raportu z systemu POLTAX o dokumentach wprowadzonych do systemu o parametrach kod formularza ZOB-Z „Decyzja o zabezpieczeniu” ustalono, że w 2016 r. wydano 16 decyzji systemowych

o zabezpieczeniu (4 podatników) na łączną kwotę 4.485.615,00 zł, natomiast w I półroczu 2017r. – 11 decyzji systemowych (2 podatników) na łączną kwotę 1.905.851,00 zł.

W toku kontroli ustalono, że w przypadku decyzji o nr systemowych: 3358968, 3358980 - 3358983 (2 decyzje papierowe wydane w 2016 r. – 1 podatnik) nie wydano zarządzeń zabezpieczenia ZZ-1. W aktach sprawy znajduje się natomiast analiza Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 10.01.2017 r. wywodząca, że decyzje te nie weszły do obiegu prawnego, bowiem zostały doręczone po zakończeniu kontroli podatkowej i powinny być anulowane.

W notatce wskazano, że decyzja wydana:

- w dniu 25.11.2016 r. 0230-SW.4303.1.2016 (VAT XI – XII 2014 na kwotę 219 622 zł) została doręczona w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej (doręczenie zastępcze) w dniu 14.12.2016 r.,
- w dniu 30.11.2016 r. 0230-SW.4303.2.2016 (VAT I – II 2015 na kwotę 2 358 679 zł) została doręczona w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej (doręczenie zastępcze) w dniu 16.12.2016 r.,

a protokół kontroli wysłano pocztą 12.12.2016 r. i doręczono pełnomocnikowi w dniu 13.12.2016 r.

Ww. decyzje zostały anulowane w systemie POLTAX w dniu 18.07.2017 r.

Postępowania podatkowe w zakresie rozliczeń w podatku VAT za XI – XII 2014 oraz VAT I-II 2015 wszczęto w marcu 2017 r. i do dnia kontroli nie wydano decyzji o zabezpieczeniu w przedmiotowym zakresie.

W przypadku decyzji systemowych o nr: 3343504 – 3343505 (1 decyzja papierowa -1 podatnik) oraz decyzji o nr 3343506, 3343508 – 3343511, 3343513, 3343515 - 3343517 (decyzja papierowa - 1 podatnik) – wydanych w dniu 8.08.2016 r. zostały uchylone przez Dyrektora IS - 09.11.2016 r. (sprawę przekazano do ponownego rozpatrzenia). Po ponownym rozpatrzeniu wydano decyzje w dniu 27.02.2017 r., które także zostały uchylone przez Dyrektora IAS (23.05.2017). Ustalono, że zarówno po uchyleniu decyzji 09.11.2016 r., jak i 23.05.2017 r. nie anulowano decyzji o zabezpieczeniu w systemie POLTAX. Dokonano tego w trakcie niniejszej kontroli, tj. w dniu 4.08.2017 r.

d) rygor natychmiastowej wykonalności

Na podstawie raportu z systemu POLTAX o dokumentach wprowadzonych do systemu o parametrach kod formularza POS-WN ustalono, że w 2016 r. wydano 3 postanowienia systemowe (1 papierowe) o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji niestatecznej. Przesłanką był okres zbliżającego się przedawnienia zobowiązania. W I półroczu 2017r. nie wydano tego rodzaju dokumentów.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

e) dochodzenie należności podatkowych po zakończeniu wstrzymania wykonania decyzji

Wykonany raport o dokumentach wprowadzonych do systemu POLTAX za 2016 r. i I półrocze 2017 r., kod formularza ZOB-PX „*Informacja o zakończeniu wstrzymania wykonania decyzji*” nie wykazał spraw w przedmiotowym zakresie.

f) zabezpieczenie rzeczowe zobowiązań podatkowych - zastawy skarbowe i hipoteki

Na podstawie *Wyciągu z rejestru wniosków o wpis hipoteki przymusowej* ustalono, że w 2016 r. złożono do Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich łącznie 12 (dot. 9 podatników) wniosków o dokonanie wpisu hipoteki przymusowej. Wnioski dot. kwoty zaległości łącznie 530.959,40 zł. Natomiast w 2017 r. sporządzono 2 wnioski o dokonanie wpisu hipoteki przymusowej (dot. 2 podmiotów), dot. kwoty zaległości 415.841,98 zł. Wnioski były złożone z inicjatywy pracowników Referatu Spraw Wierzycielskich. Kontroli poddano 5 spraw. Do kontrolowanych spraw nie wniesiono uwag.

Ponadto kontrolą objęto prowadzony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Rejestr Zastawów Skarbowych i ustalono, że w 2016 r. ustanowiono 28 zastawów skarbowych, w tym 14 na wniosek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W I półroczu 2017 r. ustanowiono 3 zastawy skarbowe – wszystkie na wniosek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Szczegółową kontrolą objęto 5 losowo wybranych wpisów (pozycje rejestru – 188, 194, 196, 202, 207).

Z przedłożonych akt wynika, że ww. wpisami zabezpieczono kwotę zobowiązań w kwocie 200 191,60 zł wynikających ze złożonych deklaracji (3), decyzji US (1), decyzji ZUS (1). Na dzień kontroli 1 wpis wykreślono (spłata kwoty 22 344 zł).

Do kontrolowanych spraw nie wniesiono uwag.

4. Działania urzędu skarbowego w stosunku do zaległości podatkowych po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność

Na podstawie danych z Hurtowni Danych WHTAX *Umorzenia na bezskuteczność w 2015 r.* losowo wybrano 10 zobowiązanych (tytuły wykonawcze o nr systemowych: 208966, 201970, 144143, 160572, 13621, 207101, 216846, 205994, 155763, 209221), a następnie zbadano czynności podejmowane w kontrolowanym Urzędzie mające na celu uzyskanie informacji o nowych źródłach dochodu zobowiązanego.

W oparciu o ww. wybraną próbę ustalono, że :

- w 1 przypadku zaległości uległy przedawnieniu, w związku z czym nie poszukiwano majątku,
- w 3 przypadkach podjęto czynności weryfikacyjne w oparciu o lokalne bazy danych – POLTAX, CZM, e-ORUS oraz dostępną bazę ksiąg wieczystych – nie ujawniono majątku, do którego można wznowić postępowanie egzekucyjne,
- w 6 przypadkach podjęto czynności weryfikacyjne w oparciu także o zewnętrzne bazy danych - zapytania do ZUS, CEPIK, sprawdzenie JPK – nie ujawniono majątku, do którego można wznowić postępowanie egzekucyjne.

W toku kontroli ustalono, że po umorzeniu postępowania egzekucyjnego poszukiwanie majątku odbywa się w terminach kwartalnych lub półrocznych na zasadzie weryfikacji lokalnej bazy danych oraz wystosowania pism do instytucji zewnętrznych.

Ustalenia kontroli potwierdziły kompleksowy i regularny monitoring spraw w tym zakresie. Niemniej jednak analiza zapisów w systemie EGAPOLTAX oraz postanowień o umorzeniu postępowań egzekucyjnych wykazała rozbieżność między datami zamknięcia tytułu w systemie z powodem E9 „*Bezskuteczność egzekucji*” a datami wydania postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego (od 2 tygodni – dot. 205994 do ponad 1 roku – dot. 209221, 13621).

5. Stosowanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych i orzekanie odpowiedzialności osób trzecich **a) ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych**

W 2016 r. podatnicy złożyli ogółem 108 wniosków o udzielenie ulgi, w tym 67 wniosków w zakresie rozłożenia na raty, 25 wniosków o odroczenie terminu płatności oraz 16 wniosków o umorzenie zobowiązań podatkowych. Wydano łącznie 44 pozytywne rozstrzygnięcia, 27 rozstrzygnięć odmownych, pozostawiono bez rozpatrzenia 17 wniosków, umorzono 16 postępowań, odmówiono wszczęcia w przypadku 6 wniosków.

Analogicznie w I półroczu 2017r. złożono ogółem 59 wniosków o udzielenie ulgi, w tym 41 wniosków w zakresie rozłożenia na raty, 10 wniosków o odroczenie terminu płatności oraz 8 wniosków o umorzenie zobowiązań podatkowych. Wydano 35 pozytywnych rozstrzygnięć, 10 odmownych rozstrzygnięć, pozostawiono bez rozpatrzenia 5 wniosków, umorzono 4 postępowania, odmówiono wszczęcia w przypadku 2 wniosków.

Z zebranych w toku kontroli informacji wynika, że w 2016r. kwoty zaległości podatkowych/zobowiązań objęte pozytywnymi rozstrzygnięciami kształtowały się następująco:

- kwota z decyzji rozłożenia na raty zobowiązań podatkowych – 1.962.481,04zł,
- kwota z decyzji o odroczeniu terminu płatności – 315.565 zł,
- kwota umorzenia zobowiązań podatkowych – 0 zł.

W 2017r. rozstrzygnięcia w tym zakresie kształtowały się następująco:

- kwota z decyzji rozłożenia na raty zobowiązań podatkowych – 1.724.686,58 zł,
- kwota z decyzji o odroczeniu terminu płatności – 47.710 zł,
- kwota umorzenia zobowiązań podatkowych – 17.445 zł.

Z powyższych danych wynika, że wydane w 2016r. i I półroczu 2017 r. pozytywne rozstrzygnięcia w zakresie udzielonych ulg podatkowych dotyczą przede wszystkim decyzji o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej.

b) odpowiedzialność osób trzecich

Na podstawie raportu z systemu POLTAX ustalono, że w 2016 r. Urząd Skarbowy w Ząbkowicach Śląskich wydał 4 decyzje papierowe (39 decyzji systemowych dot. zobowiązań dwóch spółek z o.o.) orzekające o odpowiedzialności trzech członków zarządu, natomiast w I półroczu 2017 również 4 decyzje papierowe

(28 decyzji systemowych, dot. zobowiązań dwóch spółek z o.o.) orzekające o odpowiedzialności trzech członków zarządu.

W wyniku sprawdzenia ustalono, że bezzwłocznie dokonano księgowania ww. decyzji, wystawiono upomnienia i tytuły wykonawcze.

Celem weryfikacji pracy Urzędu Skarbowego w obszarze orzekania o odpowiedzialności osób trzecich dodatkowo dokonano analizy wyników skryptu *Urząd_zal.sql* – lista szczegółowa zaległości organizacji, brak decyzji ZOBPT2, w bazie danych za okresy rozliczeniowe 2010-2015, który zawiera 95 pozycji (17 podmiotów) z kwotą zaległości ogółem 698.008,00 zł.

Badaniem objęto 12 podmiotów z zaległościami obejmującymi najstarsze okresy rozliczeniowe (2010-2013) – kwota 328.791 zł.

Ustalono, że w przypadku:

- 4 spółek jest prowadzona egzekucja (w tym 2 spółek - w innym organie egzekucyjnym, który w 1 przypadku prowadzona jest egzekucja z nieruchomości), a Urząd na bieżąco monitoruje przebieg postępowania egzekucyjnego; w 1 przypadku zadeklarowano sporządzenie wniosku do właściwego organu podatkowego o wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich,
- 2 spółek ze względów ekonomicznych odstąpiono od wydania decyzji na osoby trzecie,
- 3 spółek dokonano zakwalifikowania do wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich,
- 1 spółki decyzję w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich wydano w toku kontroli,
- 1 spółki prowadzone jest postępowanie upadłościowe,
- 1 spółki odstąpiono od wszczęcia postępowania we wskazanym wyżej zakresie z uwagi na fakt zgłoszenia przez spółkę wniosku o upadłość we właściwym czasie reprezentowaną przez prezesa zarządu (spełniona przesłanka uwalniająca członka zarządu z odpowiedzialności za długi spółki zgodnie z art. 116 § 1 pkt 1 lit. a) ustawy Ordynacja podatkowa (Dz.U. 2015, poz. 613 ze zm.).

W toku kontroli ustalono, że w Urzędzie dokonuje się analizy pod kątem efektywności postępowania (czy wszczynać postępowanie o odpowiedzialności osoby trzeciej z uwagi na możliwość uregulowania zobowiązania przez osoby trzecie oraz pod kątem wielkości kwot należnych zobowiązań). Analizy dokonuje się na podstawie raportów sporządzanych w okresach półrocznych, ustalając w stosunku do jakich podmiotów wszcząć stosowne postępowania. W przypadku odstąpienia dokonuje się adnotacji zawierającej podpis Naczelnika Urzędu Skarbowego.

6. Ocena działań podejmowanych w Urzędzie Skarbowym w celu zapobiegania przyrostowi zaległości

a) działania wobec zobowiązanych generujących kolejne zaległości podatkowe

Na podstawie raportu WHTAX (na koniec 2016 r.) dotyczącego czasu trwania postępowania egzekucyjnego (CTP) ustalono, że nie wystąpiły tytuły wykonawcze, których czas trwania postępowania egzekucyjnego wyniósł ponad 5000 dni. Liczba tytułów wykonawczych w przedziałach czasowych kształtowała się następująco: 2 (4000 - 5000), 1 (3000-4000), 141 (1000-3000), 320 (500 - 1000), 892 (60-500), 819 (poniżej 60).

Na podstawie raportu WHTAX: *Lista zobowiązanych mających największą liczbę wystawionych tytułów wykonawczych* do kontroli wytypowano pięciu zobowiązanych, w tym trzech o najwyższej liczbie tytułów wykonawczych, tj.: Lprn 11774 (45szt.), Lprn 149152 (24 szt.), Lprn 1943 (23 szt.) oraz dwóch o największej kwocie zaległości, tj.: Lprn 41927 (1 004 167 zł), Lprn 36959 (467 211 zł).

W wyniku analizy akt egzekucyjnych nie stwierdzono zwłoki w prowadzeniu postępowań, stosowano adekwatne środki egzekucyjne (zajęcie rachunków bankowych, zajęcia ruchomości, wynagrodzenia za pracę, innych wierzytelności oraz wykonywano zalecenia wskazane w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej nr 0201-EA.031.18.2015.1.MO z 7 października 2015 r. dotyczące wszczęcia, prowadzenia i zakończenia egzekucji. W przypadku zobowiązanego o nr Lprn 41927 skorzystano z instytucji skargi paulińskiej, natomiast w przypadku zobowiązanych o nr Lprn 11774, 149152 wystąpiono do sądów o wyjawienie majątku.

Na podstawie raportu WHTAX *zawieszone tytuły wykonawcze* ustalono, że w przypadku 16 tytułów wykonawczych dot. 9 podmiotów okresy zawieszenia trwały ponad 700 dni. Sprawdzeniu poddano 10 tytułów o nr: 208879, 207129, 167682, 163882, 166732, 164551, 187807, 165999, 203857, 148594.

Ustalono, że w przypadku 9 tytułów wykonawczych zawieszenie postępowania egzekucyjnego nastąpiło w związku z udzieleniem rat w spłacie zobowiązań, natomiast w 1 z uwagi na śmierć zobowiązanego (wierzyciel inny organ podatkowy). Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

Na podstawie danych uzyskanych z programu KRET obejmującego dłużników, posiadających TW (nie zawieszone), na które od 180 dni nie ściągnięto żadnej kwoty, wybrano próbę kontrolną podmiotów, dla których ostatnia wpłata miała miejsce co najmniej przed 500 dniami. Do próby wytypowano 5 podmiotów o nr Lprn 106231051, 59565, 111258, 115242, 68732. W wyniku sprawdzenia nie stwierdzono beczynności w działaniu organu egzekucyjnego, stosowano właściwe środki egzekucyjne, tytuły systematycznie przydzielane do służby, kierowano zapytania do CEPIK, ZUS, Ewidencji Ksiąg Wieczystych, itp. W przypadku podatników o nr Lprn 111258, 68732 wystąpiono do Biura Wymiany Informacji Podatkowej z zapytaniem o zatrudnienie zobowiązanych w Niemczech. W wyniku sprawdzenia bazy danych Urzędu (POLTAX, CZM, e-ORUS) nie stwierdzono majątku, z którego można prowadzić egzekucję.

b) działania wobec zaległości przedawniających się

Wg informacji (załącznik 16) o przedawnionych zaległościach wg stanu na dzień 31.12.2015 r. ogółem odpisano 378071,38 zł (łącznie 411 pozycji). Natomiast wg stanu na dzień 31.12.2016 r. ogółem odpisano 1 501737,74 zł (łącznie 501 pozycji), co w stosunku do 2015 r. stanowi prawie 4 - krotny wzrost. Na podstawie danych z hurtowni WHTAX wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. (Arkusz:40 WHTAX) ustalono, że 102 pozycje zaległości na łączną kwotę 8840,74 zł (w tym 97 pozycji do kwoty 10 zł) ulegnie przedawnieniu w dniu 01.01.2017 r. Wytypowano i poddano weryfikacji 5 losowo wybranych spraw dot. dokumentów o nr: 2390106/DK, 2294288/DK, 2278977/DK, 2347030/DK, 2314186/DC. W wyniku sprawdzenia ustalono, że odpisów zobowiązań na kontach podatników dokonano od 4 do 12 dni od daty przedawnienia. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

Ocena skontrolowanej działalności
pozytywna z uchybieniami
Uzasadnienie oceny
Dokonując oceny działań Urzędu w kontrolowanym zakresie wzięto pod uwagę zarówno organizację pracy, jak i działania podejmowane w ramach realizacji bieżących należności podatkowych i likwidacji zaległości z wykorzystaniem instrumentów przewidzianych przepisami prawa. Zaległości ogółem na 31.12.2016 r. wyniosły 24.790.000 zł i w stosunku do 2015 r. spadły o 2,54% i stanowiły 0,33% ogólnej kwoty zaległości w skali województwa dolnośląskiego. Zaległości na koniec I półrocza 2017 r. wyniosły 25.890.000 zł (wzrost o 1,23 % w stosunku do I półrocza 2016 r.) i stanowiły 0,31% ogólnej kwoty zaległości w skali województwa dolnośląskiego. W trakcie kontroli nie wniesiono uwag do podejmowanych przez Urząd działań w ramach dobrowolnej regulacji zobowiązań podatkowych, zabezpieczeń rzeczowych zobowiązań podatkowych. Urząd Skarbowy wykorzystywał w kontrolowanym okresie (2016 - I półrocze 2017 r.) instytucje orzekania o odpowiedzialności osób trzecich, zabezpieczenia wykonania zobowiązań oraz nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzjom nieostatecznym. W zakresie zabezpieczeń zobowiązań podatkowych stwierdzono uchybienie polegające na nieanulowaniu w systemie POLTAX uchylonych decyzji. Udzielano także ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, z tym że wydane w kontrolowanym okresie pozytywne rozstrzygnięcia dotyczą przede wszystkim rozłożenia na raty zaległości podatkowych. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie terminowości wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych. Osiągnięty przez kontrolowany Urząd w 2016 r. wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych (17,10 dni) sytuuje jednostkę na pierwszym miejscu wśród średnich urzędów województwa dolnośląskiego. W zakresie działań Urzędu Skarbowego w stosunku do zaległości podatkowych po umorzeniu postępowania egzekucyjnego należy wskazać, że prowadzone są one cyklicznie w okresach kwartalnych lub półrocznych z wykorzystaniem zarówno lokalnych jak i zewnętrznych baz danych. Kontrolujący nie stwierdzili przypadków niewykorzystania przez pracowników Urzędu informacji o majątku, który skutkowałby ponownym wszczęciem egzekucji. Za uchybienie należy

jednak uznać wydawanie postanowień o umorzeniu postępowań egzekucyjnych nawet po roku od zamknięcia tytułu w systemie.

W zakresie prowadzenia postępowań egzekucyjnych wobec dłużników generujących kolejne zaległości podatkowe, nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień. W wyniku sprawdzenia nie stwierdzono beczynności w działaniu organu egzekucyjnego, stosowano właściwe środki egzekucyjne, tytuły systematycznie przydzielane do służby, kierowano zapytania do CEPIK, ZUS, Ewidencji Ksiąg Wieczystych, itp. Korzystano również z instytucji „skargi paulińskiej” i wyjawienia majątku.

Mając jednak na uwadze szerokie spektrum podejmowanych czynności w ramach zarządzania zaległościami podatkowymi oraz niewielką liczbę spraw, do których w toku kontroli wniesiono uwagi, a także zadawalające wyniki w zakresie prowadzenia postępowań egzekucyjnych i ich efektywności działania Urzędu Skarbowego w Ząbkowicach Śląskich w kontrolowanym zakresie oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Wnioski pokontrolne

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej poleca:

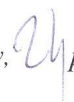
1. Wydawać postanowienia o umorzeniu postępowań egzekucyjnych jednocześnie z zamknięciem tytułu wykonawczego w systemie EGAPOLTAX.
2. Bezwzględnie anulować w systemie POLTAX decyzje o zabezpieczeniu (po ich uchyleniu przez organ odwoławczy).
3. Wzmocnić nadzór kierownika komórki wierzycielskiej nad poprawnością ewidencjonowania przez pracowników dokumentów wymiarowych w urzędowych aplikacjach systemowych (POLTAX, SSP) oraz ich właściwego administrowania (prawidłowość powiązań dokumentów wymiarowych, niezwłoczność anulowania dokumentów w przypadku zaistnienia odpowiednich przesłanek).
4. Poprawić efektywność współpracy pomiędzy komórkami organizacyjnymi w zakresie wydawania decyzji o zabezpieczeniu zobowiązań w toku czynności kontrolnych i zsynchronizować podejmowane równoległe czynności wobec podatnika.

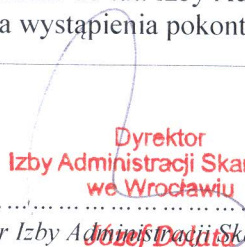
Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innych sposobach usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie jednego miesiąca od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

Termin złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożenia zaleceń należy przekazać do tutaj Izby Administracji Skarbowej w terminie dziewięciu miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław,  października 2017 r.


Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu
.....
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej