



Wrocław, 8 listopada 2016 r.

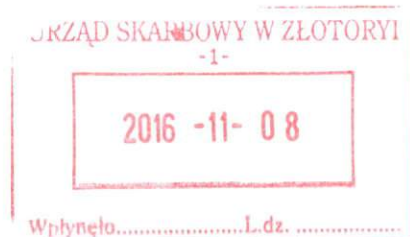
**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-16-053927

Znak sprawy: 0201-KW.0710.75.2016

KW/0710-74/16



Pani
Małgorzata Banaszek
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Złotoryi
ul. Rynek 42
59-500 Złotoryja

Zawiadomienie o planowanej kontroli

Informuję, że planowane jest przeprowadzenie kontroli w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi w terminie 16. – 25.11.2016 r. w zakresie obiegu dokumentów w zakresie spraw karnych skarbowych i efektywności wykorzystania materiałów w postępowaniu karnym skarbowym i postępowaniu mandatowym w ramach realizowanej polityki karnej w okresie od 01.01.2016 do dnia kontroli.

Kierownik komórki do spraw kontroli

Z upoważnienia Dyrektora
Izby Skarbowej

Joanna Tyburkiewicz
Naczelnik Wydziału





**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-17-005781

Znak sprawy: 0201-KW.0710.75.2016

URZĄD SKARBOWY W ZŁOTORYI

2017-02-06

Wpłynęło.....L.dz.

KS
06.02.2017
dl

Pani **Małgorzata Banaszek**
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Złotoryi
Rynek 42
59-500 Złotoryja

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092) oraz zarządzenia nr 124/2015 Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z 20 maja 2015 r. w sprawie kontroli w urzędach skarbowych.

1	Nazwa skarbowego	urzędu	Urząd Skarbowy w Złotoryi
		Naczelnik	Pani Małgorzata Banaszek
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)		Obieg dokumentów w Urzędzie Skarbowym w zakresie spraw karnych skarbowych i efektywność wykorzystania materiałów w postępowaniu karnym skarbowym i postępowaniu mandatowym - w ramach realizowanej polityki karnej, w okresie od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli – kontrola problemowa.
3	Upoważnienie do kontroli		KW/0710-75/2016 z dnia 8 listopada 2016 r.
4	Termin kontroli		16 - 21 listopada 2016 r. (3 dni)
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera / kontrolerów		Robert Babijew starszy komisarz skarbowy – koordynator kontroli, Marlena Prejna, starszy komisarz skarbowy

Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu przekazuje wystąpienie pokontrolne obejmujące ustalenia kontroli zawarte w projekcie wystąpienia pokontrolnego (pismo sygn. 0201-KW.0710.75.2016).

Organizacja pracy na Stanowisku Pracy Spraw Karnych Skarbowych

Z regulaminu organizacyjnego kontrolowanego Urzędu Skarbowego wynika, że w okresie objętym przedmiotową kontrolą postępowania w sprawach karnych skarbowych prowadzi Stanowisko Pracy Spraw Karnych Skarbowych, a bezpośredni nadzór nad pracą stanowiska sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego. Na stanowisku tym zatrudniono 1 osobę – komisarz

skarbowy. Kontrolującym okazano do wglądu dokumentację osobową pracownika, w tym zakres obowiązków i uprawnień oraz upoważnienie do nakładania mandatów z 13 lipca 2016 r. (nr 6/2016) i odrębne upoważnienie SN/013-34/15 z 2 listopada 2015 r. do podpisywania pism w sprawach karnych skarbowych. Stwierdzono, że zakres obowiązków nie został zaktualizowany po awansie pracownika, z inspektora skarbowego na komisarza skarbowego. Weryfikacji poddano również obieg dokumentów w zakresie spraw karnych skarbowych, w aspekcie stosowania Zarządzenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w sprawie procedur postępowania w zakresie realizacji spraw karnych skarbowych z 31 grudnia 2014 r. Nr 12/2014 – treść zgodna z wzorcem. Zbadano także kwestię sprawowania nadzoru nad stanowiskiem pracy spraw karnych skarbowych - ustalono, że w planie na rok 2016 nie było zaplanowanych kontroli funkcjonalnych w tym zakresie.

Próba kontrolna

Kontroli poddano wszystkie sprawy karne skarbowe wszczęte w 2016 r. (9), zweryfikowano także tzw. odstępienia od wszczęcia na stanowisku do spraw karnych skarbowych (dot. tylko zawiadomień z 2016 r. - łącznie 18). Zbadano także prawidłowość postępowania mandatowego (wszystkie mandaty z 2016 r. – 18) oraz stosowanych przez komórkę do spraw obsługi bezpośredniej tzw. środki uprzednie (wszystkie z 2016 r. – 12). Kontroli poddano sprawy z rejestru komórki kontroli podatkowej zawierającego zarówno odstępienia - 28 pozycji oraz wykaz zawiadomień do KS - 15 spraw; zweryfikowano wszystkie. Zbadano również rejestry komórki OB za 2016 – dotyczące odpowiednio, odstępień (119 spraw) oraz zawiadomień skierowanych na stanowisko pracy spraw karnych skarbowych – 11 spraw. Kontroli poddano również karty kontowe dot. przeprowadzonych postępowań mandatowych za czyny tzw. uszczupleniowe – 5 spraw.

Ustalenia

Zawiadomienia wewnętrzne formułowane są na załącznikach zarządzenia w sprawie określenia procedur postępowania w zakresie realizacji spraw karnych skarbowych. Każdy taki dokument zawiera obligatoryjne elementy, takie jak: opis stanu faktycznego, wskazanie kogo dotyczy naruszony przepis prawa materialnego, a w razie konieczności, także wyspecyfikowanie kolejnych miesięcy wraz z kwotą zaległości oraz ewentualną datę wpłaty w części lub informację o braku wpłaty. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Analiza spraw

- w sprawie karnej skarbowej KS/60-9/16 – mimo zawiadomienia dot. także niepłacenia podatku VAT za 2013 r. – wszczęto postępowanie jedynie za okres późniejszy (pominięto 2013 r.) z uwagi na zapłatę przed wszczęciem; w tej sprawie przedstawiono zarzut prezesowi także w zakresie czynu z art. 77 k.k.s. za okres za który ponosił odpowiedzialność karną, natomiast aktem oskarżenia objęto jedynie część tego okresu - nie zakończono procesowo tego wątku sprawy poprzez wyłączenie lub umorzenie w sprawie; uznano powyższe za uchybienie;
- w wezwaniach kierowanych do osoby podejrzanej (etap postępowania przed przedstawieniem zarzutu i przesłuchaniem w charakterze podejrzanego), błędnie zamieszczano pouczenia właściwe dla strony (art. 75 k.p.k.), zamiast pouczać uczestnika postępowania o treści art. 247 k.p.k. (który wskazuje możliwość doprowadzenia osoby podejrzanej) – np. sprawy nr: KS 60-2/16, KS/60 -3/16, KS/60-11/16, KS/60-7/16; uznano to za uchybienie,
- w sprawie karnej skarbowej nr KS/60-5/16, prowadzonej m.in. o przestępstwo skarbowe dot. zaniechania obowiązków płatnika stwierdzono, że nie przedstawiono sprawcy zarzutu uporczywego niepłacenia w terminie podatku VAT za okres 2012 - 2015 z uwagi na znikomą

społeczną szkodliwość czynu; powodem takiej decyzji było uregulowanie całej zaległości w podatku od towarów i usług jeszcze przed wszczęciem postępowania karnego skarbowego (vide: art. 57 § 2 k.k.s.) – uznano to za uchybienie;

- mimo obowiązujących w badanej jednostce uregulowań w zakresie obiegu dokumentów w sprawach karnych skarbowych, regulujących między innymi sytuacje, w jakich dopuszcza się możliwość odstąpienia od kierowania zawiadomień na stanowisko pracy spraw karnych skarbowych, a także określa się termin ich przekazywania, komórki organizacyjne tego urzędu takie zawiadomienia bezzasadnie sporządzały (np. z uwagi na przedawnienie karalności czynu zabronionego lub znikomą społeczną szkodliwość czynu) lub też kierowały je z uchybieniem terminów wskazanych w instrukcji (zawiadomienie nr 67/16, mandat nr AAG 00559467, zawiadomienie 3/16), co uznano za uchybienie;

- w jednej sprawie dot. prowadzenia nierzetelnego ksiąg i zawyżenia wysokości straty (zawiadomienie nr 93/16) odstąpiono od wszczęcia postępowania karnego skarbowego z uwagi na prawnie skuteczną korektę złożoną po kontroli podatkowej; w tej sprawie zachowanie sprawcy nie wyczerpuje znamion czynu uszczupleniowego i skuteczna korekta nie ma tu zastosowania a zatem powinno być prowadzone postępowanie w zakresie czynu formalnego (art. 61 k.k.s.) – uznano to za uchybienie;

- w dwóch sprawach błędnie zakwalifikowano zachowanie sprawcy jako czyn formalny w sytuacji, gdy popełniono czyn uszczupleniowy – np. zawiadomienie nr 7/16 dot. złożenia w 2016 r. (na wezwanie urzędu skarbowego) zeznania podatkowego za 2013 r. z kwotą podatku do zapłaty; podobnie – mandat nr AAG 00559465. W tej sprawie podatnik, mimo utraty zwolnienia w podatku VAT, złożył przedmiotowe deklaracje VAT 7 dopiero po wezwaniach urzędu skarbowego – w związku z uregulowaniem należności przed wszczęciem postępowania karnego skarbowego uznano to za czyn formalny i zakończono sprawę w postępowaniu mandatowym; z uwagi na treść wyjaśnień pracownika prowadzącego tę sprawę, wskazujących na dokonanie wstępnej analizy i oceny materiału dowodowego i ustaleń na okoliczność braku strony podmiotowej sprawcy, co powodowało, że ew. interwencja karna skarbową byłaby nieuzasadniona – uznano powyższe za uchybienie;

- w kilku sprawach dot. 1-2- dniowego opóźnienia w złożeniu deklaracji podatkowej niezasadnie skierowano do podatników w ramach systemu środków uprzednich tzw. żółte kartki; w takich przypadkach powinno być odstąpienie od skierowania zawiadomienia z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu – np. pisma nr:OB.72.6.2016.BA.IK, OB.72.9.2016,OB.72.10.2016; uznano to za uchybienie,

- w sprawie nr 27 (odstąpienie w komórce kontroli podatkowej) w komórce ujawniającej przedwcześnie dokonano oceny stanu faktycznego dot. przypadku, w którym czyn zabroniony może zostać zakwalifikowany jako przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe – tzw. „wypadek mniejszej wagi” (nierzetelna księga). Z uwagi na odmienne uregulowania prawne dot. definicji nierzetelności księgi w prawie podatkowym i na gruncie kodeksu karnego skarbowego, co może mieć wpływ na ocenę prawnokarną i kwalifikację prawną popełnionego czynu; analogicznie – nr 14, uznano to za uchybienie,

- w sprawie nr 20 (odstąpienie w komórce kontroli podatkowej) – w sytuacji gdy sprawca nie składał deklaracji PCC, natomiast uczynił to po czynnościach organu podatkowego (wraz z zapłatą należnego podatku), błędnie zastosowano przepis art. 16 a k.k.s., co stanowi uchybienie,

- w sprawie nr 18 (jw.), w sytuacji gdy przedmiotem sprawy było zaniżenie przychodu z działalności gospodarczej o kwotę 729 zł (podatek narażony na uszczuplenie to 122 zł), po dokonaniu wpłaty przez podatnika odstąpiono na podstawie art. 16 a k.k.s. zamiast zastosować przesłankę z art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k., uznano to za uchybienie,

- sporządzanie zawiadomień, w których brak istotnych informacji, w szczególności okresu, którego dotyczy wnioski – np. zapis „nieprowadzenie podatkowej księgi przychodów i rozchodów”, bez określenia roku, za który powinna być prowadzona ewidencja – sprawa 16 (komórka jw.), podobne sprawy – nr 13, 8; uznano to za uchybienie,
- w grupie zawiadomień z komórki OB. stwierdzono, że kilka spraw skierowano ze zwłoką, która w praktyce - z uwagi na termin przedawnienia - uniemożliwia podjęcie jakichkolwiek skutecznych działań na stanowisku spraw karnych skarbowych zmierzających do ścigania i ukarania sprawcy (informacje o niezłożeniu w terminie sprawozdania finansowego za rok 2014; data zawiadomienia 30 czerwca 2016r.), dot. spraw – 5-8; uznano to za uchybienie,
- podobnie, w tej samej kategorii spraw, dot. informacji o niezłożeniu w terminie sprawozdania finansowego za rok 2015, kilka zawiadomień skierowano przedwcześnie, 30 czerwca 2016 r., w sytuacji gdy ustawowy termin na wykonanie obowiązku podatkowego upływał dopiero w dniu 10 lipca 2016 r.; dot. spraw 9-11 - co stanowi uchybienie,

Postępowanie mandatowe

Przypisane i nieumorzono mandaty - brak spraw tego typu, wg danych na 16 listopada 2016r.

Na podstawie wydruku z podsystemu Mandaty zweryfikowano także liczbę nałożonych mandatów, co do których istnieje ryzyko przedawnienia wykonania w ciągu najbliższych 60 dni – nie stwierdzono takich przypadków. Analogiczne zestawienie – w zakresie ew. przedawnienia wykonania w ciągu najbliższych 180 dni - wykazuje 4 pozycje dot. mandatów nałożonych w 2014 r. (liczba dni do przedawnienia w tych sprawach wynosi odpowiednio – 72, 101, 101 oraz 128).

W każdym przypadku – w razie niezapłacenia kary grzywny – prowadzone jest postępowanie egzekucyjne – sprawdzono 4 podmioty w tym zakresie, mandaty o numerach AAG - 00539331, 00539387, 00539388, 00539392 - brak uwag.

Przeciętna wysokość kary grzywny w postępowaniu mandatowym wyniosła w 2016 r. 516 zł (znacznie powyżej średniej w województwie dolnośląskim w ubiegłym roku).

Zweryfikowano również kwestię wymagalności zapłaty podatku narażonego na uszczuplenie jako warunek możliwości zastosowania postępowania mandatowego w sytuacji czynu kwalifikowanego jako wykroczenie skarbowe, którego znamieniem jest narażenie na uszczuplenie - 5 spraw (art. 57 k.k.s. oraz art. 77 k.k.s.) – brak uwag. Czynności w zakresie przypisów nakładanych mandatów wykonywane były na bieżąco - brak uwag.

Sprawy niezalatwione

Stwierdzono, że na 103 zawiadomienia z roku 2016, w 11 przypadkach nałożono na sprawców wykroczeń skarbowych mandaty karne, wydano postanowienia o wszczęciu postępowania karnego skarbowego w 24 sprawach, a w przypadku 21 zawiadomień podjęto decyzję o odstąpieniu od wszczęcia tzw. odstąpienie wewnętrzne po skierowaniu zawiadomienia. W pozostałych przypadkach podejmowano działania zmierzające do ścigania sprawców ujawnionych czynów zabronionych – na podstawie czynności analitycznych, poprzez uzupełnienie materiału dowodowego czy wysłanie wezwania do stawienia się – brak uwag.

Szkolenia

Z uwagi na zmianę obsady na stanowisku spraw karnych skarbowych w listopadzie 2015 r. (powrót pracownika do pracy z urlopu wychowawczego) nie przeprowadzono szkoleń. Ostatnie szkolenia zrealizowano jeszcze w 2015 r. (2 szkolenia dla pracowników kontrolowanego urzędu skarbowego).

Ocena skontrolowanej działalności

Pozytywna z uchybieniami - stwierdzone uchybienia występowały w sposób powtarzający się, lecz miały one jednak wyłącznie charakter formalny i nie powodowały negatywnych następstw dla skontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonania zadań;

Uzasadnienie oceny

W kontrolowanym urzędzie skarbowym, co do zasady stosuje się prawidłowo przepisy procedury karnej. W związku z ustaleniami kontroli istnieje jednak potrzeba przeszkolenia pracowników komórek kierujących zawiadomienia na okoliczność bezwzględnych negatywnych przesłanek procesowych jako podstawy odstąpienia od skierowania zawiadomienia, w szczególności wyjaśnienia różnicy pomiędzy czynnym żalem a prawnie skuteczną korektą, a także wyjaśnienia przesłanki znikomego stopnia społecznej szkodliwości czynu.

Ustalenia kontroli wskazują, że w pracy urzędu skarbowego, działającego jako finansowy organ postępowania przygotowawczego, występują nieliczne i nieistotne uchybienia, przede wszystkim w sferze organizacji pracy (obieg dokumentów) oraz sporadycznie, stosowania prawa. Zidentyfikowane usterki nie mają istotnego wpływu na kontrolowany obszar działalności a urząd wykonuje poprawnie zadania w zakresie spraw karnych skarbowych.

Wnioski pokontrolne

Ustalenia kontroli wskazują na potrzebę przeszkolenia pracowników komórek kierujących zawiadomienia na stanowisko pracy spraw karnych skarbowych.

W związku z powyższym polecam przeprowadzenie obligatoryjnych szkoleń wewnętrznych, na okoliczność bezwzględnych negatywnych przesłanek procesowych jako podstawy odstąpienia od skierowania zawiadomienia (tzw. odstąpienie wewnętrzne), a także co do wymogów formalnych treści zawiadomienia.

Z uwagi na charakter stwierdzonych uchybień odstąpiono od innych zaleceń.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania należy przekazać Dyrektorowi Izby Skarbowej w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Termin złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń*

Pisemną informację o rezultatach wdrożenia zaleceń należy przekazać do tut. Izby Skarbowej w terminie dziewięciu miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 31 stycznia 2017 r.

wz. Dyrektora Izby Skarbowej

Sebastian Małachowski
Wice Dyrektor

.....
(Dyrektor Izby Skarbowej)