



**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**

KW/0710-24/15/25170

17616/015

mu, KS

- proszę oświadczyć

URZĄD SKARBOWY w OLEŚNICY	
08-07-15 / 08-07-15	
Data podpisu	Data stempla pocztowego (7)

08.07.2015

26

**Pani
Barbara Michta**
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Oleśnicy
ul. Lwowska 34
56-400 Oleśnica

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

1	Nazwa urzędu skarbowego	Urząd Skarbowy w Oleśnicy	
		Imię i nazwisko naczelnika urzędu	Pani Barbara Michta
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Obieg dokumentów w Urzędzie Skarbowym w zakresie spraw karnych skarbowych i efektywność wykorzystania materiałów w postępowaniu przygotowawczym i postępowaniu mandatowym w ramach realizowanej polityki karnej	
3	Upoważnienie do kontroli	KW/0710-24/15	
4	Termin kontroli	01.06. – 11.06.2015 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera	Marlena Prejna – komisarz skarbowy	

Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli zawierające opis dokonanych ustaleń w kontrolowanym zakresie.

USTALENIA FAKTYCZNE

Kontrolą objęto: sprawy karne skarbowe prowadzone na podstawie Kodeksu postępowania karnego i Kodeksu karnego skarbowego prowadzone o przestępstwa skarbowe - wszczęte w 2014 r. i 2015 r. – w toku i zakończone, sprawy, w których zatwierdzono postanowienie o zawieszeniu dochodzenia, tzw. odstępiania wewnętrzne, zawiadomienia,

w których nałożono mandat karny oraz te, które nie zostały załatwione do dnia kontroli. W czasie prowadzonych czynności kontrolnych dokonano także sprawdzenia wywiązywania się pracownika zatrudnionego na stanowisku z obowiązków rejestracji spraw w podsystemie Mandaty i w Krajowym Centrum Informacji Kryminalnych – w tym zakresie bez uwag. Weryfikacji poddano również stopień realizacji regulacji wewnętrznych w zakresie obiegu dokumentów w sprawach karnych skarbowych - Zarządzeń Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnicy: nr 1/2013 z dnia 25 stycznia 2013 r. i nr 15/2014 z dnia 31 grudnia 2014 r. (obowiązującego nadal) oraz stosowania Wytycznych Ministra Finansów.

I Organizacja pracy na Jednoosobowym Stanowisku Pracy Spraw Karnych Skarbowych i opis wyboru próby kontrolnej

Z regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Oleśnicy wynika, że w okresie objętym przedmiotową kontrolą postępowania w sprawach karnych skarbowych prowadzi Jednoosobowe Stanowisko Pracy Spraw Karnych Skarbowych, a bezpośredni nadzór nad pracą stanowiska sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego.

Na stanowisku tym zatrudniona jest osoba pełniąca funkcję oskarżyciela skarbowego. Okazano do wglądu opis stanowiska pracy, zakres obowiązków i uprawnień oraz regulamin organizacyjny jednostki - bez uwag.

Pod nieobecność zatrudnionego na stanowisku pracownika ustanowione zostało zastępstwo.

Badaniu poddano sprawy karne skarbowe prowadzone o przestępstwa skarbowe – wszystkie - wszczęte w 2014 i 2015 r. (22) oraz sprawy, w których zawieszono tok postępowania (5). Analizowano je przede wszystkim pod kątem przyjętych kwalifikacji prawnych czynów, sporządzanych pouczeń i zawiadomień, realizacji podstawowych obowiązków procesowych finansowego organu postępowania przygotowawczego. Nadto, sprawdzono wszystkie nie załatwione do dnia kontroli zawiadomienia z komórki do spraw kontroli podatkowej przekazane na stanowisko w 2013 r. (w liczbie 20) – pod kątem działań podjętych w kierunku realizacji wniosku. Analizą objęto także zawiadomienia, w których w 2015 r. odstąpiono od wszczęcia postępowania z uwagi na istniejące negatywne przesłanki procesowe z art. 17 § 1 k.p.k. (łącznie 19 wytypowanych spraw – próba co 5 ze wszystkich 92 odstąpięń). Zbadano także stopień realizacji obowiązków określonych w art. 137 § 2 pkt 1 k.k.s. – na podstawie mandatów karnych kredytowanych nałożonych w 2015 r. za wykroczenia skarbowe z art. 57 § 1 k.k.s. (łącznie 24) – w tym zakresie brak uwag (sprawdzono wpłaty w Poltax2B). We wszystkich analizowanych sprawach sprawdzono również zakres stosowania przez wszystkie komórki organizacyjne urzędu obowiązujących w jednostce regulacji wewnętrznych dot. obiegu dokumentów w sprawach karnych skarbowych. Na podstawie analizy spraw karnych skarbowych i wydawanych w nich wyroków sądowych oraz wnieszonych środków zaskarżenia (11 spraw) sprawdzono stopień realizacji Wytycznych Ministerstwa Finansów w zakresie polityki karnej. W tym zakresie zauważa się progresję wysokości orzekanych przez sąd grzywien. Poza tym, w jednej sprawie, w której orzeczono karę grzywny niewspółmierną do popełnionego czynu, złożono do sądu sprzeciw od wyroku nakazowego. W czasie prowadzonej kontroli zwrócono się także z prośbą do Działu Rachunkowości Podatkowej o sporządzenie wykazu płatników zalegających z wpłatą zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wypłaconych wynagrodzeń na kwotę powyżej 10.000 zł. Na wykazie tym znalazło się 16 podmiotów – sprawdzono, czy skierowano zawiadomienia na stanowisko spraw karnych skarbowych – nie zawiadomiono jedynie w kilku przypadkach – w dwóch – zaległości dot. lat 90-tych (przedawnienie karalności), w innych – ogłoszono upadłość, jedna sprawa – dot. zaległości z 2014 r. – wystawiono zawiadomienie

3 czerwca 2015 r. (w czasie kontroli). W odniesieniu do tego obszaru nie stwierdzono uchybień.

Razem: Analizie poddano łącznie 117 spraw.

II Uchybienia stwierdzone w toku kontroli:

- wzywanie sprawcy w charakterze podejrzanego przed wszczęciem postępowania karnego skarbowego;
- mimo złożonej przez podatnika prawnie skutecznej korekty, nie wezwano sprawcy w trybie art. 16a k.k.s. do zapłaty uszczuplonej należności publicznoprawnej;
- w sprawach, w których zastosowano konstrukcję czynu z art. 6 § 2 k.k.s., nie wskazano w opisie czynu, w jakich warunkach sprawca popełnił czyn zabroniony (działanie czynem ciągłym – w wykonaniu tego samego zamiaru bądź z wykorzystaniem takiej samej sposobności - kilkanaście spraw);
- w sprawie, w której wydano postanowienie o zawieszeniu dochodzenia z uwagi na planowaną przez organ podatkowy kontrolę podatkową, w związku z niemożnością przeprowadzenia czynności kontrolnych, nie podjęto postępowania karnego skarbowego (brak przesłanki z art. 114a k.k.s., będącej podstawą zawieszenia dochodzenia; biorąc pod uwagę fakt, iż kontrola nigdy nie została rozpoczęta, postępowanie nie powinno zostać zawieszone);
- mimo obowiązujących w badanej jednostce uregulowań w zakresie obiegu dokumentów w sprawach karnych skarbowych, regulujących, między innymi, sytuacje, w jakich dopuszcza się możliwość nie kierowania zawiadomień na stanowisko spraw karnych skarbowych, a także termin ich przekazywania, komórki organizacyjne tamt. urzędu takie zawiadomienia bezzasadnie sporządzały (np. z uwagi na przedawnienie karalności czynu zabronionego lub też niską kwotę podatku należnego do wpłaty), kierowały je z uchybieniem terminów wskazanych w instrukcji lub też dublowały zawiadomienia;
- nie podjęto czynności w kierunku wykrycia i ścigania sprawców w kilkunastu sprawach, przekazanych przez komórkę do spraw kontroli podatkowej Urzędu w 2013 r. Zawiadomienia te dot. spraw, w których nie nastąpiło jeszcze przedawnienie karalności. W jednej natomiast – dot. przestępstwa skarbowego - karalność uległa przedawnieniu w związku z przedawnieniem zobowiązania podatkowego. W przedmiotowej sprawie postępowania karnego skarbowego nie wszczęto po otrzymaniu zawiadomienia, oczekując na prawomocną decyzję organu podatkowego określającą wysokość zobowiązania podatkowego i wskazującą kwotę uszczuplenia należności publicznoprawnej. Przedawnienie karalności w tym przypadku wynosiło 10 lat. Z uwagi na zakwestionowanie zastosowanych przez organ podatkowy środków egzekucyjnych, które przerywały bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił decyzję Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu, uznając, iż zobowiązanie podatkowe uległo przedawnieniu. Zgodnie z zapisem art. 44 § 2 k.k.s. - przedawnieniu uległa także karalność przestępstwa skarbowego. Mając na uwadze powyższe, działanie finansowego organu postępowania przygotowawczego uznano za uchybienie.
- do kilku zawiadomień skierowanych przez Dział Kontroli Podatkowej na Jednoosobowe Stanowisko Pracy Spraw Karnych Skarbowych nie dołączono pełnego materiału dowodowego dot. okoliczności popełnienia czynu zabronionego, co utrudnia dokonanie prawidłowej oceny stanu faktycznego sprawy i wymaga podjęcia dodatkowych działań na stanowisku (np. w sprawach dot. utrudniania kontroli podatkowej nie dołączono

wysyłanych do podatnika pism, wezwań, zwrotnych potwierdzeń odbioru, czy sporządzonych notatek urzędowych);

- skierowano zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do właściwej prokuratury rejonowej i jednocześnie w tym samym zakresie powiadomiono Jednoosobowe Stanowisko Pracy Spraw Karnych Skarbowych, co stwarza ryzyko prowadzenia dwóch równoległych postępowań karnych przez różne organy ścigania i podwójnego ukarania sprawcy;

Innych uchybień w kontrolowanej działalności Urzędu Skarbowego nie stwierdzono.

Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z uchybieniami	
Uzasadnienie oceny	
W aspekcie pracy jednostki działającej jako finansowy organ postępowania przygotowawczego stwierdzono jedynie uchybienia. Nie mają one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność i związku z tym uznano, iż właściwą oceną jest pozytywna mimo uchybień.	
Wnioski pokontrolne	
Ze względu na charakter stwierdzonych uchybień Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu odstępuje od formułowania zaleceń.	
Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków	
Nie dotyczy	
Pouczenie	
Naczelnik Urzędu Skarbowego ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.	
Wrocław, dnia <u>03.07.2011</u>	Z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej <u>Julitta Grzechyk</u> Wicedyrektor Dyrektor Izby Skarbowej