



Dyrektor Izby Administracji
Skarbowej we Wrocławiu



UNP: 0201-20-010668

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.40.2019

Pan
Władysław Sikora
Naczelnik Urzędu Skarbowego w
Zgorzelcu
ul. Bohaterów II Armii WP 8B
59-900 ZGORZELEC

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092 ze zm.) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urządach.

1	Nazwa urzędu skarbowego	Urząd Skarbowy w Zgorzelcu	
		Naczelnik	Pan Władysław Sikora
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Skuteczność i efektywność działania urzędu skarbowego w realizacji dochodów budżetowych.	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-40/19	
4	Termin kontroli	30.09. 2019 r. – 18.10.2019 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolerów	Edyta Soja – starszy ekspert skarbowy Joanna Jaworska - starszy ekspert skarbowy Monika Pańczak - starszy ekspert skarbowy Beata Jastrzębska - starszy referent Aneta Kutkowska - ekspert skarbowy Dagmara Wróblewska - starszy ekspert skarbowy Marta Majcher - starszy kontroler skarbowy Katarzyna Śliwa - ekspert skarbowy	

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje wystąpienie pokontrolne obejmujące ustalenia kontroli zawarte w projekcie wystąpienia pokontrolnego nr 0201-IWW.0921.40.2019, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.



Skarbowa

USTALENIA FAKTYCZNE

I. Rozwiązania organizacyjne obejmujące kompleksowo działanie Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu w zakresie realizacji dochodów budżetowych.

W 2018 r. w Urzędzie Skarbowym w Zgorzelcu obowiązywały następujące uregulowania wewnętrzne odnoszące się do zakresu przedmiotowego kontroli:

- Zarządzenie nr 36/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z dnia 08.03.2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu;
- Zarządzenie nr 150/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z dnia 27.11.2017 r. Zmiana nr 1 regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu;
- Wewnętrzna procedura postępowania P-007/3 w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych w systemie Poltax w zakresie podsystemu Poltax2B oraz SFINKS obowiązująca od dnia 10.11.2017 r.
- Procedura P-020/1 w sprawie obiegu dokumentów w związku z prowadzeniem spraw wierzycielskich obowiązująca od 26.04.2017 r.;
- Wewnętrzna procedura postępowania P-003/4 w sprawie prowadzenia działań zapobiegających przedawnieniu się zobowiązań podatkowych obowiązująca od 10.04.2017 r.;
- Wewnętrzna procedura postępowania P-003/5 w sprawie prowadzenia działań zapobiegających przedawnieniu się zobowiązań podatkowych obowiązująca od 6.08.2018 r.;
- Wewnętrzna procedura postępowania P-018/1 w sprawie obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Zgorzelcu w związku z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego i likwidacyjnego w administracji obowiązująca od 1.07.2017 r.;
- Wewnętrzna procedura postępowania P-018/2 w sprawie obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Zgorzelcu w związku z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego i likwidacyjnego w administracji obowiązująca od 6.08.2018 r.

Obowiązujące regulacje w zakresie objętym tematyką kontroli są zgodne z aktami prawnymi wyższego stopnia oraz wytycznymi jednostek nadrzędnych oraz są dostępne dla pracowników w aplikacji Qasystent.

W Urzędzie Skarbowym w Zgorzelcu na 31.12.2018 r. było zarejestrowanych 44.962 czynnych podatników. Wykonane w 2018 r. dochody ogółem w kwocie 136.391 tys. zł, wzrosły w stosunku do 2017 r. o 11,56 % (5 miejsce wśród średnich urzędów skarbowych woj. dolnośląskiego) i stanowiły 0,68 % wykonanych dochodów w skali województwa dolnośląskiego. Stan należności pozostałych do zapłaty na koniec 2017 r. wynosił 66.139 tys. zł, natomiast na 31.12.2018 r. wynosił 70.603 tys. zł. Powyższe dane wskazują na tendencję wzrostową w obu zakresach i dają urzędowi 13 miejsce wśród średnich urzędów woj. dolnośląskiego.

Zaległości stanowiły 0,07 % ogólnej kwoty zaległości w skali województwa. Przedmiotowe należności na koniec 2018 r. składały się: z przypisów wynikających z deklaracji podatkowych 13.835 tys. zł (19,6 %), 13.168 tys. zł – z decyzji US (18,65 %), 3.966 tys. zł – z decyzji UKS (5,6 %), 7.483 tys. zł z decyzji Dyrektora Izby Administracji Skarbowej (10,6%) oraz 32.151 tys. zł z decyzji UCS (45,53%).

Wskaźniki związane z zakresem kontroli przedstawiają się następująco:

Wskaźnik	2018
Wskaźnik realizacji należności publicznoprawnych	Plan – 106.800 Wykonanie – 100.690
Kwota zaległości podatkowych objętych tytułami wykonawczymi czynnymi (kwoty w tys. zł)	2 830 362,24
Wskaźnik efektywności egzekucji	Plan >=36,25 Wykonanie – 54,49
Średni czas trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych	240,73 dni (4 miejsce wśród średnich US)
Wskaźnik zaległości wymagalnych ogółem, w stosunku do których nie podjęto czynności (RP.BCE)	0,11 (1 miejsce wśród średnich US)

Wskaźnik dobrowolności regulowania zobowiązań podatkowych (RP.RZP)	97,00 (11 miejsce wśród średnich US)
Wskaźnik bieżących zaległości wymagalnych, w stosunku do których nie podjęto czynności (RP.ZBC)	0,70 (3 miejsce wśród średnich US)
Wskaźnik zaległości wymagalnych (BP+JST), na które wystawiono tytuły wykonawcze (RP.ZOT)	92,09 (8 miejsce wśród średnich US)
Wskaźnik zaległości podatkowych BP (RP.ZPB)	17,78 (5 miejsce wśród średnich US)
Dynamika wpływów (kwoty w tys. zł)	Wzrost o 4.362 Dynamika 108,47%

Oceniając wyniki pracy Urzędu Skarbowego w 2018 r. w ramach priorytetowych zadań Ministerstwa Finansów i mierników poziomu regionalnego stwierdzić należy, że:

- nie wykonano zadania w zakresie realizacji należności publicznoprawnych,
- zrealizowano zaplanowane cele w zakresie efektywności egzekucji,
- korzystnie kształtowały się mierniki w obszarze egzekucji administracyjnej (*efektywność egzekucji, średni czas trwania postępowań egzekucyjnych, zaległości wymagalne ogółem, w stosunku do których nie podjęto czynności oraz dobrowolności regulowania zobowiązań podatkowych*;
- na średnim poziomie kształtuje się miernik RP.ZOT - *zaległości wymagalne (BP+JST), na które wystawiono tytuły wykonawcze*, na koniec 2018 r. Urząd Skarbowy na 8 miejscu wśród średnich urzędów woj. dolnośląskiego.

II. Kontrola funkcjonalna w Urzędzie Skarbowym w Zgorzelcu

W 2018 r. w Urzędzie Skarbowym w Zgorzelcu w zakresie kontroli funkcjonalnej obowiązywała *Wewnętrzna procedura postępowania P-026/1 w sprawie określenia podstawowego zakresu, katalogu i minimalnej częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej na 2018 r.*;

Do przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym niniejszą kontrolą w 2018 r. zobowiązani byli kierownicy komórek organizacyjnych:

- Kierownik Referatu Rachunkowości (SER)

I półrocze 2018 r. i II półrocze 2018 r. – prawidłowość i terminowość wyjaśniania wpłat księgowanych na koncie „wpływy do wyjaśnienia”.

I półrocze 2018 r. i II półrocze 2018 r. – prawidłowość i terminowość wprowadzania danych do podsystemu Poltax2b.

I półrocze 2018 r. i II półrocze 2018 r. – terminowość dokonywania wpłat przez poborców na rachunki bankowe wierzycieli.

Kontrola za I półrocze 2018 r. została wykonana we wszystkich zakresach, natomiast za II półrocze 2018 r. tylko w zakresie terminowości dokonywania wpłat przez poborców na rachunki bankowe wierzycieli. W dwóch pozostałych zakresach nie została przeprowadzona z powodu nieobecności kierownika referatu (zwolnienie lekarskie od 26.11.2018 r. do 13.05.2019 r.).

W wyniku przeprowadzonych kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono oraz nie wydano zaleceń pokontrolnych.

- Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej (SEE)

I półrocze 2018 r. i II półrocze 2018 r. - terminowość wszczynania postępowań egzekucyjnych na podstawie tytułów podatkowych (SI, SM.)

Kontrolę zagadnienia przeprowadzono u dwóch pracowników 27.06.2018 r., natomiast u jednego pracownika – 27.12.2018 r. W wyniku przeprowadzonych kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono oraz nie wydano zaleceń pokontrolnych.

I półrocze 2018 r. i II półrocze 2018 r. – częstotliwość stosowania środków i czynności egzekucyjnych w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych.

Kontrolę przeprowadzono w stosunku do jednego pracownika 27.06.2018 r. i 27.12.2018 r. W prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych stwierdzono nieprawidłowości i wydano zalecenia bezzwłocznego podjęcia zdecydowanych działań mających na celu zastosowanie środków i czynności egzekucyjnych skutkujących zakończeniem prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Bieżącą analizę majątku dłużników i stosowanych środków egzekucyjnych. Jako termin realizacji zaleceń w *Informacji o przeprowadzonej 27.12.2018 r. kontroli funkcjonalnej* wskazano 31.01.2019 r.

- Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW)

I półrocze i II półrocze 2018 r. – czas trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

W wyniku przeprowadzonych kontroli 14.06.2018 r. oraz 17.12.2018 r. nieprawidłowości nie stwierdzono oraz nie wydano zaleceń pokontrolnych.

I półrocze i II półrocze 2018 r. – prawidłowość i terminowość wprowadzania danych o udzielonej pomocy publicznej do aplikacji SHRIMP.

Kontrolę przeprowadzono 20.06.2018 r. oraz 14 i 15.12.2018 r. i stwierdzono nieprawidłowości polegające na wprowadzeniu błędnego kodu pomocy de minimis lub błędnego numeru NIP podatnika oraz imienia podatnika. W *Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej* zalecono pracownikom prowadzącym sprawy konieczność zwiększenia uwagi na prawidłowość wprowadzanych danych.

I półrocze i II półrocze 2018 r. – terminowość i zasadność działań wierzyciela podejmowanych w stosunku do dłużników.

W wyniku przeprowadzonych kontroli 29.06.2018 r. oraz 17.12.2018 r. nieprawidłowości nie stwierdzono oraz nie wydano zaleceń pokontrolnych.

II. Zarządzanie zaległościami podatkowymi.

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie zmniejszania zaległości podatkowych, ze szczególnym uwzględnieniem organizacji pracy komórki spraw wierzycielskich.

Referat Spraw Wierzycielskich w 2018 r. podlegał bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Skarbowego. Według stanu na 31 grudnia 2018 r. w komórce SEW zatrudnionych było 6 pracowników.

W kontrolowanym Urzędzie od 26 kwietnia 2017 r. funkcjonuje wewnętrzna procedura postępowania P-020/1 w sprawie obiegu dokumentów, w związku z prowadzeniem spraw wierzycielskich.

Współpraca pomiędzy SEW, a pozostałymi komórkami organizacyjnymi oparta była głównie o wewnętrzne procedury postępowania P-003/4 (obowiązująca do 5 sierpnia 2018 r.) oraz P-003/5 (obowiązująca od 5 sierpnia 2018 r.), w sprawie prowadzenia działań zapobiegających przedawnieniu się zobowiązań podatkowych oraz P-018/2 w sprawie obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Zgorzelcu w związku z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego i likwidacyjnego w administracji. Opiera się ona również na schematach zaproponowanych w informacji w sprawie organizacji pracy komórek wierzycielskich w urzędach skarbowych (załącznika nr 1 do pisma Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 17 czerwca 2014 r. znak: SW-1/015-5/14-MP.AS).

Nadzór nad zarządzaniem zaległościami sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego, a komórką odpowiedzialną za ww. zadania jest Referat SEW.

2. Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy w celu realizacji bieżących należności podatkowych i zaległości

a) czynności monitorujące i dyscyplinujące

Referat Spraw Wierzycielskich, realizując postanowienia § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30.12.2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych, stosuje tzw. „miękką egzekucję”. Jako reguły podejmowania i prowadzenia czynności monitorujących i dyscyplinujących dobrowolne regulowanie należności podatkowych wykorzystywane są wskazówki zawarte w informacji w sprawie organizacji pracy komórek wierzycielskich w urzędach skarbowych, stanowiące integralną część załącznika nr 1 do pisma Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 17 czerwca 2014 r. znak: SW-1/015-5/14-MP.AS.

W Urzędzie Skarbowym w Zgorzelcu istnieją uregulowania wewnętrzne dotyczące czynności monitorujących i dyscyplinujących dobrowolne regulowanie należności podatkowych - wewnętrzna procedura postępowania P-020/1 w sprawie obiegu dokumentów w związku z prowadzeniem spraw wierzycielskich - podmioty do przeprowadzenia czynności w ramach tzw. egzekucji miękkiej są typowane na podstawie raportów dostępnych w systemie POLTAX2B w szczególności:

- podatnicy kwalifikujący się do ME,
- ewidencja przypisów i odpisów.

Do działań informacyjnych mających na celu doprowadzenie do dobrowolnego wykonania przez zobowiązanych obowiązków podatkowych stosuje się głównie telefony i sms-y do podatników.

W 2018 r. wykonano łącznie **1 681** czynności miękkiej egzekucji. Łączna kwota uzyskanych dobrowolnych wpłat w wyniku zastosowanych środków wyniosła **4 635 703,64 zł**.

Na podstawie przedłożonych przez kierującą Referatem Spraw Wierzycielskich dokumentów, będących podstawą sporządzenia ww. kwartalnych sprawozdań (raporty), wybrano próbę kontrolną 10 podmiotów w celu ustalenia skuteczności podejmowanych działań. Ustalono, że w sprawach objętych próbą kontrolną, zaległości zostały w 100% uregulowane, bez konieczności wystawienia tytułów wykonawczych.

b) terminowość wystawiania tytułów wykonawczych i wszczęcia postępowań egzekucyjnych

Na podstawie raportu z WHTAX: obszar zaległości – Miernik **RP.SDW** *Wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych* (wg stanu na dzień 31.12.2018 r.) wybrano 7 podmiotów z najdłuższym czasem bezczynności (od 127 do 308 dni) oraz 1 podmiot z dużą kwotą zaległości, tj. 74 215,00 zł i czasem bezczynności 39 dni. Szczegółową kontrolą objęto podatników o LPNR: 130794, 110158 (2 zaległości), 74883, 87259, 70445, 114945749 i 16368.

W toku kontroli ustalono, że:

- przyczynami opóźnień w podejmowaniu czynności windykacyjnych (wystawiania upomnień, a w razie braku konieczności upomnień – wystawiania tytułów wykonawczych) były złożone korekty zeznań oraz wnioski o ulgę,
- tytuły wykonawcze przekazywano do komórki SEE bez zbędnej zwłoki,
- w dwóch przypadkach podatnicy na dzień przeprowadzenia kontroli nie posiadają zaległości (dot. LPNR 74883 i 87259),
- w dwóch przypadkach dotyczących podmiotu (osoby duchownej) o LPNR 110158 zwłoka w podejmowaniu czynności windykacyjnych (wystawiania upomnień, w razie braku konieczności upomnień – wystawiania tytułów wykonawczych) wynikała z utrudnionego kontaktu z duchownym i konieczności złożenia przez niego PIT 19A.

c) zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych – decyzje o zabezpieczeniu na majątku zobowiązanego

Z wyjaśnień uzyskanych od kierującej SEW, dot. funkcjonowania w Urzędzie Skarbowym w Zgorzelcu wewnętrznej procedury w zakresie prowadzenia postępowań dotyczących zabezpieczeń zobowiązań podatkowych wynika, że w Urzędzie obowiązuje wewnętrzna procedura postępowania P-003/5 w sprawie prowadzenia działań zapobiegających przedawnianiu się zobowiązań podatkowych, a także wewnętrzna procedura postępowania P-18/02 w sprawie obiegu dokumentów w związku z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego i likwidacyjnego w administracji.

Zgodnie z procedurą P-003/5, która obowiązuje od 6 sierpnia 2018 r., jeżeli w toku kontroli ustalenia wskazują na możliwość wystąpienia zaległości podatkowych przekraczających trzydziestokrotność kwoty minimalnego wynagrodzenia, w zakresie należności głównych ze wszystkich tytułów podatkowych łącznie, obowiązkowo należy przeprowadzić analizę wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia na majątku kontrolowanego wykonania zobowiązań podatkowych będących przedmiotem kontroli podatkowej (§ 4 ust.5).

W przypadku stwierdzenia zasadności zabezpieczenia, a w sytuacji gdy organ podatkowy nie posiada informacji co do majątku kontrolowanego, wzywa go do złożenia oświadczenia w trybie art. 39 Ordynacji podatkowej. W związku z zaistnieniem przesłanek do zabezpieczenia kontrolujący sporządzają wniosek o wydanie decyzji o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych, wskazując w nim stwierdzone przesłanki uzasadniające zabezpieczenie, jak i wysokość przewidywanej zaległości podatkowej (uszczuplenia). Zabezpieczenia dokonuje się we wszystkich tytułach podatkowych objętych kontrolą. Wniosek o wydanie decyzji o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych kontrolujący przekazują kierownikowi SEW najpóźniej na pięć dni przed zakończeniem kontroli podatkowej.

Ponadto pracownik prowadzący postępowanie podatkowe w przypadku poczynienia ustaleń wskazujących na możliwość wystąpienia zaległości podatkowej przekraczającej kwotę trzydziestokrotności minimalnego wynagrodzenia z tytułu należności głównej ze wszystkich tytułów podatkowych objętych postępowaniem, zobowiązany jest przeprowadzić analizę wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia na majątku podatnika wykonania zobowiązań podatkowych będących przedmiotem postępowania podatkowego (o ile nie występują przesłanki do

PV. 4103.224-230.2017 oraz 0231-SPV.4103.231-242.2017 w zakresie podatku od towarów i usług lno od czerwca do grudnia 2014 r. oraz od stycznia do grudnia 2015 r. - wydano decyzje zabezpieczające sprzedających wszczęcie tych postępowań kontroli podatkowych. jni kończących postępowania podatkowe o ww. sygnaturach:

0231-SPV. 4103.224-230.2017 oraz 0231-SPV.4103.231-242.2017 nie wniesiono odwołania,

0231-SPV.4102.9.2017 odwołanie wniesiono po upływie ustawowego terminu (organ II instancji postanowieniem z 24.08.2018 r. stwierdził uchybienie terminowi do wniesienia odwołania).

t decyzją nr 0231-SPV.4102.40.2017 z 22 stycznia 2018 r. określono podatnikowi wysokość zaliczek ych na podatek dochodowy od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej opodatkowanych n liniowym za m-ce: styczeń, kwiecień oraz czerwiec 2017 r. w łącznej wysokości 131 587,00 zł. Od j decyzji strona nie odwołała się. Z uwagi na dokonanie po zakończonej kontroli częściowej wpłaty oraz owania – zgodnie z wnioskami podatnika – zawrotów VAT, zaległość na dzień wszczęcia postępowania ania decyzji wynosiła 20 330,00 zł.

od uwagę wydanie decyzji zabezpieczających w toku kontroli podatkowych w odniesieniu do trzech spraw unkowo niską wartość zaległości w czwartym przypadku, a także fakt iż decyzje stały się prawomocne m czternastego dnia od ich doręczenia, w trakcie ww. postępowań podatkowych nie wnioskowano nie zabezpieczeń, jak również w okresie nieprawomocności decyzji nie wnoszono o nadanie im rygoru astowej wykonalności.

Wyznaczenie należności podatkowych po zakończeniu wstrzymania wykonania decyzji

r. w Urzędzie Skarbowym w Zgorzelcu nie wprowadzono do systemu POLTAX żadnej informacji zeniu wstrzymania wykonania decyzji (kod formularza ZOB-PX).

Wyznaczenie rzeczowe zobowiązań podatkowych – zastawy skarbowe i hipoteki

WYKONANIE PRZYMUSOWE

śniła kierująca Referatem Spraw Wierzytelnych (SEW), w 2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego lcu: skierował do Sądu 94 wnioski, obejmujące 141 okresów, o dokonanie wpisu hipoteki przymusowej. zwota objęta zabezpieczeniami hipotecznymi wyniosła 1 015 622,23 zł. Kontroli poddano takich ków.

stalono, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu w 2018 r., działając na wniosek podatników, wydał 5 oświadczeń o wyrażeniu zgody wierzyciela na wykreślenie wpisów hipotek przymusowych oraz złożył dwa wnioski o wykreślenie hipoteki.

siono uwag do działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu w ww. zakresie.

WYKONANIE SKARBOWE

okresie ustalono, że w 2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu nie ustanowił żadnego zastawu go na rzecz Skarbu Państwa. Jako powód Kierownik SEW wskazał, że zdecydowana większość ruchomości a być przedmiotem zastawu skarbowego nie spełniała, co do wartości, warunków określonych Ordynacją a.

Wyznaczenie należności podatkowych w stosunku do zaległości podatkowych po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność

rgan egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne w stosunku do 171 podmiotów. Tyle samo wpłynęło rki SEW postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, z czego 140 zostało wydanych przez y organ egzekucyjny, 3 przez organy egzekucyjne innych urzędów, a 28 przez komorników sądowych. Próbą bjęto 10 podmiotów.

śniła kierująca Referatem SEW, po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, z uwagi na bezskuteczność, datkowy dokonuje poszukiwania majątku ruchomego, nieruchomości, źródeł dochodów poprzez przegląd jni w dostępnych systemach, np. POLTAX, CZM, SERCE ,CEPIK, OGNIVO, EKW oraz na stronach ych. Kieruje również zapytania do ZUS w celu uzyskania informacji o płatnikach składek oraz o rachunku m osób prowadzących działalność gospodarczą, poszukuje aktualnego adresu zamieszkania, posiadania wysyła wezwania do zapłaty z propozycją ulg w spłacie, składa wnioski o sądowe wyjawienie majątku,

noczesnym
postępowanie
esłanek do
przesłanek,
latkowych,
zaległości

dnio przez

j niż przed
lub przed

należności
ministracji

(istnienia
powiązania
szczegółowe
romadzony
Skarbowej
tane, m.in.
aktualnym

ate,
...

lokonanych

pozytywnym
a w trakcie

no7

Ordynacja
zaległości
i w sprawie
onej jako
Natomiast
esłanek do

zobowiązań
przypadku
budzi fakt
3 Ordynacji

trolovanym
enia działań
W § 7 ww.

wnioski o zakaz prowadzenia działalności, a także wniosek o egzekucję z nieruchomości. Ponadto orzeka o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości spółek.

Analiza badanego zagadnienia wykazała, że w sprawach objętych próbą kontroli komórka SEW podejmowała szereg działań w celu poszukiwania majątku. Niejednokrotnie po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, po pewnym okresie, na nowo podejmowała czynności zmierzające do poszukiwania majątku. W tym celu występowano z wnioskiem o udostępnienie danych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz z wnioskiem o wyjawienie majątku. Kierowano również do podatników pisma informujące o ciążyących na nich zaległościach z prośbą o ich spłatę.

4. Stosowanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych i orzekanie o odpowiedzialności osób trzecich:

a) ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych

W 2018 r. w Urzędzie Skarbowym w Zgorzelcu złożono 434 wnioski o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, z tego:

- 367 wniosków dotyczyło rozłożenia na raty,
- 23 odroczenia terminu płatności,
- 44 umorzenia zobowiązań podatkowych.

W tabeli poniżej wykazano liczę spraw załatwionych w 2018 r. w zakresie wnioskowanych ulg z podziałem na rodzaj sprawy ulgowej oraz liczbę rozstrzygnięć pozytywnych i odmownych.

Liczba spraw załatwionych w 2018 r. w zakresie:	Liczba rozstrzygnięć pozytywnych / kwota objęta rozstrzygnięciem	Liczba rozstrzygnięć odmownych	Liczba wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia	Liczba postępowań umorzonych na wniosek strony	Liczba spraw którym odmówiono wszczęcia postępowania	Liczba wniosków załatwionych
rozłożenia zapłaty zobowiązań podatkowych na raty	314 10 547 707 zł	10	15	28	0	367
odroczenia zapłaty zobowiązań podatkowych	21 1 278 430 zł	0	2	0	0	23
umorzenia zobowiązań podatkowych	36 72 010 zł	8	0	0	0	44
ogółem	371 11 907 147 zł	18	17	28	0	434

Jak wynika z powyższej tabeli, największy udział udzielonych ulg stanowiły decyzje o rozłożeniu zapłaty zobowiązań/zaległości na raty (84,56 % wydanych rozstrzygnięć), z czego w 85,56 % przypadków wydano pozytywne rozstrzygnięcie, obejmując ulgą 10 547 707,00 zł. Pozostałe wnioski stanowiły zdecydowaną mniejszość. W 36 przypadkach umorzono zobowiązania podatkowe na łączną kwotę 72 010,00 zł, a w 21 przypadkach odroczone termin płatności zobowiązań obejmujących kwotę 1 278 430,00 zł.

Na 434 wydane rozstrzygnięcia, w 18 przypadkach odmówiono udzielenia ulgi, w 17 przypadkach wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia, natomiast w 28 postępowanie umorzono na wniosek strony.

Dodatkowo uzyskano informację dotyczącą układów ratalnych wydanych w 2018 r.:

- ilość udzielonych rat – 2 408 rat,
- kwota zaległości objęta decyzjami – 10 547 707 zł
- liczba wygaszonych rat – 324,
- ilość okresów rozliczeniowych objętych wygaszonymi ratami – 115,
- kwota zaległości objęta wygaszonymi ratami – 2 705 730 zł.

Z powyższego wynika, że spośród udzielonych rat, wygaszono 13,46 %, tj. 16,11 % okresów, których dotyczyły raty, co stanowiło 25,65 % ogólnej kwoty objętej ratami.

Kontrolą objęto również zaświadczenia o pomocy de minimis oraz obsługę aplikacji SHRIMP

Z wyjaśnień kierującej Referatem Spraw Wierzycielskich (SEW) wynika, że wykonywanie obowiązków w zakresie wydawania zaświadczeń o pomocy de minimis, korekt zaświadczeń o pomocy de minimis oraz obsługi aplikacji SHRIMP, w okresie objętym kontrolą, należało do wszystkich pracowników SEW, a obsługa aplikacji SHRIMP do jednego z pracowników tej komórki.

W 2018 r. wydano 140 decyzji, na podstawie których udzielono pomocy *de minimis* oraz 315 zaświadczeń (w tym korekty) o udzielonej pomocy de minimis, w tym:

Rodzaj dokumentu	VAT	PIT	Rolnictwo
Zaświadczenia	84	34	22
Korekty zaświadczeń	130	45	0
Razem	214	79	22

Kontroli poddano 10 ze 140 decyzji, na podstawie których udzielono pomocy *de minimis* i nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości w tym zakresie.

Wydawanie zaświadczeń o pomocy de minimis oraz zaświadczeń korygujących pomoc de minimis

- treść zaświadczeń:

Ustalono, że wydawane przez Urząd zaświadczenia o pomocy de minimis, jak i zaświadczenia korygujące pomoc de minimis zawierały wszystkie niezbędne elementy wymagane przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 350).

Prawidłowo obliczano również wartość ekwiwalentu dotacji brutto (EDB) wyrażoną w EURO, przyjmując dla obliczeń kurs EURO obowiązujący w tym samym dniu, co dzień wydania decyzji pomocowej.

W konsekwencji wydane zaświadczenia o pomocy de minimis i zaświadczenia korygujące pomoc de minimis zawierały prawidłową treść.

- termin wydania zaświadczenia:

Dokonane w tym zakresie ustalenia wykazały, że w badanej próbie wydawano zaświadczenia de minimis w dniu wydania decyzji pomocowej. Stosownie do art. 5 ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej w przypadku, gdy wartość faktycznie udzielonej pomocy de minimis jest inna niż wartość pomocy wskazana w wydanym zaświadczeniu, o którym mowa w ust. 3, podmiot udzielający pomocy, w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia tego faktu, wydaje nowe zaświadczenie, o którym mowa w ust. 3, w którym wskazuje właściwą wartość pomocy oraz stwierdza utratę ważności poprzedniego zaświadczenia. Wskazania wymaga, że wystawienie przez organ udzielający pomocy zaświadczenia korygującego w ww. terminie ma istotne znaczenie dla beneficjenta pomocy w sytuacji, gdy ubiega się on o nową pomoc de minimis, bowiem wysokość udzielanej pomocy de minimis ograniczona jest kwotowo. Kwota ta została określona w Rozporządzeniu Komisji (UE) NR 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U. UE L z 24 grudnia 2013 r. nr 352/1).

Nie stwierdzono również niewłaściwego postępowania organu podatkowego w zakresie wydawania zaświadczeń korygujących pomoc de minimis, w przypadku nieuregulowania przez beneficjenta pomocy rat, ustalonych w decyzjach organu podatkowego – dot. 4 zaświadczeń korygujących pomoc de minimis, które wystąpiły w przyjętych do kontroli 10 decyzjach.

Wprowadzanie przypadków udzielonej pomocy de minimis do aplikacji SHRIMP

Kontroli poddano prawidłowość i terminowość wprowadzania danych do aplikacji SHRIMP ze spraw, w których udzielono pomocy de minimis. Ustalenia dokonane w tym zakresie wykazały, że prawidłowo wprowadzano do aplikacji SHRIMP dane dotyczące pomocy de minimis, w tym m.in. kwoty udzielonej pomocy publicznej, podstawę prawną jej udzielenia, dane beneficjentów. Również dane wprowadzane były w terminie określonym w § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń

należnych na rzecz sektora finansów publicznych (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1871), tj. po 7 dniach od dnia udzielenia pomocy, oraz terminie określonym w § 8a ust. 1 rozporządzenia, zgodnie z którym w przypadku zmiany wartości udzielonej pomocy podmiot udzielający pomocy sporządza i przekazuje zaktualizowane sprawozdanie, tylko w odniesieniu do wskazywanej zmiany, w terminie 7 dni od dnia uzyskania informacji o zmianie.

Wydruki sprawozdań z wprowadzonej pomocy do systemu SHRIMP były podpisywane przez osobę wprowadzającą, tj. przez pracownika komórki SEW.

Analiza zagadnienia odnośnie wydawania zaświadczeń o pomocy de minimis oraz obsługi aplikacji SHRIMP nie budzi zastrzeżeń. Ustalono bowiem, że w sposób terminowy wydawano zaświadczenia de minimis/zaświadczenia korygujące pomoc de minimis oraz prawidłowo i terminowo wprowadzano dane z tych dokumentów do aplikacji SHRIMP, w tym m.in. co do kwoty udzielonej pomocy publicznej, podstawy prawnej jej udzielenia, danych beneficjenta.

b) odpowiedzialność osób trzecich

Jak wyjaśniła kierująca Referatem SEW, wystąpienie przesłanek do wydania orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich monitoruje się na podstawie otrzymanych z komórki SEE protokołów o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. Ponadto na początku każdego roku analizie poddawany jest wynik skryptu – *lista szczegółowa organizacji posiadających zaległości z datą przedawnienia do końca roku, a brak decyzji ZOBPT2*. Każdorazowo przed wszczęciem postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania podatnika organ podatkowy sprawdza:

- możliwości zaspokojenia zaległości w ramach postępowania egzekucyjnego po zastosowaniu wszelkich możliwych środków i czynności egzekucyjnych – analiza postanowienia o umorzeniu egzekucji ze względu na bezskuteczność,
- przesłanki do ogłoszenia upadłości, termin do złożenia wniosku o upadłość - analiza sytuacji finansowej jednostki oraz stanu zaległości na podstawie danych z systemów dostępnych w urzędzie oraz zgromadzonej dokumentacji,
- dane o członkach zarządu czy wspólnikach spółki – analiza danych z KRS,
- okresy zaległości za jakie będzie przenoszona odpowiedzialność do okresu i zakresu pełnienia funkcji w jednostce bądź pozostawania wspólnikiem spółki.

Dodatkowo przed wszczęciem postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania podatnika, do osób trzecich przesyłane jest pismo informujące o podjętych działaniach w kierunku przeniesienia odpowiedzialności, z prośbą o wskazanie dowodów, które zwalniałyby stronę z odpowiedzialności za zaległości podatkowe spółki. Wnosi się również o wskazanie, czy we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub czy niezgłoszenie wniosku nastąpiło bez winy strony, a także czy istnieje mienie spółki, z którego istnieje możliwość zaspokojenia zaległości spółki w znacznej części.

Na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji e-ORUS - wykaz dokumentów wystawionych w okresie od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. o kodzie – **ZOBPT2** - *decyzje o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej* oraz rejestru przekazanego przez kierownika SEW, ustalono, że w 2018 r. wydano 1 decyzję papierową dotyczącą orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich, przekładającą się na 10 okresów rozliczeniowych. Z uwagi na fakt, że decyzja była przedmiotem postępowania odwoławczego, odstąpiono od jej merytorycznej oceny.

Na podstawie danych z hurtowni WHTAX – Sprawozdanie: Zaległości 2018 I-XII (lista: podmiotów - organizacji, które posiadają zaległości) ustalono, że wg stanu na 31.12.2018 r. - 17 organizacji zalegało na łączną kwotę 8 059 744,00 zł.

Kontroli poddano 4 przypadki (wylonione spośród tych, które nie znajdowały się w stanie upadłości, zaległość nie została wygenerowana w 2018 r., zaległość powyżej 500 000,00 zł, a z ww. sprawozdania nie wynikało, aby wydano decyzję o orzeczeniu odpowiedzialności), które zweryfikowano pod kątem istnienia możliwości wydania decyzji o odpowiedzialności osób trzecich.

Analiza ww. spraw wykazała, że:

- w 2 przypadkach w 2015 r. orzeczono o odpowiedzialności osoby trzeciej za zaległości Spółek. W jednym przypadku z dniem 1 stycznia 2019 r. dokonano odpisu zaległości z tytułu przedawnienia, bowiem nie udało się ich wyegzekwować. Natomiast w drugim przypadku zaległość przedawniona zabezpieczona jest hipoteką,
- w 2 przypadkach zaległości zostały uregulowane 2 stycznia 2019 r.

Przyjęto wyjaśnienia i nie wniesiono uwag do działalności Urzędu Skarbowego w zakresie podejmowania czynności w celu orzeczenia odpowiedzialności za zaległości organizacji na osoby trzecie.

5. Naczelnik Urzędu Skarbowego jako wierzyciel należności publiczno-prawnych w postępowaniu upadłościowym.

W Urzędzie Skarbowym w Zgorzelcu istnieją uregulowania wewnętrzne dotyczące postępowania w przypadku powzięcia informacji o ogłoszeniu upadłości podatnika - wewnętrzna procedura postępowania P-020/1 w sprawie obiegu dokumentów w związku z prowadzeniem spraw wierzycielskich; wewnętrzna procedura postępowania P-003/5 w sprawie prowadzenia działań zapobiegających przedawnianiu się zobowiązań podatkowych. Informacje w tym zakresie Urząd uzyskuje z:

- Monitora Sądowego i Gospodarczego;
- informacji przesyłanych przez IAS;
- informacji przesyłanych przez Syndyka.

Z ww. procedury postępowania P-003/5 wynika, iż w przypadku ogłoszenia upadłości przedsiębiorcy, komórka SEW informuje na piśmie, w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia, o tym fakcie kierowników komórek SER, SEE oraz SKI. Również w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania powyższej informacji, komórka SEW przygotowuje zestawienie stanu zaległości przedsiębiorcy, następnie po jego przygotowaniu, w terminie kolejnych siedmiu dni ustala, czy zachodzi konieczność wydania decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego wynikającego ze złożonych deklaracji. Następnie Kierownik SPV wyznacza pracowników odpowiedzialnych za wydanie decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego upadłego, bądź komórka SEW wszczyna procedury przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie. W przypadku wydania decyzji określających po ich doręczeniu, komórka SEW podejmuje działania w zakresie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie (§ 14). Natomiast zgodnie z procedurą P-010/1 w przypadku otrzymania zawiadomienia o ogłoszeniu upadłości podatnika pracownik SEW dokonuje w podsystemie POLTAX2B modyfikacji przypisu i zaznacza flagę *upadłości* oraz niezwłocznie wszczyna działania zmierzające do zgłoszenia zaległości do masy. Pracownik SEW ma obowiązek bieżącego monitorowania zdarzeń dotyczących postępowania upadłościowego podmiotu i analizę działań syndyka oraz terminowego reagowania na te zdarzenia (§ 13). Za realizację powyższych działań odpowiedzialni są pracownicy i kierownik komórki SEW. Nadzór nad prawidłowym wykonywaniem zadań pełni Naczelnik Urzędu Skarbowego. W 2018 r. Urząd nie korzystał ze wsparcia Radcy Prawnego.

W 2018 r. do Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu wpłynęło 13 informacji o ogłoszeniu upadłości dot. podmiotów będących we właściwości Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu, z czego 1 dotyczyła spółki akcyjnej posiadającej zaległości podatkowe, a 12 - upadłości osób fizycznych, z których tylko jeden z podatników posiadał zaległości w tym Urzędzie.

Kontroli poddano dwie ogłoszone 2018 r. upadłości podmiotów posiadających zaległość podatkową w Urzędzie Skarbowym w Zgorzelcu, które przeanalizowano pod kątem:

- przestrzegania przez komórkę SEW terminu na przekazywanie informacji o ogłoszeniu upadłości do komórek SER, SEE oraz SKI,
- respektowania terminu wskazanego w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości na dokonywanie zgłoszenia wierzytelności (osoba odpowiedzialna za zgłaszanie i weryfikację wierzytelności),
- monitorowania działania syndyka,
- przeglądania listy wierzytelności sporządzanej przez Syndyka,
- kompletności akt sprawy, tj. czy są wtórniki wpłat (potwierdzających dokonanie wpłaty przez Syndyka po ostatecznym planie podziału funduszy masy upadłości),
- składania przez wierzyciela sprzeciwu do listy wierzytelności, bądź zarzutów do ostatecznego planu podziału funduszy masy upadłości.

Na podstawie spraw objętych próbą niniejszej kontroli ustalono, że postępowanie upadłościowe prowadzone jest prawidłowo.

Rejestr Należności Publicznoprawnych

Według wyjaśnień kierującej Referatem SEW, w 2018 r. w pierwszych miesiącach wysyłano do dłużników posiadających zaległości bieżące, zawiadomienia o wpisie do Rejestru Należności Publicznoprawnych, przyjmując zasadę generowania pism przed wystawieniem tytułów wykonawczych. Natomiast później przyjęto zasadę generowania i wysyłania pisma o wpisie do RNP wraz z upomnieniem.

W stosunku do zaległości wymagalnych z terminem płatności przed 1.01.2018 r., zgodnie z przesłanym harmonogramem wpisów do RNP, sporządzono raporty należności wg stanu na 30.11.2018 r. i rozpoczęto prace

zmierzające do realizacji założeń harmonogramu oraz przystąpiono do generowania pism o RNP również do zaległości sprzed 01.01.2018 r. W chwili obecnej nie ma zagrożenia nie wykonania założeń harmonogramu.

Ilość wystawionych RNP	Ilość zaległości objętych RNP	Kwota zaległości
579	1 828	13 312 028,52
Ilość doręczonych RNP	Ilość zaległości objętych RNP	Kwota zaległości
490	1 525	11 936 502,43

W celu weryfikacji prawidłowości i terminowości realizacji zadań w obszarze RNP skontrolowano zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w RNP wysłane do podatników zalegających z płatnościami w podatku od czynności cywilnoprawnych.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że zawiadomienia wysłane zostały zgodnie z „Harmonogramem przygotowania wsadów dla wpisów do RNP z systemu SSP”, zaleconym pismem Ministerstwa Finansów Departament Poboru Podatków z 16 maja 2018 r. nr DPP6.853.81.2018.GDO.

W zakresie ww. należności podatkowych organ podatkowy wystosował 98 zawiadomień w podatku PCC i SD (RNP/SSP – 98 pism). Do zawiadomień załączone są zwrotne potwierdzenia odbioru, bądź adnotacje o doręczeniu. Zadanie wyznaczone ww. harmonogramem zostało przez organ podatkowy zrealizowane w terminie.

5. Ocena działań podejmowanych w Urzędzie Skarbowym w celu likwidacji i zapobiegania przyrostowi zaległości. Działania wobec zobowiązanych generujących kolejne zaległości podatkowe. Prawidłowość przebiegu prowadzonych postępowań egzekucyjnych (w tym wykorzystanie plików JPK_VAT, danych ze STIR)

a) postępowania wobec podmiotów generujących kolejne zaległości podatkowe oraz prawidłowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych

Podczas kontroli zweryfikowano prawidłowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych wobec zobowiązanych posiadających jedną z największych sum zadłużenia oraz z największą liczbą tytułów wykonawczych.

Na podstawie przedłożonych akt sprawy stwierdzono, że :

- nie było postępowań egzekucyjnych, których okres zawieszenia wynosił powyżej 700 dni,
- egzekucja co do zasady była skuteczna, choć odnotowano 1 przypadek (LPRN: 81495), w którym organ egzekucyjny nie ściągnął żadnej kwoty przez ponad 180 dni; ustalono, że pomimo nieuzyskania żadnych kwot – działania organu egzekucyjnego były prawidłowe (organ podjął czynności mające doprowadzić do wyegzekwowania zaległości – w szczególności ustalił sytuację majątkową zobowiązanego – wykorzystał dostępne bazy danych oraz sporządził protokoły o stanie majątkowym; - ustalono, że w każdym przypadku egzekucja była wszczynana bezzwłocznie (tj. w ciągu 60 dni od wpływu TW);
- stwierdzono, że co do zasady organ podejmował działania windykacyjne bezzwłocznie; w celu ustalenia sytuacji majątkowej zobowiązanych, organ głównie wykorzystywał dostępne bazy danych – w szczególności WROSYSTEM, POLTAX, Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych, Ognivo, CEPiK i w zależności od poczynionych ustaleń, podejmował stosowne czynności. Organ wykorzystywał dostępne środki egzekucyjne (ZRBA, ZIWI, ZWZP, ZARU, ZJPK, ZSUS).

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że w jednym przypadku pomimo skutecznego zajęcia ruchomości nie doprowadzono do ich sprzedaży (dot. 2841), jak również w 1 przypadku organ nie wykorzystał wszystkich informacji o wierzytelnościach z JPK (dot. 102046). Zastrzeżenia budzi również sposób, w jaki opisywane są potwierdzenia odbioru. W każdym kontrolowanym przypadku stwierdzono, że na zwrotkach brakuje informacji o numerze odpisu tytułu wykonawczego. Ponadto wątpliwości budzi niepodjęcie działań organu po zbiegu (dalsze TW nie były przekazywane do właściwego organu). W przypadku uznania, że przekazanie TW jest niecelowe organ powinien uchylić zajęcie.

W kontrolowanych sprawach nie stwierdzono przerw w czynnościach powyżej 180 dni, jak również nie stwierdzono przypadków umorzenia postępowania egzekucyjnego (brak było podstaw do zastosowania ww. instytucji) a także nie występowało do sądu rejonowego o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej. Ustalono również, że, nie kierowano zawiadomień z art. 300 Kodeksu karnego oraz Kodeksu karnego skarbowego w związku z brakiem przesłanek do ich zastosowania.

Kontrolujący stwierdzili, że co do zasady organ podatkowy stosował zalecenia Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu dla organów egzekucyjnych z 7 października 2015 roku;

Podczas kontroli zweryfikowano również postępowania egzekucyjne zawieszone od ponad 700 dni. Weryfikacji podlegała nie tylko zasadność zawieszenia postępowań egzekucyjnych (zaistnienie przesłanek, o których mowa w art. 56 § 1 u.p.e.a.), ale również sprawdzono, czy organ egzekucyjny wydał stosowane postanowienie oraz, czy w okresie zawieszenia nie były dokonywane czynności egzekucyjne.

Dokonawszy weryfikacji stwierdzono, że w każdej kontrolowanej sprawie wystąpiły przesłanki zawieszenia postępowania egzekucyjnego, o których mowa w art. 56 § 1 u.p.e.a. Wydane na podstawie art. 56 § 1 u.p.e.a. postanowienia były prawidłowe i skutecznie doręczone. W okresie zawieszenia postępowań organ egzekucyjny nie podejmował żadnych czynności egzekucyjnych. W jednym przypadku (sprawa nr 274212), pomimo wydania postanowienia o zawieszeniu od dnia 22.05.2014 r. do dnia 30.01.2017 r., postępowanie zostało odwieszone w systemie EGAPOLTAX dopiero w październiku 2019 r.

Podczas kontroli zweryfikowano przebieg postępowań, w których ostatnia wpłata miała miejsce przed 300 dniami.

W trzech przypadkach stwierdzono przerwę w czynnościach trwającą powyżej 180 dni (dot. lprn: 144616, 81466, 63510), a w dwóch przypadkach organ nie podjął działań po wystąpieniu zbiegu egzekucji (nie przekazał dalszych TW do właściwego organu ani nie uchylił zajęć; dotyczy lprn: 81466, 63510). Ponadto w jednym przypadku organ nie wykorzystał wszystkich informacji o wierzytelnościach z JPK (dot. lprn 102046).

Zastrzeżenia budzi również ograniczony zakres poszukiwań majątku zobowiązanych (lprn 144616, 63510) niewykorzystanie CEPIK. W tych przypadkach w aktach sprawy brak było wydruku z CEPIK, a w EGAPOLTAX również nie odnotowano wykonania tej czynności.

b) wszczynanie egzekucji i przebieg postępowania egzekucyjnego (poszukiwanie majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych, zawieszenie postępowania)

Do kontroli wytypowano 29 spraw (pojedynczych TW). W toku kontroli stwierdzono, że:

- w 5 przypadkach występowała przerwa w podejmowaniu czynności powyżej 180 dni (dot. spraw numer: 373430, 375521, 369213, 356652 i 318540),

- w 21 przypadkach nie ściągnięto żadnych kwot w okresie objętym kontrolą (dot. spraw numer: 372343, 380780, 378455, 380697, 378888, 372615, 375521, 375545, 369213, 356652, 378117, 381317, 377370, 318540, 377843, 373997, 378764, 376760, 380347, 375277 i 373755),

- w 3 przypadkach nie odnotowano w systemie oraz brak jest wydruków w aktach sprawy informacji o poszukiwanym majątku (dot. sprawy numer: 373430 (CEPIK i KW), 378207 (CEPIK), 309213 (CEPIK)).

Kontrolujące zwróciły również uwagę na sposób, w jaki opisywane są potwierdzenia odbioru tytułów wykonawczych. Zasadniczo na zwrotnych potwierdzeniach odbioru brakowało informacji o numerze odpisu tytułu wykonawczego. Ponadto stwierdzono, że w 1 przypadku odpis tytułu wykonawczego został doręczony osobiście matce zobowiązanego zamiast zobowiązanemu (pokwitowała odbiór na znajdującym się w aktach sprawy egzemplarzu - dot. sprawy numer 376760).

W trakcie kontroli ustalono również, że co do zasady postępowania egzekucyjne nie były zawieszane. Organ egzekucyjny podejmował wszelkie niezbędne działania zmierzające do ustalenia sytuacji majątkowej zobowiązanego (zapytania do innych organów administracyjnych, sporządzanie protokołów o stanie majątkowym, wykorzystywanie ogólnodostępnych baz danych – w szczególności WROSYSTEM, POLTAX, Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych, CEPIK) oraz stosował przewidziane przepisami prawa środki egzekucyjne. Stwierdzono również, że w 5 przypadkach organ powinien rozważyć umorzenie postępowania egzekucyjnego (dot. spraw nr: 378764, 376760, 380347, 375277, 373755).

Odnosząc się do terminowości wszczynania postępowań egzekucyjnych ustalono, że w 13 przypadkach wszczęcie egzekucji nastąpiło z opóźnieniem, dopiero po upływie 60 dni od dnia wpływu tytułu do SEE (dot. spraw numer: 381240, 378455, 378117, 376736, 381317, 377370, 318540, 377843, 373997, 376760, 380347, 375277 i 373755) a w 16 przypadkach stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą, kwota zaległości nie uległa zmianie. Należy w tym miejscu zauważyć, że wśród ww. spraw jest 5 dalszych TW przekazanych do realizacji przez ZUS, co oznacza, że w tych przypadkach organ egzekucyjny mógł stosować środki egzekucyjne w ograniczonym zakresie (czyli tylko te, do których stosowania nie jest uprawniony dyrektor ZUS).

W przypadku 4 tytułów GNMK należność główna uległa przedawnieniu i egzekwowane są tylko koszty egzekucyjne.

W pozostałych 9 przypadkach egzekucja była skuteczna. Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że organ egzekucyjny podjął działania zmierzające do ustalenia sytuacji majątkowej zobowiązanego. Czynności odnotowane w EGAPOLTAX znajdują odzwierciedlenie w dokumentach źródłowych.

c) rejestrowanie zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX

Na podstawie próby 27 spraw sprawdzono terminowość i prawidłowość rejestrowania zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX.

Stwierdzono uchybienia polegające na:

- **1 przypadek nieodnotowania zdarzenia POZ** (dla czynności 705350)
- **9 przypadków odnotowania zdarzenia POZ z błędną datą** (dla czynności: 673394 (powinno być 13.07.2018, a jest 16.07.2018), 685148 (powinno być 19.10.2018, a jest 22.10.2018), 691267 (powinno być 17.12.2018, a jest 14.12.2018), 662965 (powinno być 09.04.2018, a jest 10.04.2018), 685104 (powinno być 17.10.2018, a jest 19.10.2018) 690438 (powinno być 20.12.2018, a jest 28.12.2018)
- 690456, 690457 i 690458 (powinno być 26.12.2018, a jest 28.12.2018).
- **2 przypadki odnotowania zdarzenia POT z błędną datą** (czynność 685148 wprowadzono z dniem 11.06.2018, a nie powinno być wprowadzonego POT – bo jest to zawiadomienie o zmianie wysokości zajęcia, czynność 687169 - powinno być 25.10.2018, a jest 26.10.2018);
- **1 przypadek błędnego odnotowania oświadczeń dłużników zajętych wierzytelności o uznaniu zajęcia** (dla czynności nr 691267 - powinno być 09.01.2018, a jest 03.01.2018)
- **12 przypadków odnotowania DODP z błędną datą:**
 - sprawa nr 372343 (odnotowano z dniem 28.02.2018 r., a powinno być 02.03.2018 r.)
 - sprawa nr 380780 (odnotowano z dniem 12.12.2018 r., a powinno być 14.12.2018 r.)
 - sprawa nr 373430 (odnotowano z dniem 24.04.2018 r., a powinno być 27.04.2018 r.)
 - sprawa nr 378455 (odnotowano z dniem 15.10.2018 r., a powinno być 22.04.2019 r.)
 - sprawa nr 380697 (odnotowano z dniem 11.12.2018 r., a powinno być 17.12.2018 r.)
 - sprawa nr 378888 (odnotowano z dniem 23.10.2018 r., a powinno być 12.11.2018 r.)
 - sprawa nr 378207 (odnotowano z dniem 02.10.2018 r., a powinno być 06.10.2018 r.)
 - sprawa nr 372615 (odnotowano z dniem 19.03.2018 r., a powinno być 09.04.2018 r.)
 - sprawa nr 378117 (odnotowano z dniem 20.12.2018 r., a powinno być 03.01.2019 r.)
 - sprawa nr 378117 (odnotowano z dniem 02.08.2018 r., a powinno być 01.10.2018 r.)
 - sprawa nr 377370 (odnotowano z dniem 23.08.2018 r., a powinno być 17.10.2018 r.)
 - sprawa nr 376760 (odnotowano z dniem 20.11.2018 r., odbiór odpisu TW pokwitowała matka zobowiązanego)

Powyższe uchybienia są związane głównie z kwestiami technicznymi. Nieodnotowywanie POZ dotyczy 1 przypadku. Ponadto stwierdzono przypadki odnotowania POT i POZ z błędną datą oraz przypadki odnotowania DODP z błędną datą, co wynika z dużej liczby czynności podejmowanych przez organ egzekucyjny. Powyższe nie miało żadnego wpływu na skuteczność egzekucji. Dane wprowadzane do EGAPOLTAX co do zasady były wprowadzane na bieżąco, bez zbędnej zwłoki.

III. Prawidłowość i terminowość obsługi wpłat zaksięgowanych na koncie „Kwoty do wyjaśnienia”.

1. Organizacja pracy komórki organizacyjnej, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne, uprawnienia

Zadania Referatu Rachunkowości zostały określone w § 25 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 36/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z dnia 08.03.2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu i załącznika nr 1 do zarządzenia Nr 150/2017 DIAS we Wrocławiu z dnia 27.11.2017 r. zmiany Nr 1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu.

Kierownik kieruje Referatem Rachunkowości. Nadzór nad Referatem Rachunkowości (SER) sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego.

Z uprawnień dostępu do danych informatycznych wynika, że:

- 8 pracowników zgodnie z zapisami „Wykazu uprawnień użytkownika w aplikacjach” ma uprawnienia do modułu MPD do obsługi KDW, dystrybucji, przeksięgowania, migracji TW do Egapoltax, obsługi OPP,
- 5 pracowników ma uprawnienia do rejestracji przerw w Module Rejestracji Przerw MRP,
- 4 pracowników ma dostęp do modułu PRZELEWY,
- 8 pracowników ma dostęp do modułu KARTY,
- 4 pracowników ma dostęp do systemu SSP,
- 2 pracowników ma dostęp do programu SFINKS/SZAFIN,

- 2 pracowników ma dostęp do SPR-Hurtownia; WHTAX,
 - 5 pracowników ma dostęp do modułu Rejestracji Przerw.
- W tym zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

W Referacie Rachunkowości zatrudnionych jest łącznie z Kierownikiem 8 pracowników. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika komórki oraz z wewnętrzną procedurą postępowania P-007/3 w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych w systemie Poltax w zakresie podsystemu Poltax2B oraz SFINKS obowiązującą od 10.11.2017 r., pracownicy przypisani są do następujących sekcji:

- sekcja wprowadzania danych oraz księgowania na kontach szczegółowych (Seksja I), do której zadań należy m.in. obsługa konta wpływy do wyjaśnienia,
- sekcja ds. analiz, dystrybucji, sprawozdawczości i zwrotów (Seksja II), która dokonuje bieżącej analizy sald, sporządza raporty o zaległościach i nadpłatach oraz zwrotach oraz inne dostępne raporty wspomagające analizę sald, podejmuje działania zmierzające do likwidacji sald nadpłat poprzez przerachowania i zwroty.

2. Prawdliwość i terminowość obsługi wpłat zaksięgowanych na koncie „Kwoty do wyjaśnienia”

2.1. Stan kwot niewyjaśnionych na koncie „Kwoty do wyjaśnienia”. Terminowość i prawidłowość obsługi wpłat ujętych na koncie „Kwoty do wyjaśnienia”

Na podstawie raportu sporządzonego w podsystemie Poltax2B moduł MPD/KDW ustalono, że wg stanu na dzień 30.09.2019 r. na dzień rozpoczęcia kontroli, na koncie „Kwoty do wyjaśnienia” figurowało 5 niewyjaśnionych wpłat na kwotę 494,66 zł, które objęto niniejszą kontrolą.

W wyniku analizy zapisów w systemie Poltax2B oraz przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych stwierdzono w odniesieniu do 1 wpłaty uchybienie polegające na księgowaniu wpłat na karcie kontowej osoby zmarłej, zamiast na koncie „Kwoty do wyjaśnienia”.

2.2. Zwroty dokonane z konta „Kwoty do wyjaśnienia”

Na podstawie raportu sporządzonego w podsystemie Poltax2B moduł MPD/KDW ustalono, że w okresie od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. z konta „Kwoty do wyjaśnienia” dokonano 830 zwrotów na łączną kwotę 2 807 003,26 zł, w tym:

Sposób załatwienia	Ilość	Kwota
na podatnika zmiana subkonta	-	-
na podatnika bez zmiany subkonta	427	1 568 651,88
zwrot przelewem	403	1 238 351,38
Razem	830	2 807 003,26

Ustalono, że żaden zwrot nie został dokonany przekazem pocztowym.

Próbą kontroli objęto 19 losowo wybranych zwrotów dokonanych z konta „Kwoty do wyjaśnienia”, na łączną kwotę 7 323,80 zł.

W wyniku analizy zapisów w systemie Poltax2B oraz przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych stwierdzono w odniesieniu do 9 wpłat nw. uchybienia:

- zwrot błędnie dokonanych wpłat przez komornika dokonano przez konto „Kwoty do wyjaśnienia”, zamiast z karty kontowej podatnika przez formularz WNS-ZN. Na kartach kontowych osób trzecich księgowano odsetki i równoważono przypisem, zamiast na kartach podmiotów głównych.

3. Nadpłaty i zaległości istniejące na dzień kontroli.

3.1. W oparciu o raport – Zestawienie oczekujących zwrotów z nadpłat sporządzony w podsystemie Poltax2B ustalono, że na dzień 30.09.2019 r. (z datą wpłaty do 31.12.2018 r.) istniało 46 zwrotów oczekujących z nadpłat na kwotę 22 715,41 zł. Metodą losową wybrano 5 zwrotów oczekujących na łączną kwotę 3 367,37 zł, co stanowi 10,86%

liczby i 14,82% kwoty poddanych kontroli zwrotów w stosunku do wszystkich istniejących zwrotów oczekujących PIT z nadpłat istniejących na dzień 30.09.2019 r. z datą wpłaty do 31.12.2018 r.

W ww. próbie nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzono natomiast następujące uchybienia:

- ze znacznym opóźnieniem przekazano informację do Działu Egzekucji o wycofaniu tytułu wykonawczego, w związku z uregulowaniem należności - po upływie 3,5 miesiąca od uregulowania należności, co skutkowało nienależnym wyegzekwowaniem kwoty od podatnika - 1 przypadek,
- ze zwłoką wydano postanowienie w sprawie zaliczenia nadpłaty - po upływie roku i pięciu miesięcy oraz po upływie roku i czterech miesięcy od dnia powstania nadpłaty - 2 przypadki,
- ze znacznym opóźnieniem zwrócono nienależnie wyegzekwowaną kwotę do Działu Egzekucji - po upływie 1,5 roku od daty wyegzekwowania należności - 1 przypadek,
- z opóźnieniem podjęto czynności w celu wyjaśnienia wpłaty - po 7 miesiącach od daty wpłaty - 1 przypadek.

3.2. W oparciu o raport – Zestawienie oczekujących zwrotów z odpisów sporządzony w podsystemie Poltax2B ustalono, że na dzień 30.09.2019 r. (z terminem zwrotu do 31.12.2018 r.) istniało 10 zwrotów oczekujących z odpisów na kwotę 13 245,00 zł. Metodą losową wybrano 5 zwrotów oczekujących na łączną kwotę 10 487,00 zł, co stanowi 50,00% liczby i 79,17% kwoty poddanych kontroli zwrotów w stosunku do wszystkich istniejących zwrotów oczekujących PIT z odpisów istniejących na dzień 30.09.2019 r. z datą wpłaty do 31.12.2018 r.

W wyniku weryfikacji oczekujących zwrotów z nadpłat w kontrolowanym okresie nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

3.3. W oparciu o raport – Zestawienie oczekujących zwrotów z nadpłat sporządzony w podsystemie Poltax2B ustalono, że na dzień 30.09.2019 r. (z datą wpłaty do 31.12.2018 r.) istniało 10 zwrotów oczekujących z nadpłat na kwotę 11 641,95 zł.

Metodą losową wybrano 5 zwrotów oczekujących z nadpłat na łączną kwotę 2 208,40 zł, co stanowi 50,00% liczby i 18,96% kwoty poddanych kontroli zwrotów w stosunku do wszystkich istniejących zwrotów oczekujących VAT z nadpłat istniejących na dzień 30.09.2019 r. z datą wpłaty do 31.12.2018 r.

W wyniku weryfikacji oczekujących zwrotów z nadpłat w kontrolowanym okresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzono natomiast następujące uchybienia:

- ze znacznym opóźnieniem podjęto czynności w celu wyjaśnienia wpłaty, tj. po upływie roku i czterech miesięcy oraz 10 miesięcy od daty zewidencjonowania wpłaty na koncie podatnika - 2 przypadki
- ze znacznym opóźnieniem zwrócono podatnikowi na rachunek bankowy nienależnie wpłaconą kwotę - po upływie 11 miesięcy oraz po upływie roku i czterech miesięcy od zaewidencjonowania wpłaty na jego koncie - 2 przypadki
- ze znacznym opóźnieniem wydano postanowienie w sprawie zaliczenia nadpłaty, tj. po upływie roku od terminu płatności zobowiązania, na które zaliczono nadpłatę oraz po upływie 5 miesięcy od daty złożenia zeznania podatkowego za 2018 r., z którego wynikała kwota należnych odsetek za zwłokę z tytułu niezapłaconej w terminie płatności zaliczki - 2 przypadki.

3.4. W oparciu o raport – Zestawienie przypisów sporządzony w podsystemie Poltax2B ustalono, że w podatku PIT na dzień 31.12.2018 r. istniało 187 pozycji zaległości na kwotę 1 401 348,54 zł.

Metodą losową wybrano 5 pozycji zaległości na łączną kwotę 1 733,60 zł, co stanowi 2,67% liczby i 0,12% kwoty poddanych kontroli zaległości w stosunku do wszystkich istniejących pozycji zaległości w podatku PIT istniejących na dzień 31.12.2018 r.

W wyniku analizy zapisów na kontach szczegółowych ww. podatników oraz przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych w kontrolowanym obszarze stwierdzono jedno uchybienie polegające na zwłoce w wysłaniu postanowienia o zaliczeniu wpłaty, tj. po upływie 4 miesięcy od jego wystawienia - 1 przypadek.

3.5. W oparciu o raport – Zestawienie przypisów sporządzony w podsystemie Poltax2B ustalono, że w podatku VAT na dzień 31.12.2018 r. istniało 237 pozycji zaległości na kwotę 10 392 494,55 zł.

Metodą losową wybrano 5 pozycji zaległości na łączną kwotę 39 956,00 zł, co stanowi 2,11% liczby i 0,038% kwoty poddanych kontroli zaległości w stosunku do wszystkich istniejących pozycji zaległości w podatku PIT istniejących na dzień 31.12.2018 r.

W wyniku analizy zapisów na kontach szczegółowych ww. podatników oraz przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych w kontrolowanym obszarze nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Dodatkowo kontroli poddano 3 pozycje, w tym 2 z saldem nadpłat i 1 z saldem zaległości.

Analiza zapisów w systemie Poltax2B oraz przedłożone do kontroli dokumenty źródłowe wykazała w odniesieniu do 2 z 3 pozycji nw. uchybienia:

- nadpłatę z zeznania rocznego zaliczono z datą złożenia korekty, zamiast z datą pierwotnego zeznania. Zwrócono również uwagę na niewystawienie postanowienia o zaliczeniu nadpłaty, pobranie nienależnych kosztów upomnienia, wystawienie tytułu wykonawczego, w sytuacji istnienia na karcie kontowej nadpłaty z PIT-36 – zapisy księgowe poprawiono podczas kontroli – 1 przypadek,
- przeksięgowano wpłatę na kartę kontową żony na podstawie rozmowy z podatnikiem – brak pisma w tej sprawie (podatnik złożył pismo w trakcie niniejszej kontroli). Pozostałą część wpłaty ponownie przeksięgowano na kartę podatnika i dokonano jej zwrotu na rachunek bankowy. Nie podjęto czynności w celu wyjaśnienia nadpłaty – podatnik sam zgłosił się do urzędu skarbowego w związku z zajęciem wierzytelności żony – 1 przypadek.

Ocena skontrolowanej działalności

pozytywna z uchybieniami

Uzasadnienie oceny

Dokonując oceny działań Urzędu Skarbowego w kontrolowanym zakresie, wzięto pod uwagę zarówno organizację pracy, jak i działania podejmowane w ramach realizacji bieżących należności podatkowych i likwidacji zaległości, z wykorzystaniem instrumentów przewidzianych przepisami prawa. Na ogólną ocenę kontrolowanego odcinka pracy składają się ustalenia dokonane w Referacie Spraw Wierzycielskich, Samodzielnym Referacie Egzekucji Administracyjnej i Rachunkowości Podatkowej.

Podczas kontroli ustalono, że zasadniczo Urząd wykorzystywał wszystkie instrumenty zmierzające do likwidacji zaległości od stosowania tzw. miękkiej egzekucji, poprzez terminowe wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zabezpieczenie należności w postaci: wydawania decyzji o zabezpieczeniu, zabezpieczeń rzeczowych w postaci ustanawiania hipotek przymusowych i zastawów skarbowych, poszukiwania majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, aż do wydania decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich. Nie wniesiono uwag do stosowania tych instrumentów. Nie wniesiono również uwag do działania Naczelnika Urzędu jako wierzyciela należności publiczno - prawnych w postępowaniu upadłościowym. W związku z tym, ten odcinek pracy urzędu oceniono pozytywnie.

Oceniając pracę Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej stwierdzono, że zadania w zakresie egzekucji administracyjnej w okresie objętym kontrolą, były również realizowane przez organ w sposób prawidłowy. W celu ustalenia sytuacji majątkowej zobowiązanych, organ głównie wykorzystywał dostępne bazy danych – w szczególności WROSYSTEM, POLTAX, Centralną Informację Ksiąg Wieczystych, Ognivo, CEPiK. Wskazać jednak należy, że odnotowano przypadki, w których organ niedostatecznie zweryfikował i przeanalizował źródło majątku zobowiązanych, a działania zmierzające do zastosowania środka zostały podjęte ze znacznym opóźnieniem. Powyższa okoliczność ma znaczenie dla skuteczności i efektywności egzekucji administracyjnej. Ponadto należy zauważyć, że nie każda czynność dokonana przez organ znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji (brak wydruku CEPiK i KW) oraz w systemie EGAPOLTAX. Ponadto stwierdzono, że organ nie wykorzystał CEPiK (organ błędnie ograniczył się tylko do prowadzenia egzekucji z rachunku bankowego – wg wyjaśnień Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej powyższe wynikało z faktu, że podstawą egzekucji był TW wystawiony na podstawie art. 61 u.p.e.a.). Podczas kontroli stwierdzono uchybienia polegające na błędnym odnotowywaniu w EGAPOLTAX zdarzeń POT, POZ i DODP. Powyższa okoliczność nie miała żadnego wpływu na skuteczność i przebieg egzekucji. Dane wprowadzane do EGAPOLTAX, co do zasady były wprowadzane na bieżąco. Stwierdzono przypadki, w których przerwy w czynnościach wyniosły powyżej 180 dni.

Ponadto odnotowano przypadki, w których podczas trwania postępowania nie uzyskano żadnej kwoty przez co najmniej 300 dni (powyższe nie wynikało z beczynności organu egzekucyjnego – podjął bowiem niezbędne działania zmierzające do ściągnięcia zaległości). Zastrzeżenia budzi sposób, w jaki opisywane są potwierdzenia odbioru. W każdym kontrolowanym przypadku stwierdzono, że na zwrotkach brakuje informacji o numerze odpisu tytułu wykonawczego. Ponadto wątpliwości budzi niepodjęcie działań organu po zbiegu egzekucji (dalsze TW nie były przekazywane do właściwego organu). W przypadku uznania, że przekazanie TW jest niecelowe organ powinien uchylić zajęcie. Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą pracownicy komórki egzekucji oraz sprawujący bezpośredni nadzór nad wszystkimi stanowiskami – Kierownik Działu SEE. Pracę tej komórki oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Analizując zagadnienia podlegające kontroli w zakresie rachunkowości podatkowej, kontrolujący stwierdzili:

- w zakresie zwrotów dokonanych z konta „Wpływy do wyjaśnienia” – kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Stwierdzono jednakże uchybień polegające na księgowaniu wpłat na karcie kontowej osoby zmarłej zamiast na koncie „Kwoty do wyjaśnienia”; zwrocie błędnie dokonanych wpłat przez komornika przez konto „Kwoty do wyjaśnienia”, zamiast z karty kontowej podatnika przez formularz WNS-ZN. Na kartach kontowych osób trzecich księgowano odsetki i równoważono przypisem zamiast na kartach podmiotów głównych. Niemniej jednak występujące uchybień zostały w krótkim czasie usunięte, a ich charakter nie spowodował występowania skutków finansowych czy kwestionowania funkcjonowania jednostki.
- w zakresie weryfikacji działań podejmowanych przez organ podatkowy, w celu wyjaśniania i likwidacji nadpłat figurujących na kontach szczegółowych podatników, dla oceny skontrolowanej działalności istotne znaczenie ma to, że spośród wybranych 15 nadpłat nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast uchybień wystąpiły w 7 sprawach, co stanowi 46% badanej próby. Należy podkreślić, że próba kontrolna obejmowała 15 pozycji, czyli 22,72% wszystkich nadpłat, w raportach sporządzonych w podsystemie Poltax2B, na dzień kontroli figurowało 66 pozycji niewyjaśnionych nadpłat (raporty obejmowały nadpłaty w kwocie powyżej 100,00 zł). Pomimo tego, że stwierdzone uchybień polegały głównie m.in. na opóźnieniach zarówno w wydawaniu postanowień w sprawie zaliczenia nadpłat, jak i podejmowaniu czynności w celu ich wyjaśniania i w dokonywaniu zwrotów nienależnie wpłaconych kwot – dla oceny skontrolowanej działalności istotne znaczenie ma to, że uchybień te miały pojedynczy charakter.
- w zakresie zaległości kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Stwierdzono natomiast uchybień polegające na zwłoce w wysłaniu postanowień o zaliczeniu wpłaty tj. po upływie 4 miesięcy od ich wystawienia; zaliczeniu nadpłaty z zeznania rocznego z datą złożenia korekty zamiast z data pierwotnego zeznania, nie wystawieniu postanowienia o zaliczeniu nadpłaty, pobraniu nienależnie kosztów upomnienia; wystawieniu tytułu wykonawczego w sytuacji istnienia na karcie kontowej nadpłaty z PIT-36; przeksięgowaniu wpłaty na kartę kontową żony na podstawie rozmowy z podatnikiem – brak pisma; przeksięgowaniu pozostałej części wpłaty ponownie na kartę podatnika i dokonaniu zwrotu na rachunek bankowy; nie podjęciu czynności w celu wyjaśnienia nadpłaty – podatnik sam zgłosił się do urzędu skarbowego w związku z zajęciem wierzytelności – żony.

W związku z powyższym działania organu na skontrolowanym odcinku pracy Referatu Rachunkowości oceniono pozytywnie z uchybieniami. Stwierdzone uchybień świadczą o potrzebie naprawy na poszczególnych odcinkach pracy oraz wzmocnienia nadzoru ze strony przełożonych. Dostrzegana jest potrzeba podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych uchybień w zakresie wydawania postanowień, podejmowania czynności w zakresie wyjaśniania nadpłat, z wykorzystaniem w tym zakresie także kontroli funkcjonalnej.

Oceniając całościowo pracę Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu w obszarze skuteczności i efektywności podejmowania działań w zakresie realizacji dochodów budżetowych stwierdzono, że funkcjonowanie organu w tym zakresie nie budzi zastrzeżeń i przyznano ocenę **pozytywną z uchybieniami**.

Wnioski pokontrolne

W celu poprawy jakości pracy oraz wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu poleca:

1. Rzetelnie ustalać sytuację majątkową zobowiązanych (z wykorzystaniem wszystkich dostępnych baz danych) i niezwłocznie podejmować działania zmierzające do zastosowania środka.
2. Prawdłowo i niezwłocznie ewidencjonować (zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym) wszystkie zdarzenia w systemie EGAPOLTAX (w tym POT i POZ).
3. Zapobiegać powstawaniu przerw pomiędzy dokonywaniem kolejnych czynności egzekucyjnych oraz bezzwłocznie kończyć postępowania egzekucyjne w wypadku zaistnienia ustawowych przesłanek.
4. Prawdłowo opisywać zwrotne potwierdzenia odbioru (np. poprzez wskazywanie numerów tytułów wykonawczych, jeżeli są przedmiotem doręczenia).
5. Podejmować stosowne działania po zbiegu egzekucji (dalsze TW należy przekazywać do właściwego organu bądź w przypadku uznania, że przekazanie TW jest niecelowe - zajęcie należy uchylić).
6. Nie księgować wpłat na karcie kontowej osoby zmarłej, tylko na koncie „Kwoty do wyjaśnienia”.
7. Zwrotu błędnie dokonanych wpłat przez komornika sądowego, dokonywać z karty kontowej podatnika przez formularz WNS-ZN.
8. Wpłaty dokonane przez osoby trzecie księgować w całości na kartach podmiotów głównych.
9. Nadpłaty z zeznania rocznego zaliczać z datą złożenia pierwotnego zeznania a nie korekty.

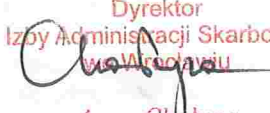
10. Prawidłowo i bez zbędnej zwłoki wydawać i wysyłać postanowienia w sprawie zaliczenia wpłaty, nadpłaty na poczet zaległych, bądź bieżących zobowiązań podatkowych.
11. Wpłaty przeksięgowywać na kartę kontową współmałżonka wyłącznie na podstawie pisma.
12. Dokonywać analizy nadpłat i bez zbędnej zwłoki podejmować czynności w celu wyjaśnienia dokonanej wpłaty oraz ewidencjonować wpłaty na koncie szczegółowym podatnika zgodnie z jego wskazaniem na dokumencie źródłowym.
13. Niezwłocznie przekazywać informacje do komórki egzekucyjnej o zmianach w stanie należności mogących skutkować wycofaniem tytułu wykonawczego.
14. Niezwłocznie wydawać postanowienia w sprawie zaliczenia nadpłaty.
15. Kwoty nienależnie wpłacone, bądź wyegzekwowane bez zbędnej zwłoki, zwracać na rachunki bankowe podatników.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń

Pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, lub przyczynach ich niewykonania albo o innych sposobach usunięcia stwierdzonych uchybień, należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie 3 miesięcy od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

Termin złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożenia zaleceń należy przekazać do tut. Izby Administracji Skarbowej w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, 13.02. 2020 r.	Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu  Anna Chłupka Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu
--------------------------------	---

Uchwalono
7.02.2020r.