



**Dyrektor Izby Administracji
Skarbowej we Wrocławiu**



UNP: 0201-19-077866

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.41.2019



Pan Władysław Sikora
NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
W ZGORZELCU

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092 ze zm.) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urzędach.

1	Nazwa kontrolowanego urzędu	Urząd Skarbowy w Zgorzelcu	
		Naczelnik	Pan Władysław Sikora
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Prawidłowość naliczania i wypłaty pracownikom egzekucji wynagrodzenia prowizyjnego Okres objęty kontrolą – I półrocze 2019 r.	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-41/19 z 23 września 2019 r.	
4	Termin kontroli	od 30 września do 18 października 2019 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera / kontrolerów	Joanna Jaworska – starszy ekspert skarbowy Edyta Soja – starszy ekspert skarbowy	
6	USTALENIA FAKTYCZNE		

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli zawierające opis dokonanych ustaleń w kontrolowanym zakresie.



Skarbowa

1. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej (struktura organizacyjna, liczba pracowników, zasady podziału zadań, zakresy obowiązków, utworzenie zespołów prowizyjnych, składy zespołów prowizyjnych, prawo wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru).

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Zgorzelcu obowiązywały akty prawa wewnętrznego:

- 1) Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr 26/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z dnia 26 kwietnia 2019 r. Na podstawie powołanego Regulaminu, zadania z zakresu egzekucji administracyjnej realizuje Dział Egzekucji Administracyjnej (zwany dalej: SEE). Szczegółowy zakres zadań i czynności dla komórki SEE opisany został w § 15 ww. dokumentu,
- 2) Wewnętrzna procedura postępowania P-006/2 w sprawie organizacji pracy w zakresie prowadzenia egzekucji administracyjnej, obowiązująca od 6 listopada 2017 r.,
- 3) Wewnętrzna procedura postępowania P-018/2 w sprawie obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Zgorzelcu w związku z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego i likwidacyjnego w administracji, obowiązująca od 6 sierpnia 2018 r.

Prowadzenie kontroli i rozliczania - pod względem rachunkowym - pracowników SEE, zgodnie z § 42 ust. 1 wewnętrznej procedury P-018/2, dokonuje pracownik Działu Rachunkowości (SER). Dział ten prowadzi ewidencje sum depozytowych i je rozlicza.

Bezpośredni nadzór nad Działem Egzekucji Administracyjnej sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego. W komórce SEE na dzień 30.06.2019 r. zatrudnionych jest 8 pracowników i kierownik – Komornik Skarbowy.

Do kontroli metodą losową pobrano 3 zakresy czynności pracowników Działu:

- 1) kontrolera skarbowego ds. egzekucji administracyjnej;
- 2) kontrolera skarbowego ds. egzekucji administracyjnej;
- 3) eksperta skarbowego ds. egzekucji administracyjnej.

Dokonane w tym zakresie ustalenia wykazały, że zakresy obowiązków zawierają wykaz obowiązków ogólnych i szczegółowych dotyczących prowadzenia egzekucji na podstawie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Zakresy zostały sporządzone, zatwierdzone i doręczone pracownikom 4 października 2019 r. Z ustnych wyjaśnień Komornika Skarbowego wynika, że sporządzenie nowych zakresów wiązało się z koniecznością dostosowania nazw zajmowanych stanowisk pracy do obecnie obowiązujących.

W myśl wewnętrznej procedury postępowania P-006/2 w sprawie organizacji pracy w zakresie prowadzenia egzekucji administracyjnej, jak wyjaśnił Kierownik SEE, w Urzędzie Skarbowym w Zgorzelcu powołano dwa zespoły obsługujące organ egzekucyjny i organ rekwizycyjny, w których skład wchodzi wszyscy pracownicy Działu. Zespoły obsługują 2 rejony egzekucyjne. Jeden zespół przypisany do rejonu pierwszego składa się z 5 osób, natomiast drugi przypisany do rejonu drugiego – z 3 osób.

2. Prawdliwość naliczania prowizji i dokumentowania pobrań gotówki

2.1 Kontroli poddano prawidłowość naliczania wynagrodzeń prowizyjnych, w oparciu o rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r., w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz.U. z 2015 r., poz.30), [dalej: rozporządzenie prowizyjne]. Nie podlegały kontroli kwestie związane z uwzględnieniem w wynagrodzeniu prowizyjnym przerw w świadczeniu pracy przez pracowników, wynikających z urlopów, czy też zwolnień lekarskich.

W toku kontroli porównano kwoty wynikające z *Zestawienia wpływu kwot na rachunek SEE* sporządzonego przez Kierownika komórki z danymi znajdującymi się w raporcie „*Sumy Depozytowe*” (SFINKS) w zakresie kwot uzyskanych w danym miesiącu. Zweryfikowano także zestawienia kwot

wpłaconych bezpośrednio wierzycielowi w terminie 30 dni od daty zastosowania czynności w ramach środka egzekucyjnego sporządzonych przez pracowników, które również są podstawą do naliczania prowizji.

Nie stwierdzono w sporządzonym *Zestawieniu wynagrodzenia prowizyjnego* za kontrolowany okres, naliczenia prowizji pracownikowi przebywającemu na zwolnieniu lekarskim powyżej 30 dni.

Ponadto na podstawie raportu pn. *Sprawdzanie uzyskanych kwot* w okresie od 1.05.2019 r. do 31.05.2019 r. ustalono, że usuniętych czynności prawidłowo nie przyjęto do naliczenia prowizji.

Uwzględniając powyższe można stwierdzić, że strona rachunkowa obliczeń nie budzi zastrzeżeń.

2.2. Do weryfikacji prawidłowości naliczania prowizji, kontrolujące przyjęły jeden miesiąc – maj 2019 r. Sprawdzeniu podlegała:

- a) prawidłowość ujęcia kwot z zestawienia sum depozytowych w wartości będącej podstawą wyliczenia kwoty prowizji,
- b) prawidłowość ujęcia kwot wpłaconych bezpośrednio wierzycielowi [dalej: WPLW] w terminie 30 dni od daty zastosowania czynności w ramach środka egzekucyjnego, w wartości będącej podstawą wyliczenia kwoty prowizji,
- c) prawidłowość ujęcia kwot z zestawienia sum depozytowych nieuwjętych w poprzednich miesiącach.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że na kwotę będącą podstawą wyliczenia prowizji za maj 2019 r. złożyła się:

- kwota **485 071,81** zł wynikająca z *Zestawienia wpływu kwot na rachunek SEE* za maj 2019 r. sporządzonego przez Kierownika SEE oraz *Wydruku księgowości za V 2019 r.* sporządzonego za okres od 1.05.2019 r. do 31.05.2019 r., pomniejszona o kwotę **17 784,83** zł uzyskaną w maju 2019 r., ale zasadnie nie ujętą do wyliczenia prowizji i powiększona o kwotę **39 882,14** zł wyegzekwowaną w maju 2019 r., ale przekazaną na sumy depozytowe w pierwszych dniach czerwca 2019 r. oraz kwota **6 123,04** zł wpłacona bezpośrednio wierzycielowi (8 wpłat).

Wszystkie kwoty znajdują odzwierciedlenie we wpłatach zawartych w raporcie *Sumy depozytowe*. W zestawieniu kwot sum depozytowych znajdowały się również inne kwoty, które zostały zwrócone z powodu braku zaległości, przekazane na konto innych wierzycieli (np. ZUS, Wójt Gminy Zgorzelec i innych).

Zatem do naliczenia prowizji dla poszczególnych zespołów przyjęto kwotę:

- 248 233,02 zł - pierwszy zespół, z czego na pracownika przypada kwota prowizji w wysokości 2 482 zł ($248\,233,02\text{ zł} \times 3\%$),
- 265 059,14 zł - drugi zespół, z czego na pracownika przypada kwota prowizji w wysokości 2 650 zł ($265\,059,14\text{ zł} \times 3\%$).

Komornikowi przysługuje 75% kwoty, tj. 1 924,84 zł. Kwoty te są zgodne z przekazaniem do Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu *Zestawieniem wynagrodzeń prowizyjnych za maj 2019 r.*

Dokonano porównania tych kwot z danymi przesłanymi do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu na *Zestawieniach wynagrodzeń prowizyjnych*, opatrzonych podpisem Kierownika Działu SEE oraz zatwierdzonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu i nie stwierdzono rozbieżności.

Kwoty uzyskane w maju 2019 r. w wyniku zastosowanych środków egzekucyjnych przedstawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Kod czynności	Liczba czynności	Kwota uzyskana w wyniku podjętych czynności	Kwota/czynność
1	ZRBA - zajęcie rachunku bankowego	123	148 265,16	1 205,4
2	PNWU – pobranie należności w urzędzie	152	193 283,90	1 271,6
3	ZIWI – zajęcie innych wierzytelności	176	77 309,02	439,25
4	ZJPK	35	48 819,20	1 394,8
5	ZWZP – zajęcie wynagrodzenia za pracę	59	21 314,45	361,26
6	PNUZ – pobranie należności u zobowiązanego	35	5 315,90	1 518,8
7	ZSUS – zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego	62	12 861,49	207,44
	RAZEM	642	507 169,12 Ww. wartość nie uwzględnia kwoty wpłaconej bezpośrednio wierzycielowi w wysokości 6 123,04 zł	789,98

Z powyższego wynika, że najczęściej stosowanym środkiem egzekucyjnym w maju 2019 r. było zajęcie innych wierzytelności (ZIWI), pobranie należności w urzędzie (PNWU), zajęcie rachunku bankowego zobowiązanego (ZRBA), z którego uzyskano kwotę 148 265,16 zł (ponad 29% ogółem uzyskanej kwoty). Często podejmowanym środkiem było również zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego (ZSUS), z którego uzyskano ponad 2% ogólnie osiągniętej kwoty.

Dodatkowo do obliczenia wynagrodzenia prowizyjnego za maj 2019 r. doliczono wpłaty kwot przez zobowiązanego wierzycielowi po wszczęciu (WPLW), w terminie 30 dni od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej podjętej w ramach zastosowanego środka egzekucyjnego (system EGAPOLTAX nie uwzględnia tych wpłat do naliczania wynagrodzenia prowizyjnego).

2.3 Na podstawie raportu *Sprawdzanie uzyskanych kwot* sporządzonego za okres od 1.05.2019 r. do 31.05.2019 r. dokonano metodą losową wyboru 20 pozycji kwot, które zostały przyjęte do naliczania prowizji (powyżej 1000 zł) i ustalono, że zostały one uzyskane przez organ egzekucyjny po dokonaniu czynności egzekucyjnej podjętej w ramach środka egzekucyjnego. Do naliczenia prowizji, nie przyjęto kwot uzyskanych w wyniku przekształcenia się zajęcia zabezpieczającego w zajęcie egzekucyjne, bowiem nie dokonywano zajęć zabezpieczających.

Kontroli poddano następujące czynności: 703067, 704686, 704689, 704766, 704393, 704826, 655256, 693147, 695868, 695912, 705016, 705538, 704380, 705634, 704876, 691960, 706188, 5410836, 703424, 5385091.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach kwoty, które zostały przyjęte do naliczania prowizji za maj 2019 r. zostały uzyskane przez organ egzekucyjny po dokonaniu czynności egzekucyjnej podjętej w ramach środka egzekucyjnego. Ponadto ustalono, że podstawą do obliczenia prowizji były kwoty uzyskane po dokonaniu czynności egzekucyjnych podjętych w ramach środka egzekucyjnego po spełnieniu warunku: „kwotę uzyskano po dokonaniu czynności egzekucyjnej (PNWU, PNUZ, ZRBA) i czynność została utworzona w systemie przed dniem lub w dniu uzyskania kwoty”.

2.4. Na podstawie skryptu *Lista kwot w czynnościach w aktualnym roku.sql* sporządzonego za okres 01.05.2019 – 31.05.2019 r. metodą losową dokonano wyboru 8 pozycji **WPLT** (Wpłata kwoty przez zobowiązanego), które zweryfikowano pod kątem zasadności naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego, tj. zweryfikowano, czy zostały obliczone od kwot wpłaconych do organu egzekucyjnego pod warunkiem, dokonania w sprawie czynności egzekucyjnej uznanej za środek egzekucyjny, a data dokonania czynności jest wcześniejsza lub równa dacie wpłaty.

Kontroli poddano następujące sprawy: 383983, 313902, 385223, 385518 (5 czynności).

Zgodnie z oświadczeniem kierownika SEE, kwot uzyskanych z WPLT nie uwzględniono do naliczenia prowizji, ponieważ w sprawach nie zastosowano czynności uznanych za środek egzekucyjny.

Z ww. skryptu dokonano również wyboru 9 pozycji **WPLW** (należności wpłacone przez zobowiązanych wierzycielowi po wszczęciu) i zweryfikowano, czy zostały uwzględnione do naliczenia prowizji za maj 2019 r.

Kontroli poddano następujące sprawy: 385533, 377835, 379110, 2128068, 386319 (3 czynności), 386320, 384728.

Zgodnie z oświadczeniem kierownika SEE, kwoty uzyskane z WPLW w 8 sprawach (377835, 379110, 2128068, 386319 - 3 czynności, 386320 oraz 384728), nie zostały uwzględnione do naliczenia prowizji.

Ponadto w toku kontroli weryfikacji poddano prawidłowość ujęcia do wynagrodzenia prowizyjnego należności wpłaconych przez 7 zobowiązanych wierzycielowi po wszczęciu (WPLW), które stanowiły podstawę naliczania prowizji za maj 2019 r.

Kontroli poddano następujące sprawy: 385542, 385560, 385533, 386510/386113 (1 zobowiązany 2 sprawy), 385392, 386146 oraz 385545.

Analiza wyżej wymienionych 8 spraw wykazała, że:

- w każdym przypadku kwoty wpłacone wierzycielowi zostały uzyskane w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej podjętej w ramach zastosowanego środka egzekucyjnego;
- kwoty naliczonej prowizji zostały w sposób właściwy przypisane do okresu prowizyjnego zgodnie z datą dokonania wpłaty;
- w przypadku każdej z ww. wpłat, do systemu EGAPOLTAX prawidłowo wprowadzono czynność WPLW.

Stwierdzono jednak w przypadku 3 spraw:

- wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX niezgodnej ze stanem faktycznym daty uzyskania wpłaty – jest: 1.06.2019 r., zamiast 24.05.2019 r. (zgodnie z pismem komórki SER) – dot. sprawy nr 385545,
- wystawienie tytułów wykonawczych na zaległości z tytułu podatku od towarów i usług za 2/2019 i 3/2019, w sytuacji istnienia na karcie kontowej podatnika, nadpłaty z tytułu podatku dochodowego PIT-36 za 2018 r. Konsekwencją powyższego było uwzględnienie kwoty 1 075,08 zł do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego – dot. jednego zobowiązanego i spraw nr 386510, 386113.

2.5. Na podstawie raportu „Sprawdzenie uzyskanych kwot” za maj 2019 r. dokonano wyboru 10 pozycji: **PNUZ** (Pobranie należności u zobowiązanego) oraz **PNWU** (Pobranie należności w Urzędzie) – 10 pozycji i ustalono, czy zostały one pobrane i rozliczone zgodnie z zarządzeniem nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy ministrowi finansów, a w szczególności:

- czy prawidłowo wystawiono pokwitowanie,
- czy przekazując odebrane lub zajęte pieniądze pracownik posługuje się formularzem wpłaty gotówkowej,
- czy pracownik przekazuje odebrane lub zajęte pieniądze niezwłocznie, nie później niż przed upływem 3 dni roboczych następujących po dniu odebrania lub zajęcia,
- czy jeżeli łączna kwota odebranych lub zajętych pieniędzy przekracza 5 000 zł albo odebrano lub zajęto pieniądze w urzędzie skarbowym, pracownik przekazuje na rachunek depozytowy odebrane lub zajęte pieniądze niezwłocznie, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu odebrania lub zajęcia,

- czy dowód wpłaty pieniędzy na rachunek depozytowy zawiera w szczególności nazwę i adres siedziby organu egzekucyjnego, imię i nazwisko pracownika, numer zadania realizowanego w terenie, jeżeli tak to jaki numer nadano, serię i numer pokwitowania,
- czy należne wierzycielowi wyegzekwowane należności wpłaca się na wskazany przez niego rachunek bankowy w terminie 3 dni roboczych od dnia zaewidencjonowania w systemie informatycznym obsługującym organ egzekucyjny czynności, w wyniku której odebrano pieniądze, nie później niż w terminie 10 dni roboczych od dnia ich odebrania przez pracownika,
- czy wpłata należności do wierzyciela obejmuje należności objęte jednym tytułem wykonawczym.

Kontroli poddano następujące czynności pobrania należności u zobowiązanego (PNUZ): 706647, 706192, 705928, 706195, 5514339, 705655, 5355547, 5479949, 705930, 705660 oraz czynności pobrania należności (PNWU): 704672, 704721, 704874, 704944, 705228, 705016, 705538, 705622, 705634, 5238679.

W toku kontroli badano, czy pobrane pieniądze rozliczano zgodnie z Zarządzeniem nr 30 Min. Fin. z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. Urz. MF nr 42 ze zm.).

W wyniku sprawdzenia zapisów w systemie EGAPOLTAX oraz porównania przedmiotowych zapisów z dokumentacją spraw i kwitariuszami (5 sztuk) ustalono, że:

- należności pobrane u zobowiązanego zostały udokumentowane w kwitariuszach; kwitariusze zawierają dane zobowiązanego, adres zobowiązanego, wysokość pobranej kwoty (w polu zaległości) i datę wpłaty;
Zwrócono jednak uwagę na wskazanie w dwóch kwitariuszach (blankiety pokwitowań o numerach: od 3704701 do 3704800; od 3704101 do 3704200) jedynie informacji, że należność pobrano na *zaległości*. Natomiast w trzech pozostałych (blankiety pokwitowań o numerach: od 3704801 do 3704900; od 3704601 do 3704700; od 3704901 do 3705000) na wskazanie nazwy należności bez podania numeru sprawy;
Zdaniem kontrolujących na blankietach pokwitowań powinny być zamieszczane informacje pozwalające przyporządkować wpłaty do konkretnego tytułu wykonawczego. W tym zakresie przeprowadzono instruktaż;
- nie wystąpiły niezgodności pomiędzy kwotami wprowadzonymi do systemu EGAPOLTAX, a kwotami udokumentowanymi w kwitariuszach;
- przekazując pobrane pieniądze na konto depozytowe, pracownik posługuje się formularzem wpłaty gotówkowej. Pieniądze przekazywane są zgodnie z zapisem § 7 ust.2 Zarządzenia nr 30.

Dokonano również sprawdzenia, czy dowody wpłaty na rachunek depozytowy, zgodnie z § 8 Zarządzenia, zawierają w szczególności:

1. nazwę i adres siedziby organu egzekucyjnego;
2. imię i nazwisko pracownika;
3. numer zadania realizowanego w terenie, jeżeli taki numer nadano;
4. w pozycji *tytułem wpłaty*: serię i numer pokwitowania.

W tym zakresie ustalono, że przedłożone dowody wpłat zawierają nazwę organu egzekucyjnego, identyfikator pracownika (login do EGAPOLTAX) oraz numer pokwitowania.

Odnosnie przeprowadzania kontroli kwitariuszy przychodowych nie rzadziej niż raz w tygodniu, zgodnie z zapisami § 10 ust.2 pkt 1 Zarządzenia nr 30 ustalono, że kontrolę przeprowadzano raz w miesiącu (dot. kwitariusza przychodowego z blankietami pokwitowań: 3704701 - 3704800, 3704101 - 3704200, 3704801 - 3704900, 3704601 - 3704700 oraz 3704901 - 3705000).

Jak wyjaśnił 3.10.2019 r. pracownik SER, zmiana okresu rozliczenia kwitariusza K-103 na raz w miesiącu, zamiast *nie rzadziej niż raz w tygodniu*, jak to wynika z Zarządzania nr 30 Min. Fin., została zapisana w § 42 ust. 2 wewnętrznej procedury postępowania P-018/2 i miała ścisły związek ze zmianami

organizacyjnymi w Dziale Egzekucyjnym, a przede wszystkim ze zmniejszeniem liczby poborców skarbowych i znacznymi ograniczeniami kadrowymi w Referacie Rachunkowości. Natomiast głównym powodem zmiany terminu rozliczania kwitariusza, było znaczące zmniejszenie ilości pobrań dokonywanych przez poborców skarbowych i pozostałych egzekutorów w okresie jednego tygodnia, z kilkunastu do kilku.

Dokonano również sprawdzenia, czy należne wierzycielowi wyegzekwowane należności, zgodnie z § 12 ust.1 pkt 1 Zarządzenia nr 30, wpłacano na wskazany przez wierzyciela rachunek bankowy, w terminie 3 dni roboczych, od dnia zaewidencjonowania w systemie informatycznym obsługującym organ egzekucyjny czynności, w wyniku której odebrano pieniądze, nie później niż w terminie 10 dni roboczych od dnia ich odebrania przez pracownika.

Na podstawie ww. próby kontrolnej ustalono, że terminy te były przestrzegane. Ustęp 2 § 12 tego zarządzenia określa elementy, jakie powinno zawierać polecenie przelewu należności do wierzyciela. Przedłożone do kontroli polecenia zawierają wymagane informacje.

Tym samym uznać należy, że wszystkie uzyskane kwoty stanowiły podstawę do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego.

3. Kontrola funkcjonalna weryfikowanego zagadnienia

Zgodnie z oświadczeniem Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej, w I półroczu 2019 r. nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej w zakresie prawidłowości naliczania kwot wynagrodzenia prowizyjnego, z uwagi na fakt nie ujęcia tego zagadnienia w Decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu.

Ocena skontrolowanej działalności
<i>Pozytywna</i>
Uzasadnienie oceny
Kontrolujący pozytywnie oceniają całokształt skontrolowanej działalności Urzędu w zakresie objętym kontrolą. Wyniki kontroli przeprowadzonej na podstawie próby kontrolnej wskazują na prawidłowy sposób postępowania w zakresie naliczania wynagrodzenia prowizyjnego. Naliczanie odbywa się stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej z dnia 19 grudnia 2014 r. (Dz.U. z 2015 r., poz. 30) oraz wyjaśnień Ministerstwa Finansów z dnia 2.04.2015 r. w zakresie stosowania przepisów ww. rozporządzenia. Ponadto w trakcie niniejszej kontroli stwierdzono w 2 sprawach nieprawidłowe wystawienie tytułów wykonawczych przez komórkę spraw wierzycielskich, w sytuacji istnienia na karcie kontowej podatnika nadpłaty z tytułu podatku dochodowego PIT-36 za 2018 r. Konsekwencją powyższego było uwzględnienie kwot wynikających z tych tytułów do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego.
Wnioski pokontrolne
W związku z naliczeniem wynagrodzenia prowizyjnego od niezasadnie wystawionych tytułów wykonawczych, Dyrektor tut. Izby poleca dokonać prawidłowego wyliczenia kwoty należnej prowizji za kontrolowany miesiąc. Jednocześnie zobowiązuje Pana Naczelnika do ustalenia z Kierownikiem Działu Egzekucji zakresu i częstotliwości kontroli funkcjonalnych, które będą przeprowadzane w 2020 r.
Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków
Pisemną informację o wykonaniu zalecenia należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania sprawozdania z kontroli.

Pouczenie	
Naczelnik Urzędu Skarbowego ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.	
Pouczenie o terminie złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń	
Nie dotyczy	
Wrocław, dnia <u>18</u> grudnia 2019 r.	Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu Dyrektor Izby Administracji Skarbowej

MPK.

14.12.2019.