



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-18-070347

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.55.2018

PIERWSZY URZĄD SKARBOWY WE WROCŁAWIU 2

Koperta
Data stempla pocztowego
R
Pismo/deklaracja
NIP

Przez: 2018 -10- 17 NADANO POCZTA

Do zatwierdzenia
Do wiadomości
Adresat: 18-10-2018
Data podpis
Wzrost

Pan
Cezary Małecki
Naczelnik
Pierwszego Urzędu Skarbowego
we Wrocławiu
ul. Ks. Czesława Klimasa 34
50-515 Wrocław

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urzędach.

1	Nazwa kontrolowanego urzędu	Pierwszy Urząd Skarbowy we Wrocławiu	
		Imię i nazwisko naczelnika urzędu	Pan Cezary Małecki
2	Zakres kontroli	Prawidłowość i terminowość: 1. wprowadzania danych o CRP KEP oraz prawidłowości stosowania przepisów ustaw o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, 2. stosowania przepisów art. 96 ustawy o podatku od towarów i usług oraz obsługi obowiązku podatkowego VAT w POLTAX Okres objęty kontrolą: 2017 r.	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-55/18 z dnia 06 września 2018 r.	
4	Termin kontroli	12 – 14 września 2018 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera	Grzegorz Kupcewicz, starszy kontroler skarbowy, Mariusz Kleczewski, starszy ekspert skarbowy	



Kontrola Administracji
Skarbowej

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli zawierające opis dokonanych ustaleń w kontrolowanym zakresie.

Prawidłowość i terminowość wprowadzania danych o CRP KEP oraz prawidłowości stosowania przepisów ustaw o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników

1. *Aktualizacja danych w CRP KEP na podstawie zgłoszeń aktualizacyjnych osoby fizycznej będącej podatnikiem (ZAP-3) oraz zeznań podatkowych i innych dokumentów związanych z obowiązkiem podatkowym*

Próbę w powyższym zakresie wyłoniono na podstawie raportów z aplikacji eORUS dla parametrów odnoszących się do kodu źródła informacji ZAP-3 lub ADRES przypisanego do wystąpienia w CRP KEP dokonanego w datach pomiędzy 01.01.2017 r., a 31.12.2017 r.

W badanym okresie dokonano 2982 aktualizacji na podstawie dokumentów ZAP-3, oraz 4065 na podstawie zeznań i innych dokumentów związanych z obowiązkiem podatkowym.

Próbę stanowiło 15 losowo wybranych zgłoszeń ZAP-3 oraz 14 losowo wybranych innych dokumentów. W tak określonej próbie (29 podmiotów) stwierdzono 9 przypadków błędnego wprowadzenia danych, w tym:

Uchybienia polegające na:

- a. wskazaniu błędnej daty stempla (3 przypadki),
- b. niezgodności TERYT – błąd utworzony migracją danych z SSP, jednak nieskorygowany przez pracownika obsługującego ZAP-3 z późniejszej daty,
- c. błędnym kodzie pocztowym w adresie zamieszkania,
- d. niezasadnym utworzeniu kolejnego rekordu dot. adresu zamieszkania (brak zmiany),
- e. błędnej dacie ważności obowiązywania adresu RAD zgłoszonego na zeznaniu PIT-36 oraz błędnej informacji o źródle pochodzenia aktualizacji (wskazano PIT-37),

Nieprawidłowości polegające na:

- a. wskazaniu w CRP KEP błędnego posiadacza rachunku bankowego (brak współposiadacza),
- b. wskazaniu błędnej miejscowości w adresie zamieszkania,
- c. braku przypisania znacznika „do korespondencji” dla adresu zamieszkania (znacznik ustawiony przy adresie zameldowania, który jest inny niż adres zamieszkania).

W badanej próbie, w odniesieniu do 9 przypadków (31 % próby) stwierdzono błędne wprowadzenie informacji do CRP KEP.

Za uchybienia uznano sytuacje, w których błąd nie oddziałuje na pracę organu podatkowego lub innych użytkowników CRP KEP. Nieprawidłowości natomiast mogą w różnym stopniu wpłynąć na działania podejmowane przez poszczególne komórki urzędu skarbowego (np. komórkę ds. rachunkowości podatkowej w zakresie realizacji zwrotu na rachunek bankowy, czy też na kwestię poprawności adresu korespondencyjnego istotnego dla doręczeń pism urzędowych).

W odniesieniu do terminowości wprowadzania danych nie stwierdzono znaczących opóźnień. Niemal wszystkie złożone ZAP-3 były wprowadzane do CRP KEP w ciągu średnio 4 dni. Stwierdzono tylko 1 przypadek, w którym dane wprowadzono po 21 dniach. Dotyczył on jednak sytuacji, w której ZAP – 3 z danymi aktualizowanymi stanowił załącznik do rocznego zeznania podatnika.

Aktualizacje adresów zamieszkania dokonywane na podstawie zeznań oraz innych dokumentów związanych z obowiązkiem podatkowym wprowadzane były średnio w 19 dni.

2. *Wprowadzanie danych do CRP KEP na podstawie zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, będącej podatnikiem lub płatnikiem (NIP-2)*

Próbie w powyższym zakresie wyłoniono na podstawie raportu z aplikacji eORUS dla parametrów odnoszących się do kodu źródła informacji NIP-2 przypisanego do wystąpienia w CRP KEP oraz datą rozpoczęcia działalności gospodarczej w okresie pomiędzy 01.01.2017 r., a 31.12.2017 r.

W badanym okresie dokonano 74 odnotowań podmiotów rozpoczynających działalność i składających zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2. Próbie stanowiło 16 losowo wybranych zgłoszeń NIP-2 spółek cywilnych.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów zweryfikowano prawidłowość postępowania w sprawie nadania NIP, terminowości wydania potwierdzenia nadania NIP oraz wprowadzenia danych z dokumentów źródłowych w CRP KEP.

W tak określonej próbie (15 podmiotów) stwierdzono 13 przypadków błędnego wprowadzenia danych, w tym:

Uchybienia polegające m.in. na:

- a) wskazaniu błędnej daty początku ważności danych identyfikacyjnych (wprowadzono datę wcześniejszą niż data sporządzenia umowy spółki cywilnej),
- b) opóźnieniu utworzenia powiązań spółki z jej współnikami, wprowadzeniu PKD oraz adresów związanych z działalnością gospodarczą – po miesiącu od daty nadania NIP,
- c) wprowadzeniu daty odbioru potwierdzenia nadania NIP niezgodnej z dokumentem,
- d) błędnej dacie ważności adresów związanych z działalnością gospodarczą,
- e) niezgodności adresu z TERYT.

Nieprawidłowości polegające na:

- a) wskazaniu w CRP KEP kodu PKD niezgodnego ze zgłoszeniem NIP-2
- b) braku adresu korespondencyjnego KOR,
- c) wprowadzeniu niezgodnej ze zgłoszeniem nazwy pełnej lub skróconej spółki,
- d) braku zamknięcia powiązań ze współnikami spółki cywilnej po zakończeniu działalności spółki,
- e) braku wprowadzenia do CRP KEP adresu przechowywania dokumentacji rachunkowej (KAD) i/lub adresu miejsca prowadzenia działalności gospodarczej (DAD),
- f) braku wprowadzenia do CRP KEP danych kontaktowych (numer telefonu, e-mail).

W dwóch przypadkach zmian w CPR KEP dokonywano po ujawnieniu próby i przed przekazaniem dokumentów źródłowych kontrolującym (zmiany w danych adresowych oraz danych identyfikacyjnych).

Ponad 85% skontrolowanych przypadków zawierało uchybienia lub nieprawidłowości we wprowadzaniu danych. Podobnie jak w przypadku zasilania CRP KEP z dokumentów ZAP-3, lub innych związanych z obowiązkiem podatkowym, w przypadku zgłoszeń NIP-2 również przyjęto założenie, iż uchybienie jest sytuacją nieoddziałującą na pracę pozostałych komórek urzędu skarbowego lub innych użytkowników CRP KEP. Nieprawidłowości natomiast mogą mieć wpływ na realizację zadań przez organ podatkowy.

W odniesieniu do terminowości nadania NIP nie stwierdzono uchybień terminu wynikającego z art. 8b ust. 2 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników. Stwierdzone 3 przypadki opóźnień we wprowadzaniu części danych ze zgłoszeń NIP-8 skorygowano m.in. w wyniku prowadzonych przez Ministerstwo Finansów weryfikacji jakości danych w CRP KEP (w tym również pod kątem istnienia aktywnych powiązań współników w przypadku spółek cywilnych).

3. *Wprowadzanie danych do CRP KEP na podstawie zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych w zakresie danych uzupełniających (NIP-8)*

Próbę w powyższym zakresie wyłoniono na podstawie raportu z aplikacji eORUS dla parametrów odnoszących się do kodu źródła informacji NIP-8 przypisanego do wystąpienia w CRP KEP oraz datą rozpoczęcia działalności gospodarczej w okresie pomiędzy 01.01.2017 r., a 31.12.2017 r. W badanym okresie dokonano 193 odnotowania podmiotów rozpoczynających działalność i składających zgłoszenie NIP-8. Próbę stanowiło 26 losowo wybranych zgłoszeń NIP-8 osób prawnych.

Analiza przedłożonych do kontroli dokumentów w przedmiotowym zakresie, polegała na weryfikacji prawidłowości odzwierciedlenia danych z dokumentów źródłowych w CRP KEP.

Stwierdzono 24 przypadki błędnego wprowadzenia danych, w tym:

Uchybienia polegające m.in. na:

- a) błędnej dacie stempla,
- b) błędnej dacie początku okresu ważności danych identyfikacyjnych,
- c) niezgodności adresów z TERYT,
- d) braku prezentaty na zgłoszeniu NIP-8 (brak możliwości określenia daty wpływu dokumentu).

Nieprawidłowości polegające na:

- a) braku aktualizacji nazwy skróconej spółki,
- b) dokonaniu aktualizacji nazwy skróconej spółki z pominięciem zakładki dot. danych uzupełniających,
- c) niezasadnej aktualizacji nazwy skróconej (brak stosownego dokumentu źródłowego),
- d) braku wprowadzenia numeru rachunku bankowego (wprowadzone po ujawnieniu próby na podstawie potwierdzeń istnienia rachunku z aplikacji CERBER),
- e) braku adresów KOR i DAD,
- f) braku oznaczania wyboru zgody lub braku zgodny na udostępnianie danych kontaktowych z rejestru REGON,
- g) braku lub błędnym wprowadzeniu danych kontaktowych do CRP KEP,
- h) błędnej obsłudze danych dla GUS (błędne przypisywanie procentowego udziału własności w ogólnej wartości kapitału).

Uchybienia lub/i nieprawidłowości stwierdzono w ponad 90% skontrolowanych przypadków. Uwagę zwraca częstotliwy brak aktualizacji nazwy skróconej podmiotu lub dokonywanie tej aktualizacji z pominięciem zakładki dedykowanej dla obsługi danych uzupełniających. Tymczasem odpowiednie wprowadzenie danych uzupełniających do CRP KEP (tj. z wykorzystaniem przedmiotowej zakładki) umożliwia przesłanie tych danych do innych organów rejestrowych (urząd statystyczny, organ rentowy), które korzystają z danych uzupełniających gromadzonych przez organ podatkowy. Niedopuszczalne są również sytuacje, w których dane zgłaszane na NIP-8 wyłącznie dla celów innych organów rejestrowych wprowadzane są nieprawidłowo – np. błędne przypisywanie procentowego udziału własności w ogólnej wartości kapitału.

W zakresie terminowości wprowadzania danych do CRP KEP ze zgłoszeń NIP-8 nie stwierdzono opóźnień.

4. *Szybkość podejmowania przez urząd skarbowy działań w zakresie wezwań do złożenia zgłoszeń danych uzupełniających (NIP-8)*

Próbie w powyższym zakresie wyłoniono na podstawie raportu z aplikacji CRP KEP o podmiotach bez danych uzupełniających wykonanym w dniu 10.09.2018 r. (raport ujawnia podmioty, które nie zgłosiły zgłoszenia NIP-8 w terminie wymaganym art. 5 ust. 2c ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników). Raport ujawnił 576 podmiotów. Do próby kontrolnej wybrano 17 podmiotów.

Analiza przedłożonych do kontroli dokumentów w przedmiotowym zakresie polegała na zweryfikowaniu, czy i w jakim czasie od ujawnienia podmiotu w CRP KEP wystosowano wezwanie do złożenia zgłoszenia danych uzupełniających NIP-8.

W próbie objętej kontrolą stwierdzono, iż wezwania sporządzane były w okresie między 17 a 242 dniem roboczym od momentu ujawnienia podmiotu w CRP KEP. **Średnia stanowi 147 dni roboczych** (mediana 166 dni roboczych).

Ponadto stwierdzono 3 przypadki, w których do dnia rozpoczęcia kontroli wezwania nie zostały wystosowane (mimo, iż podmioty ujawnione zostały w CRP KEP w grudniu 2017 r.).

5. *Terminowość i prawidłowość obsługi obowiązku CIT w POLTAX*

Jednocześnie z weryfikacją jakości danych w CRP KEP monitorowano prawidłowość i terminowość otwierania obowiązków podatkowych CIT w POLTAX.

W kontrolowanej próbie ujawniono 43 podmioty podlegające wpisowi do KRS, w **tym 36 podmiotom należało otworzyć obowiązek CIT** w POLTAX.

Za opóźnienie otwarcia obowiązku podatkowego uznać należy sytuacje, w których otwarcie następuje po zakończeniu roku, za który dany podmiot zobligowany jest złożyć pierwsze zeznanie podatkowe.

W tym zakresie stwierdzono:

1. 7 przypadków opóźnienia w otwarciu obowiązku (w tym w 5 przypadkach obowiązek otwarto już po ujawnieniu próby),
2. 3 przypadki braku otwarcia obowiązku podatkowego,
3. 15 przypadków braku uzupełnienia zakładki dotyczącej okoliczności obowiązku podatkowego CIT (informacja o częstotliwości wpłacania zaliczek).

Dodatkowo, w 2 przypadkach ujawniono niezasadne otwarcia obowiązku CIT w POLTAX dla podmiotów nieobjętych podatkiem dochodowym od osób prawnych (spółki komandytowe).

6. *Wprowadzanie danych do CRP KEP na podstawie zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych osoby fizycznej będącej podatnikiem lub płatnikiem (NIP-7)*

Próbie w powyższym zakresie wyłoniono na podstawie raportu z aplikacji eORUS dla parametrów odnoszących się do kodu źródła informacji NIP-7 przypisanego do wystąpienia w CRP KEP oraz datą rozpoczęcia działalności gospodarczej w okresie pomiędzy 01.01.2017 r. a 31.12.2017 r. W badanym okresie 18 osób fizycznych zgłosiło identyfikacyjny NIP-7. Próbie stanowiło 10 losowo wybranych zgłoszeń. Zweryfikowano prawidłowość wprowadzenia do CRP KEP danych z przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych.

Stwierdzono 7 przypadków błędnego wprowadzenia danych, w tym:

Uchybienia polegające m.in. na:

- a) wskazaniu błędnej daty ważności adresów związanych z działalnością gospodarczą (KAD i DAD),
- b) błędach literowych w nazwie działalności gospodarczej.

Nieprawidłowości polegające na:

- a) braku wskazania numeru telefonu kontaktowego,
- b) braku wprowadzenia adresów korespondencyjnych typu KOR.

Uchybienia lub nieprawidłowości stwierdzono w 70% skontrolowanych przypadków. Większość ze stwierdzonych błędów stanowiły uchybienia polegające na błędnie wskazanej dacie obowiązywania adresów związanych z działalnością gospodarczą. Powyższy błąd nie ma natomiast wpływu na realizację zadań przez pozostałe komórki organu podatkowego. Taki wpływ ma natomiast brak wprowadzenia do CRP KEP danych kontaktowych podatników (nieprawidłowości).

Nie stwierdzono opóźnień w wydawaniu potwierdzeń nadania NIP.

7. *Stosowanie przepisów ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników w zakresie nadania, odmowy, unieważnienia lub uchylenia numeru identyfikacji podatkowej.*

W 2017 r. nie wydawano decyzji o odmowie nadania NIP.

W zakresie stosowania przepisów ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników dotyczących numeru identyfikacji podatkowej (NIP) kontrolujący zweryfikowali:

1. prawidłowość i terminowość wydawania potwierdzeń nadania NIP w oparciu o przepisy art. 8a oraz 8b ustawy – próbę kontrolną stanowiło 25 podmiotów (spółek cywilnych oraz osób fizycznych), które rozpoczęły działalność w 2017 r. – **nieprawidłowości nie stwierdzono**,
2. prawidłowość wydania decyzji o unieważnieniu NIP w oparciu o przepis art. 8c ust. 2 ustawy – w kontrolowanym okresie wydano 3 decyzje o unieważnieniu NIP. Do kontroli przedłożono decyzje z dnia 18 lipca 2017 r. dotyczące unieważnienia NIP 8961553879 oraz 8992769072. Prawidłowość przeprowadzenia postępowania, jak i uzasadnienia samych decyzji nie budzi zastrzeżeń. Stwierdzono jednak, że działania dokonane w CRP KEP po wydaniu przedmiotowych decyzji, nie odpowiadają wymogom sformułowanym w piśmie Ministerstwa Finansów z 06 maja 2015 r. nr AP2.8062.20.2015. W opisywanym przypadku podatnikowi nadano 3 numery identyfikacji podatkowej. Wydano dwie decyzje o unieważnieniu NIP. Natomiast w CRP KEP, niezgodnie z treścią tych decyzji, dokonano unieważnienia prawidłowego NIP,
3. prawidłowość wydania decyzji o uchyleniu nadania NIP na podstawie art. 8c ust. 4 ustawy – w kontrolowanym okresie wydano jedną decyzję o uchyleniu NIP – **nie stwierdzono nieprawidłowości**.

Prawidłowość i terminowość stosowania przepisów art. 96 ustawy o podatku od towarów i usług oraz obsługi obowiązku podatkowego VAT w POLTAX

1. *Prawidłowość i terminowość rejestracji do podatku od towarów i usług*

Próbę w powyższym zakresie wyłoniono na podstawie raportu z aplikacji BA dotyczącego podmiotów, które w okresie objętym kontrolą zgłosiły zgłoszenie rejestracyjne VAT-R.

W badanym okresie złożono 1292 zgłoszenia. Próbę stanowiło 15 losowo wybranych zgłoszeń – zarówno osób fizycznych jak i organizacji.

Zweryfikowano prawidłowość i terminowość odzwierciedlenia danych z dokumentów źródłowych w POLTAX w zakresie obowiązku podatkowego VAT.

Czas rejestracji od momentu wpływu zgłoszenia VAT-R do urzędu skarbowego do dnia otwarcia obowiązku podatkowego w POLTAX w badanej próbie wynosił od 3 do 61 dni roboczych, przy średniej dla próby wynoszącej 22 dni robocze. Stwierdzono 1 przypadek, w którym czas rejestracji wynosił 61 dni, przy czym w aktach sprawy nie odnotowano okoliczności uzasadniających jego wydłużenie.

W tak określonej próbie (41 podmiotów) stwierdzono 10 przypadków błędnego wprowadzenia danych (24 % próby), w tym:

Uchybienia polegające m.in. na braku adnotacji na formularzu VAT-R dotyczących daty dokonywania poprawek i skreśleń, co uniemożliwiało poprawną ocenę terminowości obsługi zgłoszenia,

Nieprawidłowości polegające na:

- a) braku wprowadzenia okoliczności obowiązku podatkowego odnoszącego się do rejestracji podatnika dla potrzeb transakcji wewnątrzwspólnotowych (7 przypadków),
- b) błędnie określonej okoliczności obowiązku podatkowego – niezgodnie ze zgłoszeniem VAT-R – przykładowo podatnik wskazał w VAT-R poz. 29 dotyczącą braku prawa do zwolnienia podmiotowego, natomiast w POLTAX wprowadzono okoliczność odnoszącą się do rezygnacji ze zwolnienia z art. 113 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług (poz. 33 formularza VAT-R) – 4 przypadki,

W odniesieniu do terminowości obsługi zgłoszeń rejestracyjnych VAT-R, a tym również w zakresie otwarcia obowiązku podatkowego VAT stwierdzić należy, iż średni czas 26 dni roboczych jest terminem adekwatnym, biorąc pod uwagę wymagania wytycznych i zaleceń związanych z czynnościami poprzedzającymi zarejestrowanie podatnika dla celów podatku od towarów i usług.

2. Prawidłowość i terminowość wykreślania z rejestru podatników VAT w oparciu o przepisy art. 96 ust. 9a ustawy o podatku od towarów i usług.

Próbie w powyższym zakresie wyłoniono na podstawie raportu z aplikacji eORUS dotyczącego podmiotów, które w okresie objętym kontrolą zostały wykreślone z rejestru podatników VAT. W badanym okresie wykreślono 1272 osoby fizyczne oraz 252 organizacje. Według oświadczenia Kierownika komórki SKI liczba wykreśleń:

- z art. 96 ust. 9 pkt 1 ustawy – dotyczyła 1 podmiotu,
- z art. 96 ust. 9 pkt 2 – dotyczyła 4 podmiotów,
- z art. 96 ust. 9a pkt 1 – dotyczyła 949 podmiotów,
- z art. 96 ust. 9a pkt 2 – dotyczyła 65 podmiotów,
- z art. 96 ust. 9a pkt 3 – dotyczyła 61 podmiotów.

Do próby kontrolnej przyjęto łącznie 25 podmiotów, w tym 10, które wykreślono na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o podatku od towarów i usług (zawieszenie działalności gospodarczej powyżej 6 miesięcy). Pozostałe 15 podmiotów wykreślono na podstawie pozostałych przesłanek z art. 96 ust. 9a ustawy o VAT.

Zweryfikowano prawidłowość i terminowość odzwierciedlenia danych z dokumentów źródłowych w POLTAX w zakresie obowiązku podatkowego VAT. W przyjętej do kontroli próbie wykreślenia następowały na podstawie:

1. art. 96 ust. 8 – niezgłoszone zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej 1 przypadek,
2. art. 96 ust. 9 pkt 2 – brak kontaktu z podatnikiem lub jego pełnomocnikiem – 3 przypadki,
3. art. 96 ust. 9a pkt 1 – zawieszenie działalności powyżej 6 miesięcy – 10 przypadków,
4. art. 96 ust. 9a pkt 2 – brak deklaracji za 6 kolejnych miesięcy lub dwa kolejne kwartały – 8 przypadków,
5. art. 96 ust. 9a pkt 3 – brak wykazywania sprzedaży lub nabycia w deklaracjach składanych przez 6 kolejnych miesięcy lub 2 kolejne kwartały – 3 przypadki.

Terminowość podejmowanych działań była zgodna z przyjętymi w Pierwszym Urzędzie Skarbowym we Wrocławiu regulacjami wewnętrznymi – w tym Instrukcji I-026/3 Zasady monitorowania wypełniania obowiązków rozliczeniowych oraz prowadzenia rejestrów podatników w Pierwszym Urzędzie Skarbowym we Wrocławiu. Co do zasady nie stwierdzono też uchybień czy nieprawidłowości. Jedynie w jednym przypadku stwierdzono niezgodność treści zawiadomienia o wykreśleniu podatnika w zakresie wskazania powodu wykreślenia. Zawiadomienie informowało, iż wykreślenie nastąpiło z powodu braku składania deklaracji, natomiast faktycznym powodem wykreślenia było wystąpienie przesłanki z art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o podatku od towarów i usług – tj. składanie deklaracji niewykazujących nabycia lub sprzedaży przez 6 kolejnych miesięcy.

Wskazać również należy, iż w kierowanych do podatników zawiadomieniach zawarte jest sformułowanie informujące, iż w związku z dokonaniem wykreślenia podmiot nie może wystawiać faktur VAT. Jest to informacja błędna i niezgodna z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług. Obowiązek wystawienia faktury spoczywa bowiem na podmiocie, który spełnia definicję podatnika podatku od towarów i usług z art. 15 ust. 1 ustawy i dokonuje czynności podlegających opodatkowaniu tym podatkiem. Brak formalnego zarejestrowania nie stanowi przeszkody dla dokumentowania sprzedaży towarów lub świadczenia usług fakturami VAT.

3. Prawidłowość i terminowość przywracania podatników do rejestru podatników podatku od towarów i usług.

Zweryfikowano 3 przypadki przywróceń do rejestru podatników podatku od towarów usług dokonanych na wniosek podmiotu z czego:

- w 1 przypadku stwierdzono długi czas procedowania przez organ podatkowy wniosku o przywrócenie podatnika do rejestru (od momentu wpływu wniosku o przywrócenie do dnia sporządzenia notatki z czynności sprawdzających upłynęło 50 dni roboczych).

- w 1 przypadku, z uwagi na techniczne ograniczenia aplikacji POLTAX nie jest możliwe określenie daty, w której nastąpiło faktyczne wykreślenie (zamknięcie obowiązku podatkowego) podatnika z rejestru. Wszystkie udokumentowane czynności przeprowadzone były bowiem w lipcu 2017 r., natomiast daty w POLTAX sugerują podjęcie działań w grudniu. Powyższe jest o tyle istotne, iż możliwa jest sytuacja, w której pomimo formalnego zawiadomienia podatnika o wykreśleniu z dniem 05.07.2017 r., podatnik ten mógł być w dalszym ciągu widoczny na portalu podatkowym, jako podatnik VAT czynny.

4. *Odmowy rejestracji podatników dla potrzeb podatku od towarów i usług na podstawie art. 96 ust. 4a ustawy o podatku od towarów i usług.*

W kontrolowanym okresie z przepisu art. 96 ust. 4a ustawy o podatku od towarów i usług w zakresie odmowy rejestracji do VAT skorzystano w 12 przypadkach (4 osoby fizyczne, 8 organizacji). Przedmiotem weryfikacji było prawidłowe odzwierciedlenie w POLTAX podjętej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego decyzji o odmowie rejestracji do VAT. Wszystkie 12 przypadków wprowadzono do POLTAX w dniu 12.01.2018 r. W 11 przypadkach nie wskazano kodu źródła informacji, co stanowi uchybienie w obsłudze obowiązku podatkowego, które nie ma wpływu na prawidłowe udostępnienie danych w ogólnodostępnym Wykazie podmiotów niezarejestrowanych.

Dokumentowanie kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych w badanym okresie w komórce kontrolowanej

Kontrola funkcjonalna w Referacie Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKI) w Pierwszym Urzędzie Skarbowym we Wrocławiu przeprowadzana jest w sposób systematyczny. Przyjęty mechanizm kontroli polega na weryfikacji jakości danych wprowadzanych przez pracowników komórki do CRP KEP na podstawie dokumentów źródłowych (zgłoszenia identyfikacyjne i aktualizacyjne), a także na weryfikacji załatwiania spraw przy użyciu aplikacji Biblioteka Akt. Z przedłożonych informacji o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych w 2017 r. wynika, iż w ich wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości lub opóźnień.

Zestawienie wyników kontroli funkcjonalnej z ustaleniami niniejszej kontroli wskazuje na konieczność zmian w zakresie częstotliwości i przedmiotu kontroli funkcjonalnej, bowiem przyjęte przez Naczelnika zasady są niewystarczające.

Ocena skontrolowanej działalności
<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
Uzasadnienie oceny
W kontrolowanej jednostce zauważalna jest niska jakość danych wprowadzanych do CRP KEP. Zestawienie dokumentów źródłowych z dokonanymi zapisami w CRP KEP pokazuje, iż stosunkowo duża liczba danych wprowadzanych jest niezgodnie z wytycznymi i zaleceniami lub niewprowadzana jest w ogóle. Nie stwierdzono natomiast, iż powyższe wynikałyby z przyjętego przez kontrolowany urząd sposobu działania. Zauważalny jest pośpiech we wprowadzaniu danych, który zapewne wynika z dużej ilości zadań wykonywanych przez pracowników komórki SKI. Niemniej jednak zauważyć należy, iż jakość danych w CRP KEP jest priorytetem. Wprowadzenie danej informacji błędnie, może wywołać skutki w postaci niepoprawnego działania urzędu skarbowego (lub innego organu korzystającego z CRP KEP) w realizacji pozostałych, przydzielonych zadań. Terminowość wprowadzania danych (co do której kontrolujący nie mieli zastrzeżeń) nie może być traktowana nadrzędnie nad jakością danych. W zakresie obsługi obowiązku podatkowego CIT stwierdzono opóźnienia w jego otwieraniu, jak również przypadki pomijania wprowadzenia okoliczności obowiązku podatkowego w zakresie częstotliwości wpłacania zaliczek. Zauważyć należy, iż wszelkie opóźnienia w tym zakresie zaburzają prawidłowe działanie organu podatkowego w zakresie monitorowania wywiązywania się przez podatników z obowiązku składania rocznych zeznań podatkowych. W odniesieniu natomiast do stosowania przepisów art. 96 ustawy o podatku od towarów i usług w zakresie bieżącego prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług również stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości. Zarówno w procedurze rejestracji, jak i przywrócenia podatników do rejestru podatników VAT zauważono sytuacje mogące wpływać na działanie zarówno pozostałych komórek urzędu

skarbowego, jak i prawidłowość udostępniania informacji z wykazów prowadzonych centralnie. Orzecznictwo prowadzone w oparciu o przepisy ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz ustawy Ordynacja podatkowa, nie budziło zastrzeżeń. Kwestia decyzji o unieważnieniu NIP była znana tut. organowi wcześniej i została zgłoszona Ministerstwu Finansów.

Zastanawia natomiast znikoma ilość (1 przypadek) wydawania decyzji o uchyleniu NIP. Instytucja uchylenia NIP powinna być stosowana przez naczelnika urzędu skarbowego każdorazowo w sytuacji stwierdzenia, iż podawany przez podatnika adres siedziby lub prowadzenia działalności gospodarczej jest fikcyjny lub fałszywy. Mając na uwadze dużą liczbę ustaleń dokonywanych przy realizacji zadań przez poszczególne komórki urzędu skarbowego (w tym SKI), wydanie tylko jednej decyzji w okresie objętym kontrolą (2017 r.) jest niepokojące.

W odniesieniu zaś do zagadnienia dotyczącego prowadzonej w kontrolowanej komórce (SKI) kontroli funkcjonalnej stwierdzić należy, iż nie pełni ona swojej podstawowej funkcji. Kontrolą funkcjonalną objęta jest za mała próba w stosunku do ogólnej ilości obsługiwanych dokumentów. Również sam zakres kontroli funkcjonalnej jest dość ograniczony.

Wnioski pokontrolne

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości lub/i uchybień Dyrektor poleca:

1. przestrzegać zaleceń i wytycznych Ministerstwa Finansów oraz Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu w zakresie realizacji zadań objętych kontrolą,
2. dokładać większej staranności przy wprowadzaniu danych do CRP KEP z dokumentów źródłowych,
3. przypomnieć pracownikom kontrolowanej komórki o zasadach zasilania CRP KEP danymi ewidencyjnymi, w tym o zasadach i wymogach obsługi obowiązków podatkowych CIT i VAT – w tym terminowości otwierania tych obowiązków,
4. w uzasadnionych przypadkach korzystać z instytucji uchylenia NIP w oparciu o stosowne przepisy ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników,
5. poszerzyć ramy kontroli funkcjonalnej, mając na uwadze główny cel kontroli funkcjonalnej – eliminowanie błędów oraz zwrócenie uwagi na wzmocnienie samokontroli przez pracowników.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o wykonaniu zaleceń oraz o podjętych działaniach w celu ich realizacji, należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania sprawozdania.

Pouczenie

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Pouczenie o terminie złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożonych zaleceń należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

Wrocław, dnia 16.10.2018 r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu
Anna Chajuda
.....
(Dyrektor Izby Administracji Skarbowej)