



**Dyrektor Izby Administracji
Skarbowej we Wrocławiu**



UNP: 0201-20-069409

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.2.2020

Pani
Joanna Szczygielska
Naczelnik
URZĘDU SKARBOWEGO
WROCŁAW-ŚRÓDMIEŚCIE
ul. MARSZAŁKA JÓZEFA
PIŁSUDSKIEGO 27-29 /
50-044 WROCŁAW

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. Nr 224) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urządach.

1	Nazwa kontrolowanego urzędu	Urząd Skarbowy Wrocław - Śródmieście	
		Naczelnik	Pani Joanna Szczygielska
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Prawidłowość naliczania i wypłaty pracownikom egzekucji wynagrodzenia prowizyjnego. Okres objęty kontrolą – 1.01.2019 r. – 31.12.2019 r.	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-2/2020 z 14 lutego 2020 r. IWW/0921-2/2020-2 z 25 lutego 2020 r.	
4	Termin kontroli	od 19 lutego do 13 marca 2020 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera / kontrolerów	Joanna Jaworska – starszy ekspert skarbowy Joanna Pelc – starszy ekspert skarbowy Joanna Polak – starszy ekspert skarbowy Ewelina Wabik – starszy ekspert skarbowy	
6	USTALENIA FAKTYCZNE		

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli zawierające opis dokonanych ustaleń w kontrolowanym zakresie.



Krajowa Administracja
Skarbowa

1. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej (struktura organizacyjna, liczba pracowników, zasady podziału zadań, zakresy obowiązków, utworzenie zespołów prowizyjnych, składy zespołów prowizyjnych, prawo wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru).

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym Wrocław - Śródmieście obowiązywały akty prawa wewnętrznego:

- 1) Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr 33/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 8 marca 2019 r., zmieniony Zarządzeniem nr 68/2019 z 31 października 2019 r. Na podstawie powołanego Regulaminu, zadania z zakresu egzekucji administracyjnej realizuje Dział Egzekucji Administracyjnej (zwany dalej: SEE).
- 2) Zarządzenie nr 1/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Śródmieście z 27 stycznia 2015 r. w sprawie utworzenia zespołu egzekucyjnego, podziału na rejony egzekucyjne, przydzielenia do nich poborców skarbowych i innych pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej, obsługi tych rejonów oraz zasad przydziału i rozliczania służb poborców skarbowych w Urzędzie Skarbowym Wrocław - Śródmieście.
Zarządzeniem tym ustanowiono jeden zespół egzekucyjny, w ramach którego obsługiwanych jest osiem rejonów egzekucyjnych.
- 3) Wewnętrzna procedura postępowania P-018/1 określająca obieg dokumentów w Dziale Egzekucji Administracyjnej oraz zasady prowadzenia egzekucji – obowiązująca od 4 marca 2019 r.
- 4) Wewnętrzna procedura postępowania P-017/1 w sprawie rozliczania i ewidencjonowania sum depozytowych - obowiązująca od 28 lutego 2019 r.
- 5) Wewnętrzna procedura postępowania P-003/1 w sprawie utworzenia zespołu egzekucyjnego zajmującego się obsługą spraw objętych właściwością miejscową Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław – Śródmieście - obowiązująca od 1 lipca 2015 r.
Zgodnie z tą procedurą zespół posiada kompetencje do załatwienia spraw w całości. Pracownicy zespołu egzekucyjnego zobowiązani są do zarejestrowania czynności egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX niezwłocznie po otrzymaniu dokumentów źródłowych.

Bezpośredni nadzór nad Działem Egzekucji Administracyjnej sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego.

W skład komórki wchodzi (stan na 31.12.2019 r.):

- Kierownik Działu,
- zespół egzekucyjny składający się z 13 osób - 6 poborców skarbowych oraz 7 pracowników służby wewnętrznej. W urzędzie brak jest pracowników na stanowisku - egzekutor.

Do kontroli losowo wybrano 4 zakresy czynności pracowników Działu:

- 1) starszego kontrolera skarbowego ds. egzekucji administracyjnej – 2 zakresy,
- 2) kontrolera skarbowego ds. egzekucji administracyjnej,
- 3) starszego poborcy skarbowego ds. egzekucji administracyjnej.

Dokonane w tym zakresie ustalenia wykazały, że zakresy obowiązków zawierają wykaz obowiązków ogólnych i szczegółowych dotyczących prowadzenia egzekucji na podstawie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zakresy obowiązują od 2 lipca 2018 r.

2. Prawidłowość naliczania prowizji i dokumentowania pobrań gotówki

2.1.

Kontroli poddano prawidłowość naliczania wynagrodzeń prowizyjnych, w oparciu o rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 19 grudnia 2014 r., w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz.U. z 2015 r., poz.30), [dalej: rozporządzenie

prowizyjnej]. Nie podlegały kontroli kwestie związane z uwzględnieniem w wynagrodzeniu prowizyjnym przerw w świadczeniu pracy przez pracowników, wynikających z urlopów, czy też zwolnień lekarskich. Ustalenia kontroli wykazały, że kwoty uzyskane w wyniku egzekucji są ewidencjonowane przez pracowników w ręcznych ewidencjach (poza systemem EGAPOLTAX). Po zakończeniu miesiąca pracownicy sporządzają raport o kodzie R_EGZ_KW_SC_PRAC pn. *Zestawienie kwot uzyskanych przez pracownika*, który weryfikują z ręczną ewidencją wpłat. Na tej podstawie wypełniają tabelę „wyliczenie prowizji”, która stanowi podstawę naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego dla członka zespołu egzekucyjnego oraz Kierownika Działu.

Następnie Kierownik komórki sporządza miesięczne zestawienie kwot ujętych do naliczenia prowizji w oparciu o wydruk zestawienia kwot dla każdego pracownika osobno, z podziałem na:

- kwoty uzyskane (PNUZ, PNWU, ZRBA, ZIWI, ZJPK, ZSUS, ZWZP),
- kwoty uzyskane ze zbiegu egzekucji,
- kwoty uzyskane przez organ egzekucyjny po zastosowaniu środka egzekucyjnego (WPLT),
- kwoty wpłacone wierzycielowi w terminie 30 dni od dnia zastosowania ostatniego środka egzekucyjnego (WPLW).

Ten sposób postępowania, uzupełniony o kwestię weryfikowania wszystkich rozliczonych przelewów w systemie (sprawdzanie uzyskanych kwot), został również przedstawiony przez Kierownika SEE w wyjaśnieniach z 12 marca 2020 r.

Później kwoty te Kierownik SEE ujmuje w przesyłanym co miesiąc do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu *Zestawieniu wynagrodzeń prowizyjnych*.

Prowadzenie kontroli i rozliczania - pod względem rachunkowym - pracowników SEE, dokonuje pracownik Działu Rachunkowości (zwany dalej: SER). Dział ten prowadzi ewidencje sum depozytowych i je rozlicza.

Próbą kontroli objęto kwoty z 2 losowo wybranych *Zestawień kwot ściągniętych przez pracownika* – w marcu 2019 r. oraz w październiku 2019 r. i zweryfikowano, czy zostały zasadnie i w prawidłowej wysokości ujęte do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego.

Na podstawie przedłożonego arkusza *wyliczenia prowizji* ustalono, że Kierownik SEE przyjął do obliczenia prowizji za:

- **marzec 2019 r.** kwotę w wysokości 1 100 566,55 zł. Na pracownika przypada więc kwota 2 358,36 zł (78 611,90 zł x 3%). Kierownikowi przysługuje 75% tej kwoty, tj. 1 768,77 zł;
- **październik 2019 r.** kwotę w wysokości 1 631 550,04 zł. Na pracownika przypada więc kwota 3 765,12 zł (125 503,85 zł x 3%). Kierownikowi przysługuje 75% tej kwoty, tj. 2 823,84 zł.

Kwoty te są zgodne z przekazanymi do Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu *Zestawieniami wynagrodzeń prowizyjnych*. Nie stwierdzono w tych miesiącach naliczenia prowizji pracownikowi przebywającemu na zwolnieniu lekarskim powyżej 30 dni, jak również ujęcia kwot uzyskanych i usuniętych w systemie EGAPOLTAX.

Tym samym można stwierdzić, że strona rachunkowa obliczeń w tym zakresie nie budzi zastrzeżeń.

2.2.

W celu weryfikacji prawidłowości naliczenia prowizji w marcu 2019 r. i w październiku 2019 r., kontrolujący dokonali porównania kwot ujętych w *Zestawieniu kwot uzyskanych przez pracownika* z danymi z *Wykazu kwot, które wpłynęły na rachunek sum depozytowych* w 4 losowo wybranych datach wpływu rozliczeń (FoKus).

Sprawdzeniu poddano wszystkie kwoty, które wpłynęły na sumy depozytowe:

- 6 marca 2019 r. - poz. wpływu od 102211 do 102228;
- 20 marca 2019 r. - poz. wpływu od 102491 do 102516;
- 8 października 2019 r. - poz. wpływu od 107408 do 107428;
- 18 października 2019 r. – poz. wpływu od 107703 do 107715.

Analiza przedłożonych dokumentów i zapisy w systemie EGAPOLTAX wykazały w 3 przypadkach:

- 1) rozliczenie w systemie EGAPOLTAX na zobowiązanym kwoty 475,44 zł (poz. wpływu na sumy depozytowe 102501) z datą uzyskania 19.03.2019 r. oraz 27.03.2019 r., zamiast 20.03.2019 r. (29,80 zł – dot. czynności ZRBA, natomiast 445,64 zł – dot. czynności ZIWI),
- 2) wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX kwoty 201,50 zł ze *znakiem dokumentu wpłaty* 103502, zamiast 102502 (kwota powstała po rozliczeniu 5 000,00 zł),
- 3) rozliczenie na zobowiązanym kwoty 9 531,17 zł (poz. wpływu na sumy depozytowe 107704) oraz kwoty 15,47 zł (poz. wpływu 107705) z datą uzyskania 28.10.2019 r., zamiast 18.10.2019 r. (dot. czynności WPLT).

Stwierdzone rozbieżności mają charakter formalny, bez wpływu na wysokość kwoty przyjętej do naliczenia prowizji w marcu 2019 r. i w październiku 2019 r.

Nie ujęto do wynagrodzenia prowizyjnego kwot, które wpłynęły w tych dniach na sumy depozytowe i zostały ujęte w *Zestawieniu kwot uzyskanych przez pracownika* w wysokościach innych niż przekazane, bądź nie zostały rozliczone na zobowiązanym. Kwoty te, jak wyjaśnił 13 marca 2020 r. Kierownik SEE, zostały nienależne wyegzekwowane i zwrócone.

Sprawdzono również pod względem rachunkowym kwoty przyjęte do naliczenia prowizji z zestawień kwot uzyskanych przez pracowników w marcu 2019 r. i w październiku 2019 r. W wyniku podjętych czynności ustalono, że w październiku 2019 r. jeden z pracowników przyjął kwotę inną niż faktycznie uzyskana, co w konsekwencji spowodowało zawyżenie kwoty przyjętej do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego o 17,26 zł. Jak wyjaśnił ustnie 12 marca 2020 r. Kierownik SEE pracownik, mimo przeprowadzenia ponownej analizy spraw uwzględnionych do naliczenia prowizji, nie potrafi wytłumaczyć powstałej rozbieżności.

Kontrolujący ze względu na wysokość zawyżonej kwoty, odstąpili od dalszych czynności wyjaśniających.

Nie stwierdzono wystąpienia podobnych zjawisk w marcu 2019 r.

2.3

Na podstawie przedłożonego raportu R_EGZ_KW_SC_PRAC sporządzonego z systemu EGAPOLTAX wybrano metodą losową 27 kwot, z czego 16 z marca 2019 r. (dot. 12 czynności) i 11 z października 2019 r. (dot. 10 czynności), które zostały przyjęte do naliczania prowizji i ustalono, że zostały uzyskane przez organ egzekucyjny po dokonaniu czynności egzekucyjnej podjętej w ramach środka egzekucyjnego. Do naliczenia prowizji, nie przyjęto kwot uzyskanych w wyniku przekształcenia się zajęcia zabezpieczającego w zajęcie egzekucyjne, z powodu braku zajęć zabezpieczających (wyjaśnienia Kierownika SEE z 12 marca 2020 r.).

Kontroli poddano następujące czynności: 988756, 1009769, 1011828, 1011818, 1008404, 1008789, 1011630, 1009535, 1011865, 1012464, 964940, 1009458, 11670656, 8684719, 11272968, 9991966, 10004571, 11054317, 957071, 10321464, 1013904, 7556496.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach, kwoty które zostały przyjęte do naliczania prowizji zostały uzyskane przez organ egzekucyjny po dokonaniu czynności egzekucyjnej podjętej w ramach środka egzekucyjnego. Ponadto ustalono, że podstawą do obliczenia prowizji były kwoty *uzyskane po dokonaniu*

czynności egzekucyjnej (ZRBA, ZJPK, ZIWI, SPLI, ZWZP, SPPO, ZSUS) i zasadniczo czynność została utworzona w systemie przed dniem lub w dniu uzyskania kwoty.

Stwierdzono jednak ujęcie w październiku 2019 r. kwot z 5 czynności dotyczących *przekazania kwoty kosztów egzekucyjnych przez komornika sądowego* (PKKS) – cz.11598984 (2,02 zł), cz.11599501 (6,47 zł), cz.11599516 (8,01 zł), cz.11186712 (5,10 zł) oraz cz.11186994 (5,10 zł), co w konsekwencji spowodowało zawyżenie kwoty przyjętej do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego w tym miesiącu o **26,70 zł**.

Jak wyjaśnił 12 marca 2020 r. Kierownik SEE, kwoty te zostały omyłkowo ujęte w zestawieniu kwot, od których należne jest wynagrodzenie prowizyjne.

Zwrócono również uwagę na wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX kwoty 1 636,60 zł uzyskanej w wyniku czynności o numerze 1012464, opisanej kodem ZIWI, zamiast WPLW.

Kontrola tego zagadnienia wykazała zawyżenie kwoty przyjętej do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego w październiku 2019 r. w łącznej kwocie 43,96 zł (17,26 zł + 26,70 zł).

2.4.

Na podstawie przedłożonego raportu o kodzie R_EGZ_KW_SC_PRAC o nazwie *kwoty ściągnięte przez pracowników* w marcu 2019 r. oraz w październiku 2019 r., losowo wybrano 21 pozycji **WPLT** (wpłata kwoty przez zobowiązanego), które zweryfikowano pod kątem zasadności naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego, tj. zweryfikowano, czy zostały obliczone od kwot wpłaconych do organu egzekucyjnego pod warunkiem, dokonania w sprawie czynności egzekucyjnej uznanej za środek egzekucyjny, a data dokonania czynności jest wcześniejsza lub równa dacie wpłaty.

Kontroli poddano następujące czynności: 1011026, 1013492, 1011022, 1011460, 1012686, 1014066, 1014070, 1014101, 1010584, 1010545, 1012170, 1014802, 10534815, 10535689, 10660085, 11148418, 10938365, 10917269, 10917771, 11649889, 11188740.

Analiza przedłożonych dokumentów i zapisy w dostępnych systemach informatycznych wykazały:

- 1) zawyżenie kwoty przyjętej do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego w marcu 2019 r. o **64,99 zł**, w związku z ujęciem tej wartości w łącznej uzyskanej sumie odjętej na *Zestawieniu uzyskanych kwot* – cz. 1014802.
- 2) wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX zdarzeń o niewłaściwym kodzie czynności – cz. 1014070 (WPLT, zamiast ZWZP), 1014101 (WPLT, zamiast ZSUS), 10534815 (WPLT, zamiast ZWZP), 10938365 (WPLT, zamiast WPLW).

Jak wyjaśnił 12 marca 2020 r. Kierownik SEE, *błędy w ewidencjonowaniu czynności wynikają z omyłki i zostały błędnie zaewidencjonowane w celu ułatwienia w ujęciu w Zestawieniu kwot, od których należy być prowizja*.

Zdaniem kontrolujących zapisy w systemie EGAPOLTAX powinny odzwierciedlać czynności faktycznie wykonane, a nie stanowić ułatwienie w ujęciu w zestawieniach sporządzanych przez pracowników. Należy pamiętać, że w przypadku każdej z czynności muszą być spełnione inne warunki klasyfikujące kwotę do prowizji.

- 3) wprowadzenie niewłaściwej *daty uzyskania wpłaty* 5.03.2019 r., zamiast 1.03.2019 r. – cz. 1010584.

W wyjaśnieniach z 12 marca 2020 r. Kierownik SEE przychylił się do stanowiska kontrolujących.

- 4) różnicę w rozliczeniu uzyskanej kwoty na zobowiązanym o **2,00 zł** w stosunku do kwoty zewidencjonowanej pod poz. 107659 na *Wykazie kwot, które wpłynęły na sumy depozytowe w okresie 1.10.2019 r. – 31.10.2019 r.* – przekazano kwotę 75 000,00 zł, a rozliczono 74 998,00 zł na 2 czynności: cz. 10917269 – kwotę 12.944,20 zł oraz cz. 10917771 – kwotę 62 053,80 zł.

Kontrolujący poddają w wątpliwość uwzględnienie do kwoty stanowiącej podstawę do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego w marcu 2019 r.:

- łącznej kwoty **14 093,50 zł** uzyskanej z czynności uznanej przez pracownika SEE za WPLT – dot. czynności 1010584 (kw. 4 870,00 zł) oraz 1010545 (kw. 9 223,50 zł). Analiza przedłożonych dokumentów (m. in. wykaz kwot, które wpłynęły na rachunek sum depozytowych w tym miesiącu) wykazała, że kwota ta nie została wpłacona do organu egzekucyjnego przez zobowiązanego w wyniku zajęcia rachunku bankowego, lecz przez spółkę niepowiązaną z podmiotem objętym próbą kontroli, tytułem *splaty zaległości podatkowych*.

2 marca 2020 r. zwrócono się do Kierownika SEE o wskazanie powodów wprowadzenia do EGAPOLTAX niezgodnego ze stanem faktycznym kodu czynności (WPLT, zamiast ZIWI) oraz o przedłożenie dokumentów potwierdzających rzeczywistą czynność egzekucyjną.

12 marca 2020 r. Kierownik SEE poinformował, że czynność zaewidencjonowano prawidłowo.

Nie uznano wyjaśnień Kierownika SEE, ponieważ na potwierdzenie tego stanowiska nie przedłożono żadnych dokumentów dających prawo ujęcia tej kwoty do naliczenia prowizji.

- łącznej kwoty **1 943,76 zł** uzyskanej, zgodnie z zapisami z EGAPOLTAX, w wyniku zajęcia 21.01.2019 r. oraz 24.01.2019 r. rachunku bankowego (ZRBA) – tytuły wykonawcze wystawione 21.01.2019 r. przez ZUS – zgodnie z *Wykazem kwot, które wpłynęły na sumy depozytowe* zobowiązana wpłaca 1.02.2019 r. kwotę 1 069,18 zł oraz 18.02.2019 r. kwoty: 731,62 zł, 142,96 zł - dot. czynności: 1011026, 1013492 oraz 1011022. Zapisy z EGAPOLTAX wskazują na wpływ tytułów wykonawczych do Urzędu Skarbowego 1.03.2019 r.

W wyjaśnieniach z 13 marca 2020 r. Kierownik SEE wskazał, że kwoty zostały uzyskane w wyniku przejęcia łącznej egzekucji do rachunku bankowego i zasadnie ujęte do wynagrodzenia prowizyjnego. Na potwierdzenie tej tezy Kierownik SEE nie przedłożył kontrolującym żadnych dokumentów.

W pkt 5 części II Obliczanie wynagrodzenia prowizyjnego *Instrukcji obsługi systemu EGAPOLTAX w zakresie obliczania wynagrodzenia prowizyjnego* wskazano, że nie oblicza się wynagrodzenia prowizyjnego od kwot uzyskanych w wyniku czynności wykonanych przez inne organy egzekucyjne, których data uzyskania jest wcześniejsza, niż data wpływu tytułów wykonawczych do us. Tym samym uznać należy, że niezasadnie przyjęto do wynagrodzenia prowizyjnego kwoty uzyskane z tych czynności.

Ponadto zwrócono uwagę na wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX niewłaściwej daty DODP (doręczenia odpisu tytułu wykonawczego) 15.02.2019 r., zamiast 17.04.2019 r. – cz. 1014802.

Powyższe działania skutkowały zawyżeniem kwoty przyjętej do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego w marcu 2019 r. w łącznej wysokości 16 104,25 zł.

Z tego raportu dokonano również wyboru 14 pozycji **WPLW** (należności wpłacone przez zobowiązanych wierzycielowi po wszczęciu) i zweryfikowano, czy kwoty wyegzekwowane w wyniku tych czynności zostały prawidłowo uwzględnione do naliczenia prowizji w marcu 2019 r. (7 spraw, z czego 1 sprawa dot. 3 czynności) i w październiku 2019 r. (5 spraw).

Kontroli poddano następujące sprawy: 563817, 563642, 563430, 563835, 563960, 563471 (1 sprawa - 3 czynności), 564103, 3978268, 3628421, 2909865, 3725311, 3959339.

Analiza 12 spraw (14 czynności) wykazała:

- w każdym przypadku kwoty wpłacone wierzycielowi zostały uzyskane w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej podjętej w ramach zastosowanego środka egzekucyjnego;

- zasadniczo kwoty naliczonej prowizji zostały w sposób właściwy przypisane do okresu prowizyjnego zgodnie z datą dokonania wpłaty (poza 1 sprawą – 2909865);
- w przypadku każdej z ww. wpłat, do systemu EGAPOLTAX prawidłowo wprowadzono czynność WPLW.

Stwierdzono jednak w przypadku 9 spraw ujęcie do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego:

1) w marcu 2019 r.

- kwoty **2 226,66 zł**, z czego niezasadnie przyjęto kwotę 2 183,00 zł zapłaconą przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego (zajęcie rachunku bankowego z 20.02.2019 r., wpłata z 19.02.2019 r.). Skutkiem ujęcia tej kwoty stanowiącej podstawę wynagrodzenia prowizyjnego było wpisanie w systemie EGAPOLTAX niewłaściwej daty jej uzyskania 4.03.2019 r., zamiast 19.02.2019 r. – sprawa 563642.

Dodatkowo w tej sprawie pracownik SEE rozliczył o 6,06 zł więcej w EGAPOLTAX w odniesieniu do kwoty wskazanej przez komórkę SER w aktualizacji należności – podatnik wpłacił kwotę 2 220,60 zł, natomiast pracownik rozliczył i wykazał w *Zestawieniu uzyskanych kwot* 2 226,66 zł. Wskazać również należy, że kwota ta została uzyskana z tytułu zajęcia rachunku bankowego, którego nie przedłożono kontrolującemu.

Jak wyjaśnił 12 marca 2020 r. Kierownik SEE, w związku z omyłkowym zaewidencjonowaniem daty wpłaty przez podatnika, kwota 2 226,66 zł została błędnie ujęta w *Zestawieniu wynagrodzenia prowizyjnego* w marcu 2019 r.

- kwot w wyższych wysokościach niż to wynika z aktualizacji SER - sprawa 563835 (rozliczono i przyjęto do prowizji 3 293,95 zł, zamiast 3 293,40 zł – różnica **0,55 gr**), 563960 (rozliczono i przyjęto do naliczenia prowizji 11 269,10 zł, zamiast 11 261,60 zł – różnica **7,50 zł**), 564103 (rozliczono i przyjęto do prowizji 65,50 zł, zamiast 64,45 zł – różnica **1,05 zł**) – różnice pracownik SEE rozliczał w odsetkach, nie dokonując korekty faktycznie wpłaconych kwot w *Zestawieniu uzyskanych kwot* w marcu 2019 r.

2) w październiku 2019 r.

- kwoty **192,18 zł** – według aktualizacji należności SER podatnik zapłacił 139 209,00 zł, natomiast na zobowiązanym w EGAPOLTAX pracownik SEE rozliczył i ujął w *Zestawieniu uzyskanych kwot* wartość 139 401,18 zł – sprawa 3978268.

Kwota ta została również wprowadzona do systemu EGAPOLTAX z błędną datą jej uzyskania 14.10.2019 r., zamiast 8.10.2019 r.

- rozliczenie na zobowiązanym w EGAPOLTAX kwoty 185,71 zł, zamiast 179 zł zgodnie z aktualizacją SER i z błędną datą jej uzyskania 1.10.2019 r., zamiast 23.09.2019 r. (różnicę 6,71 zł ujęto w EGAPOLTAX w odsetkach) – sprawa 3628421.

Kwota 185,71 zł, jak wyjaśnił 12 marca 2020 r. Kierownik SEE, nie została jednak ujęta do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego w październiku 2019 r.

- wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX niewłaściwej *daty uzyskania kwoty* – 3 sprawy: 563817 (22.03.2019 r., zamiast 18.03.2019 r.), 563430 (13.03.2019 r., zamiast 7.03.2019 r.), 2909865 (17.10.2019 r., zamiast 11.09.2019 r. – dot. czynności WPLW).

W ramach tej czynności stwierdzono zawyżenie kwoty przyjętej do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego w marcu 2019 r. o łączną kwotę 2 235,76 zł, natomiast w październiku o 192,18 zł.

Ponadto w 8 sprawach zwrócono uwagę na:

1. brak na tytule wykonawczym daty doręczenia jego odpisu zobowiązanemu (sprawa: 563817, 563430, 563835, 563960), bądź wpisanie błędnej daty DODP (sprawa: 3978268, 3628421),
2. wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX niewłaściwej daty doręczenia odpisu tytułu wykonawczego (DODP) – sprawa: 563817, 563430, 563835, 563960, 563471, 564103, 3978268, 3628421.

Rozbieżności te nie mają jednak wpływu na prawidłowość naliczonej w marcu 2019 r. oraz w październiku 2019 r. prowizji.

2.5.

Na podstawie przedłożonego raportu „Kwoty ściągnięte przez pracownika” w marcu 2019 r. oraz w październiku 2019 r. losowo dokonano wyboru 8 pobrań należności u zobowiązanego (PNUZ) oraz 19 pobrań należności w Urzędzie (PNWU) i ustalono, czy zostały one pobrane i rozliczone zgodnie z zarządzeniem nr 30 Ministra Finansów z 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy ministrowi finansów, a w szczególności:

- czy prawidłowo wystawiono pokwitowanie,
- czy przekazując odebrane lub zajęte pieniądze pracownik posługuje się formularzem wpłaty gotówkowej,
- czy pracownik przekazuje odebrane lub zajęte pieniądze niezwłocznie, nie później niż przed upływem 3 dni roboczych następujących po dniu odebrania lub zajęcia,
- czy jeżeli łączna kwota odebranych lub zajętych pieniędzy przekracza 5 000 zł albo odebrano lub zajęto pieniądze w urzędzie skarbowym, pracownik przekazuje na rachunek depozytowy odebrane lub zajęte pieniądze niezwłocznie, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu odebrania lub zajęcia,
- czy dowód wpłaty pieniędzy na rachunek depozytowy zawiera w szczególności nazwę i adres siedziby organu egzekucyjnego, imię i nazwisko pracownika, numer zadania realizowanego w terenie, jeżeli tak to jaki numer nadano, serię i numer pokwitowania,
- czy należne wierzycielowi wyegzekwowane należności wpłaca się na wskazany przez niego rachunek bankowy w terminie 3 dni roboczych od dnia zaewidencjonowania w systemie informatycznym obsługującym organ egzekucyjny czynności, w wyniku której odebrano pieniądze, nie później niż w terminie 10 dni roboczych od dnia ich odebrania przez pracownika,
- czy wpłata należności do wierzyciela obejmuje należności objęte jednym tytułem wykonawczym.

Kontroli poddano następujące czynności pobrania należności u zobowiązanego (PNUZ): 1014219, 1014593, 1013050, 1014547, 1011775, 11675500, 10470350, 11650280 oraz czynności pobrania należności (PNWU): 1011469, 1011450, 1014496, 1014513, 1014104, 1011546, 1013428, 1014542, 1013563, 11640954, 10777836, 11229651, 11417861, 10835506, 11666165, 10642689, 11459882, 10658847, 11680164.

Analiza porównawcza zapisów w systemie EGAPOLTAX z dokumentacją spraw i kwitariuszami wykazała:

- należności pobrane u zobowiązanego zostały udokumentowane w kwitariuszach; kwitariusze zawierają dane zobowiązanego, adres zobowiązanego, wysokość pobranej kwoty, tytuł podatkowy i datę wpłaty.
Zdaniem kontrolujących brak wskazania na blankietach pokwitowań numeru tytułu wykonawczego nie pozwala przyporządkować wpłaty do konkretnej sprawy.
W tym zakresie przeprowadzono instruktaż.
- nie wystąpiły niezgodności pomiędzy kwotami wprowadzonymi do systemu EGAPOLTAX, a kwotami udokumentowanymi w kwitariuszach,
- pracownik przekazując pobrane pieniądze na konto depozytowe, posługuje się formularzem wpłaty gotówkowej. Pieniądze przekazywane są zgodnie z zapisem § 7 ust.2 Zarządzenia nr 30.

W 10 na 27 spraw objętych próbą kontroli stwierdzono jednak:

- brak wskazania na przelewie do wierzyciela wszystkich numerów pobrań, w tym objętego próbą kontroli (nr kwitariusza 2423914, znak dokumentu wpłaty 102769) – cz. 1014593,

- brak podpisu poborcy skarbowego na pobraniu numer: WD 2423914, WD 2423910, WD 2423722 – 2423723, WD 2423663, WD 2424474, WD 2424465, WD 2424492 – cz. 1014593, 1014513, 1014104, 1011546, 11459882, 10658847, 11680164,
- wprowadzenie do systemu EGAPOLTAX błędnej *daty uzyskania kwoty* 9.10.2019 r., zamiast 10.10.2019 r. (dot. kwoty 7 184,00 zł), bądź niewłaściwego znaku dokumentu wpłaty 107986, zamiast 2424492 – cz. 10658847, 11680164.

Dokonano również sprawdzenia, czy dowody wpłaty na rachunek depozytowy, zgodnie z § 8 powołanego Zarządzenia, zawierają w szczególności:

1. nazwę i adres siedziby organu egzekucyjnego;
2. imię i nazwisko pracownika;
3. numer zadania realizowanego w terenie, jeżeli taki numer nadano;
4. w pozycji *tytułem wpłaty*: serię i numer pokwitowania.

Nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości, ani uchybień. Przedłożone dowody wpłaty zawierają nazwę organu egzekucyjnego, inicjały poborcy skarbowego oraz serię i numer pokwitowania (incydentalnie numer służby).

Kontroli poddano także terminowość przekazywania wierzycielowi należnych wyegzekwowanych należności, tj. czy były wpłacane na wskazany przez wierzyciela rachunek bankowy w terminie 3 dni roboczych, od dnia zaewidencjonowania w systemie informatycznym obsługującym organ egzekucyjny czynności, w wyniku której odebrano pieniądze, nie później niż w terminie 10 dni roboczych od dnia ich odebrania przez pracownika (§ 12 ust.1 pkt 1 Zarządzenia nr 30).

Na podstawie pobrań objętych próbą kontroli ustalono, że terminy te były przestrzegane. Ustęp 2 § 12 tego zarządzenia określa elementy, jakie powinno zawierać polecenie przelewu należności do wierzyciela. Przedłożone do kontroli polecenia zawierają wymagane informacje. Ustalono również, że wpłaty należności do wierzyciela obejmują należności dot. kilku zobowiązanych i objęte kilkoma tytułami wykonawczymi.

Do kontroli przyjęto 2 losowo wybrane bloki kwitariuszy przychodowych, które sprawdzono pod kątem terminowości dokonywania ich kontroli oraz prawidłowości wypełniania kwitów przez poborców skarbowych.

Stwierdzono:

1) kwitariusz przychodowy **od numeru WD 2424101 do numeru WD 2424200** z 11.04.2018 r.

- na kopii pobrania o numerze: 2424119, 2424120, 2424121 – 2424125, 2424127 - 2424129, 2424139, 2424142 - 2424143, 2424145, 2424148 – 2424150, 2424151, 2424154, 2424155, 2424156 - 2424157, 2424160, 2424169, 2424171 – 2424184, 2424186, 2424188, 2424200 – dopisano długopisem *numer czynności*; natomiast na kwitariuszu 2424197, 2424198 - *nierozliczone*,
- na pobraniu WD 2424199 poprawiono liczbę **3** na **5** w kw. 12 950 zł – słownie wpisano kwotę 12 950 zł.
Za niedopuszczalne uznać należy dokonywanie jakichkolwiek adnotacji, bądź poprawek na kwitach, które są drukami ścisłego zarachowania., szczególnie po ich wydaniu zobowiązanemu. Jest to działanie niezgodne z art. 22 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości.
- na anulowanym/unieważnionym blankiecie pokwitowania WD 2424126 – pracownik naniósł parafkę, zamiast czytelnego podpisu (§ 4 Zarządzenia nr 30 Ministra Finansów z 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy ...). Dodatkowo na blankietach WD 2424158 – 2424159 – stwierdzono brak daty dokonania tej czynności,

- wskazano niezgodny numer pokwitowania, do którego przeprowadzono 23.09.2019 r. kontrolę - WD 2424177, zamiast WD 2424175.

Zwrócono również uwagę na przeprowadzenie kontroli kwitariusza przychodowego pod względem rachunkowym w dniu jego pobrania przez poborcę skarbowego (30.08.2019 r.), zamiast w dniu jego zwrotu (26.08.2019 r.).

- 2) kwitariusz przychodowy **od numeru WD 2424701 do numeru WD 2424800** z 11.04.2018 r.
 - brak zapisu na *Zestawieniu zbiorczym* o przeprowadzonej 4.11.2019 r. kontroli – dot. kwitu WD 2424759 na kw. 500,00 zł,
 - brak podpisu poborcy skarbowego na 2 kwitach - WD 2424701 oraz WD 2424707.

Nie stwierdzono ujęcia w EGAPOLTAX w operacji *Sprawdzanie uzyskanych kwot* numerów anulowanych/unieważnionych kwitów (18 pobrań) w bloku *Nr kwitariusza i Znak dokumentu wpłaty*. Zdaniem kontrolujących anulowanie tych dokumentów, z czego 14 dotyczyło wadium, 1 nie zawierał żadnych danych, natomiast w pozostałych 6 wskazano dane zobowiązanego i kwotę, wskazuje na ich przygotowywanie przed zapłatą przez zobowiązanego.

3. Kontrola funkcjonalna weryfikowanego zagadnienia

Decyzją nr 1/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław - Śródmieście z 25 stycznia 2019 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej w 2019 r. w załączniku nr 1 wskazano czynności oraz częstotliwość ich przeprowadzenia, m. in. dla Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej, Kierownika Działu Rachunkowości oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław - Śródmieście.

Pomimo braku wskazania do objęcia kontrolą funkcjonalną obszaru z zakresu prawidłowości pobrań gotówki i rozliczania oraz ewidencjonowania zdarzeń w EGAPOLTAX, Kierownik komórki SEE przeprowadził taką kontrolę 20 grudnia 2019 r.

Jak wynika z *Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej*, weryfikacją objęto prawidłowość wystawienia 5 pokwitowań w okresie od maja 2019 r. do sierpnia 2019 r. Nie stwierdzono błędów podczas ewidencjonowania czynności o kodach WPLT i WPLW, ani różnic w stanie zaległości pomiędzy systemami EGAPOLTAX oraz POLTAX2B. Nie wydano zaleceń pokontrolnych - kontrola nie wykazała nieprawidłowości, ani uchybień.

W wyniku weryfikacji kwitów objętych kontrolą funkcjonalną stwierdzono w *Informacji* o jej przeprowadzeniu:

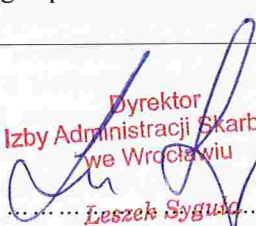
- podanie niewłaściwej daty wystawienia pokwitowania WD 2424158 – 11.06.2019 r., zamiast 12.08.2019 r.,
- brak wzmianki odnośnie niepodpisania przez poborcę skarbowego pobrania nr WD 2424453 z 30.09.2019 r.

Brak podpisu poborcy skarbowego stwierdzono w całym kwitariuszu przychodowym obejmującym kwity od numeru WD2424401 do numeru WD2424500, w tym objęty kontrolą funkcjonalną. Na ten brak nie zwrócił również uwagi pracownik SER odpowiedzialny za przeprowadzenie kontroli kwitariuszy przychodowych pod względem rachunkowym.

Nie odniesiono się także w *Informacji podsumowującej* do kwestii nierespektowania przez poborców skarbowych zapisów § 4 Zarządzenia nr 30 z 12 maja 2016 r. w sprawie *poboru i rozliczania pieniędzy ...*, w związku z nanoszeniem na anulowanych/unieważnionych pobraniach parafki, zamiast czytelnego podpisu.

W 2019 r. sumy depozytowe nie były objęte kontrolą funkcjonalną przez Kierownika SER (wyjaśnienia z 2 marca 2020 r.).

Ocena skontrolowanej działalności
<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
Uzasadnienie oceny
Kontrolujący pozytywnie z nieprawidłowościami oceniają badane zagadnienie. Nie stwierdzono nieprawidłowego postępowania w zakresie przekazywania odebranych lub zajętych pieniędzy na rachunek sum depozytowych. Wyniki kontroli wykazały jednak w przypadku 17 na 70 spraw/czynności niewłaściwy sposób postępowania w zakresie naliczania wynagrodzenia prowizyjnego, co w konsekwencji skutkowało zawyżeniem kwoty przyjętej do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego w marcu 2019 r. oraz w październiku 2019 r. o łączną kwotę 18 593,41 zł. Na stwierdzone nieprawidłowości miały wpływ błędy we wprowadzaniu danych do systemu EGAPOLTAX. Ewidencjonowanie w tym systemie wszelkich informacji związanych ze sprawami z należytą starannością, zgodnie z zasadami wprowadzania dokumentów w systemie EGAPOLTAX wynika z podręcznika użytkownika. Również Ministerstwo Finansów wskazuje, że działania podejmowane przez urzędy skarbowe obejmują pełne wykorzystywanie możliwości jakie dają funkcjonujące systemy i aplikacje, w tym EGAPOLTAX. Dane w systemie powinny odzwierciedlać dane z dokumentów źródłowych oraz potwierdzać rzeczywiste działania podjęte podczas postępowania egzekucyjnego. Niewłaściwe kwalifikowanie zdarzeń, bądź wprowadzanie kwot do systemu EGAPOLTAX w wysokości innej niż wyegzekwowana, uniemożliwia obiektywną analizę pracy organu egzekucyjnego. Powyższe ustalenia wskazują, że elementami mającymi wpływ na nieprawidłowości stwierdzone w trakcie niniejszej kontroli były zasadniczo - brak staranności i nierzetelność wprowadzania danych do systemu EGAPOLTAX. Wskazać w tym miejscu należy, że jednym z narzędzi monitorujących pracę nadzorowanej komórki jest kontrola funkcjonalna, której wyniki pozwalają na wyeliminowanie nieprawidłowości, a także dają możliwość korygowania na bieżąco zapisów. Ten mechanizm kontroli został wykorzystany jedynie w zakresie prawidłowości pobrań gotówki i rozliczania oraz ewidencjonowania zdarzeń w EGAPOLTAX (kontrola 5 pokwitowań nie wykazała uchybień, ani nieprawidłowości). Mając powyższe na uwadze oraz fakt, że zasadniczo na zawyżenie kwoty przyjętej do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego wpłynęły kwoty uzyskane od 2 zobowiązanych, których pobranie i rozliczenie pobrania poddano w wątpliwość (łączna kwota pobrania 16 037,26 zł) i zweryfikowano jedynie wybiórczo dwa okresy rozliczeniowe 2019 r., działania Urzędu Skarbowego Wrocław – Śródmieście w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.
Wnioski pokontrolne
W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, Dyrektor tut. Izby poleca: 1. Zwiększyć nadzór nad prawidłowością i zasadnością naliczania wynagrodzenia prowizyjnego. 2. Ewidencjonować prawidłowo (zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym) zdarzenia w systemie EGAPOLTAX. 3. Dokonać prawidłowego wyliczenia kwot należnej prowizji za miesiące, w których stwierdzono nieprawidłowości oraz zweryfikować zasadność ujęcia kwot do prowizji w pozostałych miesiącach 2019 r., nie objętych niniejszą kontrolą.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków	
Pisemną informację o wykonaniu zalecenia należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie dwóch miesięcy od daty otrzymania sprawozdania z kontroli.	
Pouczenie	
<i>Naczelnik Urzędu Skarbowego ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.</i>	
Pouczenie o terminie złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń	
Pisemną informację o rezultatach wdrożonych zaleceń należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.	
Wrocław, dnia <u>23.07.2020</u> r.	 Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu Leszek Syguda Dyrektor Izby Administracji Skarbowej