



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-17-048884

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.99.2017



Pan
Grzegorz Czyżycki
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
Wrocław - Krzyki

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

1	Nazwa urzędu skarbowego	Urząd Skarbowy Wrocław - Krzyki	
		Naczelnik	Pan Grzegorz Czyżycki
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Obsługa decyzji wydanych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w kategoriach skuteczności zarządzania zaległościami podatkowymi. Okres objęty kontrolą: 2015 - 2016	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-10/17 z 19.05.2017 r.	
4	Termin kontroli	22.05. – 22.06.2017 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera	Dorota Stachurska – starszy ekspert skarbowy Marzena Kuczyńska – starszy ekspert skarbowy Edyta Soja – starszy ekspert skarbowy Joanna Jaworska - starszy ekspert skarbowy	

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli zawierające dokonane ustalenia w kontrolowanym zakresie.



USTALENIA FAKTYCZNE

I. Regulacje wewnętrzne oraz rozwiązania organizacyjne w zakresie obiegu dokumentów i obsługi decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej

W zakresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym Wrocław - Krzyki obowiązywały nw. uregulowania wewnętrzne, prócz regulaminów organizacyjnych nadanych zarządzeniami Naczelnika i Dyrektora:

1. Zarządzenie nr 33/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław - Krzyki z dnia 11.12.2012 r. w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie ulg uznaniowych w trybie art. 67a §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2012, poz. 749 z późn. zm.), (Z-33-2012/1) – obowiązuje od 11.12.2012 r.;
2. Zarządzenie nr 3/2013 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław - Krzyki z dnia 19.02.2013 r. w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie orzekania odpowiedzialności osób trzecich określonych w art. 115 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2012r., poz. 749 ze zm.) w Urzędzie Skarbowym Wrocław - Krzyki, Z-03-2013/1 – obowiązywało od 19.02.2013 r. do 31.08.2016 r.;
3. Wewnętrzna procedura postępowania w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie orzekania o odpowiedzialności osób trzecich określonych w art. 115 z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. (P-005/2016/1) – obowiązuje od 1.09.2016 r.;
4. Zarządzenie nr 19/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław - Krzyki z dnia 14.10.2014r. w sprawie zasad dokonywania wpisu i wykreślenia wpisu zastawu skarbowego oraz prowadzenia rejestru zastawów skarbowych (Z-19-2014/1), obowiązuje od 14.10.2014 r.;
5. Zarządzenie nr 5/2013 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław - Krzyki z dnia 25.04.2013 r. w sprawie powołania komisji ds. zapobiegania przedawnieniu (Z-5-2013/1) obowiązywało od 25.04.2013 r. do 31.08.2016 r.;
6. Zarządzenie nr 23/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław - Krzyki z dnia 25.11.2014 r. w sprawie trybu postępowania w celu stwierdzenia przedawnienia zobowiązań podatkowych (Z-23-2014/1), obowiązuje od 25.11.2014 r.;
7. Wewnętrzna procedura postępowania w sprawie powołania zespołu ds. analizy zaległości podatkowych i zapobiegania ich przedawnieniu (P-004/2016/1) – obowiązuje od 1.09.2016 r.
8. Wewnętrzna procedura postępowania w sprawie organizacji procesu likwidacji zaległości podatkowych w Urzędzie Skarbowym Wrocław - Krzyki (P-007/2016/1) – obowiązuje od 1.09.2016 r.;
9. Zarządzenie nr 18/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław - Krzyki z dnia 14.10.2014 r. w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie orzekania o odpowiedzialności osób trzecich na podstawie art. 116 i art. 116a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. 2012.749 z późn. zm.), (Z-18-2014/1), obowiązywało od 14.10.2014 r. do 31.08.2016 r.;
10. Wewnętrzna procedura postępowania w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie orzekania o odpowiedzialności osób trzecich na podstawie art. 116 i art. 116 a ustawy Ordynacja podatkowa (P-006/2016/1), obowiązuje od 01.09.2016 r. Celem procedury jest określenie reguł pozwalających na sprawną realizację zadań w zakresie wydawania decyzji orzekających o odpowiedzialności osób trzecich nie tylko przez pracowników Działu Spraw Wierzycielskich realizujących zadanie związane z orzekaniem, ale również przez pracowników innych komórek organizacyjnych współdziałających przy realizacji tego zadania;
11. Wewnętrzna procedura postępowania w zakresie orzekania odpowiedzialności spadkobierców w trybie art. 100 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (P-008/2016/1), obowiązuje od 01.12.2016 r.

W okresie poddanym niniejszej kontroli realizacja zadań z zakresu kontrolowanego tematu należała do:

- Działu Spraw Wierzycielskich,
- Działu Rachunkowości Podatkowej,
- Działu Postępowań Podatkowych.

W Dziale Spraw Wierzycielskich w kontrolowanym okresie zatrudnionych było 16 osób, w tym kierownik oraz 1 osoba przebywająca na zwolnieniu lekarskim od grudnia 2016 r.

II. Kontrola funkcjonalna w Urzędzie Skarbowym Wrocław – Krzyki

W latach 2015 – 2016 w Urzędzie nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej w zakresie badanego zagadnienia.

III. Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy w celu realizacji należności podatkowych wynikających z decyzji UKS

Doboru próby 10 z 34 podmiotów o najwyższej kwocie przypisanych zobowiązań dokonano na podstawie danych z Hurtowni WHTAX o ilości decyzji przypisanych w Urzędzie w 2015 i 2016 r., z oznaczeniem organu wydającego decyzje – Urząd Kontroli Skarbowej (status dokumentu wymiarowego „Z”).

a) Szybkość obsługi dokumentu

Na podstawie wskaźnika regionalnego ustalono, że w Urzędzie Skarbowym Wrocław – Krzyki średni czas zaewidencjonowania dokumentów (OB.SZD) w 2015 r. wyniósł 10,57 dnia (co uplasowało Urząd na 7 miejscu spośród 7 dużych urzędów skarbowych woj. dolnośląskiego), natomiast w 2016 r. – 6,22 dnia (co uplasowało Urząd na 3 miejscu spośród 5 dużych urzędów skarbowych woj. dolnośląskiego).

Dokonane w trakcie kontroli badanie działań podjętych w Urzędzie wobec 10 podmiotów w zakresie szybkości obsługi dokumentów wykazało:

- wprowadzanie do systemu POLTAX decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej po upływie od 3 do 72 dni od jej wpływu do Urzędu Skarbowego. Tylko w 2 na 10 przypadków Urząd zaewidencjonował dokument w terminie do 7 dni. W 3 przypadkach termin ten wyniósł odpowiednio 22, 29 i 49 dni. Natomiast w 2 przypadkach zwłoka w pozyskaniu deklaracji z innego organu podatkowego – po upływie 30 i 37 dni spowodowała, że decyzje zostały wprowadzone do systemu POLTAX po upływie 41 i 72 dni od ich wpływu do Urzędu, ale po upływie 3 i 9 dni od wpływu wydruku deklaracji z innego organu podatkowego. Z wyjaśnień Kierownika SW wynika, że na opóźnienie wpływ miał obieg dokumentów w Urzędzie oraz analiza stanu faktycznego przez osobę prowadzącą sprawę. Powyższe świadczy o ewidencjonowaniu ze zwłoką dokumentów przez komórkę postępowań podatkowych, co ma bezpośredni wpływ na dokonanie kolejnych czynności przez inne komórki organizacyjne urzędu skarbowego (RP, SW).
- wprowadzanie i zatwierdzanie decyzji Dyrektora UKS w systemie POLTAX w tym samym dniu. Powyższe oznacza, że komórka postępowań podatkowych wprowadza decyzje do systemu POLTAX dopiero po otrzymaniu informacji z UKS o ich doręczeniu podatnikowi, co należy uznać za działanie niewłaściwe. Decyzje powinny być wprowadzane bez zbędnej zwłoki do systemu POLTAX.
- księgowanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowego w terminie od 0 do 19 dni od ich zatwierdzenia w systemie POLTAX. W 8 na 10 przypadków dokumenty były księgowane bez zbędnej zwłoki - od 0 do 6 dni. Natomiast w 2 przypadkach stwierdzono zaksięgowanie decyzji z opóźnieniem wynoszącym 19 dni. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika SW w jednym przypadku decyzja została zatwierdzona w systemie POLTAX 04.08.2016 r. i przypisana do rejestru nr 151710, utworzonego w Dziale PP w dniu 13.07.2016 r. Nie utworzono odrębnego rejestru na decyzje UKS, a rejestr 151710 zawierający również inne decyzje zatwierdzono i przekazano do RP w dniu 22.08.2016 r., dopiero po zatwierdzeniu pozostałych dokumentów. Natomiast w drugim przypadku decyzja została zatwierdzona w POLTAX w dniu 23.03.2016 r., pracownik przypisujący decyzję nie sporządził jednocześnie rejestru i nie przypisał decyzji. W dniu 8.04.2016 r. sporządzono rejestr i przekazano do Działu RP.

- zaksięgowanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej na karcie kontowej podatnika w Poltax2B w terminie od 0 do 6 dni od księgowania w systemie POLTAX. W przedmiotowym zakresie nie wniesiono uwag.

Ponadto w badanej próbie zwrócono uwagę na brak unieważnienia w systemie POLTAX oraz Poltax2B, pomimo pisma Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Poznaniu z dnia 19.05.2017r., zobowiązania określonego decyzją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za 2011 r., która nie weszła do obrotu prawnego z uwagi na wszczęcie postępowania wobec osoby nieuprawnionej do reprezentacji spółki. Jak wyjaśnił Kierownik SW pracownik komórki wymiarowej prowadzący sprawę unieważnił decyzję tylko w zakresie podatku od towarów i usług, bez unieważnienia jej w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych. Unieważnienia dokonano w trakcie kontroli w dniu 6.07.2017 r.

b) Terminowość wystawiania tytułów wykonawczych i wszczęcia postępowań egzekucyjnych

Weryfikacji poddano także terminowość wystawiania tytułów wykonawczych. W tym zakresie ustalono, że Urząd podejmował czynności w terminie od 0 dni do 4 miesięcy od zaksięgowania decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej na karcie kontowej podatnika.

W badanej próbie stwierdzono:

- w 3 przypadkach przekazanie informacji przez Dział Postępowań Podatkowych o statusie decyzji odpowiednio w terminie 24, 68 i 87 dni spowodowało wystawienie tytułu wykonawczego po 38, 68 i 87 dniach (czas pomiędzy pozyskaniem informacji o statusie decyzji przez Dział Spraw Wierzycielskich, a wystawieniem TW wynosił od 0 do 14 dni),
- w 1 przypadku wystawienie tytułu wykonawczego po upływie 4 miesięcy od stwierdzenia ostateczności decyzji spowodowane było przeoczeniem pracownika,
- w 3 przypadkach wystawienie tytułu wykonawczego po upływie odpowiednio 43, 46 i 53 dni od wpływu decyzji do Urzędu spowodowane było podjęciem przez Dział Postępowań Podatkowych czynności w zakresie ustalenia statusu decyzji lub przesłania wydruków deklaracji odpowiednio po upływie 37, 45 i 48 dni od wpływu decyzji do Urzędu (komórka SW wystawiła TW po upływie odpowiednio: 1, 5 i 6 dni od otrzymania informacji z Działu PP).

Powyższe ustalenia wskazują, że opóźnienia w podejmowaniu czynności przez Dział Postępowań Podatkowych miały decydujący wpływ na opóźnienie w podejmowaniu czynności przez Dział Rachunkowości Podatkowej oraz Dział Spraw Wierzycielskich.

c) Zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych - decyzje o zabezpieczeniu na majątku zobowiązanego

W badanej próbie odnotowano 7 decyzji o zabezpieczeniu wydanych wobec 3 podmiotów, w tym 1 decyzja została wydana przez Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu. Z przedstawionych do kontroli akt wynika, że ww. decyzje o zabezpieczeniu zostały wydane na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej.

W aktach przedstawionych do kontroli nie stwierdzono wniosków o dokonanie zabezpieczenia, w stosunku do których nie wydano decyzji o zabezpieczeniu.

d) Rygor natychmiastowej wykonalności

W badanej próbie odnotowano 3 postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności – zgodnie z wnioskami Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej.

Nieprawidłowości w tym obszarze nie stwierdzono.

e) Wstrzymanie wykonania decyzji

W badanej próbie nie odnotowano postanowień o wstrzymaniu wykonania decyzji, ani na wniosek, ani z urzędu.

f) Zabezpieczenie rzeczowe zobowiązań podatkowych - zastawy skarbowe i hipoteki

W kontrolowanych aktach tylko w jednym przypadku ustanowiono zabezpieczenie rzeczowe na zidentyfikowanym składniku majątkowym w postaci samochodu osobowego, w formie zastawu skarbowego. Powyższe zabezpieczenie zostało odnotowane w systemie Poltax 2B – znacznik DECSKA za okres: 2, 6-12/2012, 1-3/2013. W trzech przypadkach błędnie odnotowano znacznik DECZAB – dot. 3, 4, 5/2012.

g) Działania wobec zaległości wynikających z decyzji UKS zagrożonych przedawnieniem

W tym obszarze skontrolowano działania organu podatkowego pod kątem zawieszenia biegu terminu przedawnienia, w związku z postępowaniem w sprawie o przestępstwo skarbowe – art. 70 § 6 pkt 1 w zw. z art. 70 § 7 pkt 1 Ordynacji podatkowej.

W aktach przekazanych do kontroli na 10 podmiotów w stosunku do 2 odnotowano zawiadomienia w trybie art. 70c Ordynacji podatkowej o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia.

Przerwy z kodem ZBTP1 na powyższą okoliczność zostały odnotowane w POLTAX 2B Moduł MRP.

W pozostałych przypadkach w aktach brak korespondencji, która wskazywałaby na podjęcie działań zmierzających do ustalenia z organem kontroli skarbowej, czy w stosunku do danych podmiotów zostało wszczęte postępowanie karne skarbowe, a w stosunku do 2 ww. przypadków również, czy zostało zakończone.

Stwierdzono również w 1 przypadku brak podjęcia dalszych czynności wyjaśniających w związku z pismem Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu z lutego 2015 r. (brak daty dziennej) jako finansowego organu przygotowawczego, w którym wniesiono o podanie stanu zaległości dłużnika, w związku z prowadzonym postępowaniem przygotowawczym na podstawie przepisów Kodeksu karnego skarbowego oraz Kodeksu karnego wykonawczego.

Ustalenia dotyczące wszczęcia postępowania karnego skarbowego (bądź nie) są istotne dla potwierdzenia lub wykluczenia przesłanki zawieszającej bieg terminu przedawnienia, zgodnie z powołanymi wyżej przepisami ustawy Ordynacja podatkowa.

h) Wszczęcie procedury dotyczącej odpowiedzialności osób trzecich po stwierdzeniu bezskuteczności egzekucji przez organ egzekucyjny

Weryfikacją objęto 7 podmiotów (osoby prawne), które sprawdzono pod kątem przeprowadzenia procedury odpowiedzialności osób trzecich, z uwzględnieniem trzech punktów czasowych: daty wydania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, daty wydania postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego w sprawie oraz daty wydania decyzji.

Z analizy ww. spraw wynika, że czas pomiędzy datą postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, a datą wydania postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich wynosił od 107 do 570 dni i dotyczył zobowiązań, których termin płatności upływał w latach 2012 - 2014.

W wyniku analizy ww. spraw stwierdzono:

- uzasadniony brak podjęcia procedury odpowiedzialności osób trzecich, co do którego zakwestionowano fakt wejścia do obrotu prawnego decyzji Dyrektora UKS – 1 przypadek,
- wydanie w latach 2016 – 2017 decyzji odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe, których termin płatności upłynął w 2013 r. i 2014 r. – 4 przypadki,
- wydanie postanowienia w dniu 7.04.2017 r. o wszczęciu postępowania w sprawie odpowiedzialności osób trzecich w związku z zaległościami, których termin płatności upłynął w 2014 r. – 1 przypadek.

- wydanie postanowień w dniu 22.05.2017 r. o wszczęciu postępowania w sprawie odpowiedzialności osób trzecich w związku z zaległościami, których termin płatności upłynął w 2012 r. i 2013 r. – 1 przypadek.

Nie wniesiono uwag w tym zakresie.

W zakresie terminowości wprowadzania i zatwierdzania dokumentów w systemie POLTAX stwierdzono, że komórka SW wprowadza dokumenty do systemu POLTAX dopiero po otrzymaniu informacji o ich doręczeniu podatnikowi, co należy uznać za działanie niewłaściwe.

IV. Poprawność wprowadzania danych do systemów informatycznych

a) Sprawdzenie poprawności oznaczeń na kartach kontowych /oznaczenie flag w systemie POLTAX 2B/

W zakresie poprawności oznaczeń na kartach kontowych stwierdzono:

- w 2 przypadkach brak dokonania zmiany wskaźnika H (oznaczenie właściwe dla decyzji wydanej przez DUKS) na DO (decyzja ostateczna), pomimo powzięcia informacji o ostateczności decyzji,
- w 3 przypadkach zwłokę w zmianie wskaźnika RW (postanowienie o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności) na DO (decyzja ostateczna) wynoszącą odpowiednio 2, 7 i 9 miesięcy.

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienia Kierownika SW w tym zakresie. Jedynie kwestionują terminowość dokonania tych zmian po uzyskaniu informacji z Help Desk.

b) Poprawność wprowadzania przerw w naliczaniu odsetek oraz przerw w biegu terminu przedawnienia

W zakresie poprawności wprowadzania przerw w biegu terminu przedawnienia stwierdzono w przypadku 2 podmiotów (trzech decyzji) zwłokę w ich odnotowaniu w module MRP, tj. odpowiednio po upływie 1 miesiąca, 7 i 16 miesięcy od dnia odbioru zawiadomienia przez podatnika.

Natomiast w zakresie poprawności wprowadzania przerw w naliczaniu odsetek w 1 przypadku stwierdzono odnotowanie w module MRP terminów niezgodnych z zapisami *Karty postępowania kontrolnego* sporządzonej i załączonej przez pracownika UKS do akt sprawy (dot. podatku od towarów i usług za 8, 9/2014). Z ww. karty wynika termin: 14.10.2014 – 03.03.2016, a według raportu z MRP: 26.02.2015 – 21.03.2016. W złożonych wyjaśnieniach Kierownik SW wskazał, że omyłkowo przyjęto przerwy z karty dotyczącej miesiąca 10/2014, które anulowano i wprowadzono ponownie w sposób prawidłowy w trakcie niniejszej kontroli, tj. 07.06.2017 r.

Podsumowując należy stwierdzić, że organ wykorzystywał instrumenty prawa wskazane w Ordynacji podatkowej, które zwiększają możliwość egzekucji należności. Niemniej jednak skuteczność tych instrumentów jest niewielka. Ustalono bowiem, że w wyniku podjętych czynności w stosunku do podmiotów o najwyższej kwocie przypisanych zobowiązań z decyzji Dyrektora UKS wyegzekwowano 0,06 % zaległości (wpłaty dokonane przed wydaniem decyzji stanowiły 0,34%).

Ocena skontrolowanej działalności
Pozytywna z uchybieniami
Uzasadnienie oceny
W zakresie obsługi decyzji wydanych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w latach 2015 – 2016 w kategoriach skuteczności zarządzania zaległościami podatkowymi stwierdzono, że proces ten przebiegał

sprawnie. Urząd wykorzystywał szeroki wachlarz instrumentów zmierzających do wyegzekwowania należności wynikających z decyzji Dyrektora UKS.

Stwierdzono jednostkowe opóźnienia w wystąpieniu do innego organu o przekazanie deklaracji rozliczeniowych, bądź przekazywano z opóźnieniem informację o statusie decyzji (z DN - decyzja nieostateczna na DO - decyzja ostateczna) do komórek organizacyjnych Urzędu, co z kolei miało bezpośredni wpływ na terminowość wprowadzania dokumentów bądź zmiany wskaźnika w systemach informatycznych. Tego typu działania mogą skutkować niezgodnością pomiędzy stanem rzeczywistym, a uwidocznionym w systemach informatycznych, które stanowią bazę danych dla prowadzonych na różnym poziomie statystyk i sprawozdań, nie odzwierciedla faktycznie dokonywanych przez organ podatkowy czynności, a także uniemożliwić prowadzenie skutecznego monitoringu w poszczególnych obszarach działań organu podatkowego (np. identyfikacji zaległości z decyzji /własnych lub zewnętrznych), identyfikacji postępowań ze względu na czas ich prowadzenia, monitorowania statusu zaległości pod kątem ich wymagalności i podejmowanie czynności windykacyjnych bez zbędnej zwłoki. Zwrócono również uwagę na brak funkcjonowania w Urzędzie Skarbowym regulacji wewnętrznych porządkujących obowiązki w zakresie przekazywania w określonym czasie dokumentów z komórki postępowań podatkowych do komórki spraw wierzycielskich i komórki rachunkowości podatkowej. Stwierdzono także wykorzystanie w niepełnym zakresie informacji z Wielkopolskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Poznaniu o nieprawidłowym doręczeniu decyzji, co spowodowało konieczność anulowania przypisów w Poltax2B dotyczących zobowiązań podatkowych (wyeliminowano zaległość VAT, nie usunięto zaległości z CIT).

Stwierdzone w toku kontroli usterki nie miały jednak skutków finansowych.

Należy wskazać, że modelowe rozwiązania współpracy pomiędzy komórką spraw wierzycielskich, a pozostałymi komórkami urzędu skarbowego zostały opracowane przez Zespół powołany przez Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu (Wytyczne pn. „Informacja w sprawie organizacji pracy komórek wierzycielskich w urzędach skarbowych” przekazano podległym urzędom skarbowym jako załącznik nr 1 do pisma Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 17.06.2014 r. nr SW-I/015-5/14-MP,AS). Zaproponowane przez organ nadzoru rozwiązania organizacyjne i systemowe w postaci konkretnych raportów i częstotliwości ich stosowania mają zapewnić efektywne funkcjonowanie i realizowanie zadań wierzyciela. Brak kontroli funkcjonalnych w kontrolowanym obszarze (za wyjątkiem procesu odpowiedzialności osób trzecich) spowodował, że organ podatkowy nie zidentyfikował odpowiednio szybko tzw. „wąskich gardeł” i nie podjął doraźnych działań usprawniających.

Podkreślić w tym miejscu należy, że skuteczna komunikacja pomiędzy komórkami organizacyjnymi urzędu skarbowego jest podstawą efektywności podejmowanych działań przez organ podatkowy. Opóźnienia, czy brak rzetelności i systematyczności na każdym z odcinków w obszarze postępowań podatkowych, rachunkowości podatkowej, czy spraw wierzycielskich stanowią o nieskuteczności egzekucji, co ma bezpośrednie przełożenie na wpływy podatkowe. Tylko szybka i właściwa reakcja w stosunku do zidentyfikowanych zaległości podatkowych podnosi prawdopodobieństwo ich realizacji, czy to z majątku dłużnika, czy też z osób trzecich odpowiedzialnych za długi podatkowe podmiotów gospodarczych.

Wnioski pokontrolne

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu zaleca dokonanie przeglądu istniejących procedur wewnętrznych pod kątem ich aktualności i przydatności, a także rozważenie wprowadzenia regulacji odnoszących się do obsługi dokumentów z określeniem terminów i obowiązków poszczególnych komórek.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o podjętych działaniach skutkujących poprawą funkcjonowania Urzędu Skarbowego Wrocław - Krzyki na kontrolowanych odcinkach pracy należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania sprawozdania z kontroli.

Pouczenie

Naczelnik Urzędu Skarbowego ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Pouczenie o terminie złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożonych zaleceń należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

Wrocław, dnia 03.08.2017 r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu
.....
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej