

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 160412-53-K008-Pt/21

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU

01-04-2021 -16-

OTRZYMAÑO/WYSŁANO



Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu

Leszek Sygula

PROTOKÓŁ KONTROLI



pracodawcy(*)



przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą(*)



innego podmiotu(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej:



pracodawcy(*)



przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą(*)

REGON: 00102086100000

NIP: 8960006804

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

nadinspektor pracy - Dariusz Siwczyński

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy we Wrocławiu
przeprowadził kontrolę w:

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ WE WROCŁAWIU

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

53-333 WROCŁAW, UL. POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH 24,26

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

Leszek Sygula

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany:

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

26,31.03.2021 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 4209, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 4209, w tym kobiet: 3156,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 256,

w kontrolowanym podmiocie:

Data poprzedniej kontroli: 16.10.2020

13.04.21

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Po ostatniej kontroli decyzje na piśmie i wystąpienia nie były wydawane.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrola miała charakter problemowy i przeprowadzona została w celu oceny przestrzegania przepisów prawa pracy, w tym przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, w zakresie wypadków przy pracy i czasu pracy.

Wypadki przy pracy

W zakładzie jest prowadzony rejestr wypadków przy pracy.

Na podstawie rejestru wypadków przy pracy oraz przedstawionej dokumentacji powypadkowej ustalono, że w latach 2018-2020 wydarzyły się, odpowiednio: 13, 20 i 22 wypadki przy pracy.

W roku obecnym – do dnia kontroli, wydarzyły się 3 wypadki przy pracy.

W okresie ostatnich 12 miesięcy, tj. od marca 2020 roku w zakładzie miało miejsce 1 zdarzenie, które nie zostało uznane za wypadek przy pracy.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji powypadkowej wypadków przy pracy jakie wydarzyły się we wskazanym okresie, stwierdzono:

Protokół powypadkowy 003/2021

Poszkodowana doznała urazu nogi (złamanie kości stopy prawej), wskutek poślizgnięcia i upadku przy wysiadaniu z windy.

Wypadek wydarzył się 02.02.2021, natomiast został zgłoszony przez poszkodowaną 04.02.2021.

Ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku dokonano w dniach 05.02-22.02.2021 (wskazano przeszkody i trudności, które uniemożliwiły sporządzenie protokołu w wymaganym terminie 14 dni).

Zespół powypadkowy ustalił nst. przyczyny wypadku:

- zaskoczenie niespodziewanym zdarzeniem, jakim było poślizgnięcie się prawej nogi z niefortunnym postawieniem stopy.

W pkt. 6 dot. skutków wypadku nie wskazano pełnego umiejscowienia urazu: stopa lewa/prawa.

W protokole wskazano wnioski i zalecenia profilaktyczne:

- omówić wypadek na szkoleniach wstępnych w zakresie bhp.

Protokół powypadkowy został sporządzony 22.02.2021 i zatwierdzony przez pracodawcę 25.02.2021.

Poszkodowana została zapoznana z treścią protokołu 22.02.2021, dokument został przesłany poszkodowanej 01.03.2021.

Protokół powypadkowy 002/2021

Poszkodowana doznała urazu nogi (skręcenie i naderwanie stawu skokowego lewego), wskutek niewłaściwego postawienia stopy przy poruszaniu się i upadku na korytarzu budynku.

Wypadek wydarzył się 07.01.2021, natomiast został zgłoszony przez poszkodowaną 14.01.2021.

Ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku dokonano w dniach 15.01-26.01.2021.

Zespół powypadkowy ustalił nst. przyczyny wypadku:

- zaskoczenie niespodziewanym zdarzeniem, jakim było niefortunne postawienie stopy.

W pkt. 6 dot. skutków wypadku nie wskazano pełnego umiejscowienia urazu: stopa lewa/prawa.

W protokole wskazano wnioski i zalecenia profilaktyczne:

- omówić wypadek na szkoleniach wstępnych w zakresie bhp.

Protokół powypadkowy został sporządzony 26.01.2021 i zatwierdzony przez pracodawcę 29.01.2021.

Poszkodowana została zapoznana z treścią protokołu 26.01.2021, dokument został doręczony poszkodowanej 03.02.2021.

Protokół powypadkowy 001/2021

Poszkodowana doznała urazu głowy (rana tłuczona okolicy potylicznej, rana otwarta powłok głowy), wskutek poślizgnięcia i upadku na mokrej posadzce.

Wypadek wydarzył się 17.12.2020, natomiast został zgłoszony przez poszkodowaną 30.12.2020.

Ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku dokonano w dniach 05.01-14.01.2021.

4

12

W opisie okoliczności wypadku zamieszczono informacje dot. obuwia poszkodowanej.

Zespół powypadkowy ustalił nst. przyczyny wypadku:

- zaskoczenie niespodziewanym zdarzeniem,
- brak dostatecznej koncentracji uwagi na wykonywanej czynności.

Wskazana przyczyna wypadku „zaskoczenie niespodziewanym zdarzeniem” nie znajduje uzasadnienia, ponieważ w opisie okoliczności wypadku zamieszczono informację, że korytarz był oznakowany tablicami „uwaga śliska posadzka”.

W protokole wskazano wnioski i zalecenia profilaktyczne:

- omówić zdarzenie wypadkowe podczas szkolenia bhp,
- w ramach narady służbowej przedstawić kadrze kierowniczej okoliczności wypadku wraz z zaleceniami profilaktycznymi.

Protokół powypadkowy został sporządzony 14.01.2021 i zatwierdzony przez pracodawcę 19.01.2021.

Poszkodowana została zapoznana z treścią protokołu 15.01.2021, dokument został doręczony poszkodowanej 20.01.2021.

W pkt. 13 protokołu brak jest odniesienia się poszkodowanej do kwestii zgłoszenia uwag i zastrzeżeń do dokumentu (protokołu).

Protokół powypadkowy 023/2020 ([REDACTED])

Poszkodowana doznała urazu nogi (złamanie podudzia prawego), wskutek upadku ze schodów prowadzących na poddasze, wskutek ich oderwania od sufitu.

Poszkodowana wykonywała pracę zdalną w swoim miejscu zamieszkania.

Wypadek wydarzył się 19.10.2020, natomiast został zgłoszony przez przełożonego 29.10.2020.

Ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku dokonano w dniach 30.10-07.12.2020 (wskazano przeszkody i trudności, które uniemożliwiły sporządzenie protokołu w wymaganym terminie 14 dni).

W protokole wskazano niewłaściwy PESEL poszkodowanej: [REDACTED] 1.1961.

Zespół powypadkowy ustalił nst. przyczyny wypadku:

- zaskoczenie niespodziewanym zdarzeniem,
- chwilowy brak koncentracji,
- nieprzewidywalność zaistniałego zdarzenia.

Nie wskazano przyczyny wypadku związanej ze stanem technicznym schodów.

W protokole wskazano wnioski i zalecenia profilaktyczne:

- omówić wypadek przy pracy zdalnej podczas narady kierowniczej.

Protokół powypadkowy został sporządzony 07.12.2020, natomiast zatwierdzony przez pracodawcę 15.12.2020.

Poszkodowana została zapoznana z treścią protokołu 10.12.2020, dokument został przesłany poszkodowanej 22.12.2020.

W zawartym w protokole pouczeniu wskazano sąd pracy we Wrocławiu, zamiast sądu pracy w Legnicy (poszkodowana jest zamieszkała w Legnicy).

Protokół powypadkowy 020/2020- [REDACTED] zdarzenie nie uznane za wypadek przy pracy

Poszkodowana doznała urazu pleców (stłuczenie okolicy krzyżowej), wskutek potknięcia i upadku na schodach wewnątrz budynku.

Wypadek wydarzył się 15.10.2020 i został zgłoszony przez poszkodowaną w dniu następnym.

Ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku dokonano w dniach 19.10-28.10.2020.

Zespół powypadkowy nie uznał zdarzenia za wypadek przy pracy. Zespół powypadkowy stwierdził, że brak jest przyczyny zewnętrznej zdarzenia, nie stwierdzono także urazu.

Zespół powypadkowy uznał, że stan podłogi, schodów i płytek gresowych był właściwy, zatem nie mogło dojść do potknięcia, co wyklucza zaistnienie przyczyny zewnętrznej.

Zespół powypadkowy wskazuje, że przyczyna zewnętrzna nie może pochodzić z organizmu pracownika dotkniętego zdarzeniem, a zdaniem zespołu w tym konkretnym przypadku miało to miejsce, tj. przyczyna zewnętrzna pochodziła z organizmu pracownika, skoro stan techniczny podłogi, schodów i płytek gresowych był właściwy.

Ponadto zespół powypadkowy uznał, że stłuczenie, którego doznała poszkodowana nie jest uszkodzeniem tkanek w rozumieniu definicji zawartej w ustawie o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.

Należy wyraźnie podkreślić, że argumentacja zespołu powypadkowego zarówno w zakresie braku przyczyny zewnętrznej zdarzenia, jak i urazu jest błędna.

Niewątpliwie w opisanym zdarzeniu występuje przyczyna zewnętrzna (leżąca poza organizmem pracownika) np. niezachowanie ostrożności podczas poruszania się przez poszkodowaną, jak i występuje uraz, na co potwierdzeniem jest karta informacyjna z Poradni Chirurgii Ogólnej i wydane zwolnienie lekarskie na okres 8 dni.

Protokół powypadkowy został sporządzony 28.10.2020 i dokument został przekazany poszkodowanej.

W dniu 09.11.2020 poszkodowana wniosła uwagi i zastrzeżenia do protokołu. Pismo poszkodowanej wpłynęło do US w Jeleniej Górze w dniu 16.11.2020.

Zespół powypadkowy nie ustosunkował się do uwag i zastrzeżeń poszkodowanej, a także nie sporządził nowego protokołu powypadkowego.

W dniu 19.11.2020 protokół powypadkowy został zatwierdzony przez pracodawcę, dokument został przesłany poszkodowanej 20.11.2020.

W dniu 23.11.2020 poszkodowana skierowała pismo do pracodawcy, w którym poinformowała o nieprawidłowościach dot. prowadzonego dochodzenia powypadkowego.

W dniu 23.12.2020 pracodawca ustosunkował się do zarzutów zawartych w piśmie p. [REDACTED] z dnia 23.11.2020.

W zawartym w protokole pouczeniu wskazano sąd pracy we Wrocławiu, zamiast sądu pracy w Jeleniej Górze (poszkodowana jest zamieszkała w Jeleniej Górze).

Protokół powypadkowy 014/2020 ([REDACTED])

Poszkodowana doznała urazu głowy (obrzęk i krwiak okolicy wargi), wskutek potknięcia i upadku na podłożu na zewnątrz budynku.

Wypadek wydarzył się 15.07.2020 i został zgłoszony przez poszkodowaną w tym samym dniu.

Ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku dokonano w dniach 17.07-03.09.2020 (wskazano przeszkody i trudności, które uniemożliwiły sporządzenie protokołu w wymaganym terminie 14 dni). Zespół powypadkowy ustalił nst. przyczyny wypadku:

- nierówna powierzchnia ciągu komunikacyjnego, liczne ubytki i pęknięcia,
- zaskoczenie niespodziewanym zdarzeniem,
- brak koncentracji uwagi.

W pkt. 8 protokołu wskazano, że wypadek nie spowodował czasowej niezdolności do pracy poszkodowanej. Z dokonanych ustaleń wynika, że w związku z wypadkiem poszkodowana przebywała na zwolnieniu lekarskim.

W protokole wskazano wnioski i zalecenia profilaktyczne:

- omówić wypadek przy pracy na szkoleniu bhp,
- zabezpieczyć ciąg komunikacyjny likwidując nierówności i ubytki.

Protokół powypadkowy został sporządzony 04.09.2020, natomiast zatwierdzony przez pracodawcę 09.09.2020.

Poszkodowana została zapoznana z treścią protokołu 04.09.2020, dokument został doręczony poszkodowanej 15.09.2020.

W pkt. 13 protokołu brak jest odniesienia się poszkodowanej do kwestii zgłoszenia uwag i zastrzeżeń do dokumentu (protokołu).

W zawartym w protokole pouczeniu nie wskazano nazwy i danych adresowych sądu pracy.

Protokół powypadkowy 007/2020 ([REDACTED])

Poszkodowany doznał urazu kręgosłupa (skręcenie i naderwanie odcinka szyjnego kręgosłupa), wskutek kolizji drogowej.

Wypadek wydarzył się 11.03.2020 - w protokole nie wskazano daty zgłoszenia wypadku oraz osoby zgłaszającej wypadek.

Ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku dokonano w dniach 16.03-27.03.2020.

Zespół powypadkowy ustalił nst. przyczyny wypadku:

- naruszenie przepisów ruchu drogowego przez innego użytkownika,
- zaskoczenie niespodziewanym zdarzeniem.

W protokole wskazano wnioski i zalecenia profilaktyczne:

- wykorzystać w działalności profilaktycznej.

Protokół powypadkowy został sporządzony 27.03.2020 i zatwierdzony przez pracodawcę 31.03.2020.

Poszkodowany został zapoznany z treścią protokołu 27.03.2020, dokument został doręczony poszkodowanemu 01.04.2020.

Informacja ZUS IWA

Pracodawca przekazał do ZUS informację dot. danych do ustalenia stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe za 2020 rok, identyfikator informacji 02.2020 – bez uwag (informacja stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli).

Czas pracy

W zakładzie obowiązuje Regulamin pracy wprowadzony Zarządzeniem nr 14/2020 Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 23.01.2020.

Regulamin pracy w Izbie Administracji Skarbowej we Wrocławiu stanowi załącznik nr 1 cyt. Zarządzenia.

W rozdziale 5 regulaminu ustalono wewnętrzną organizację i porządek w procesie pracy w zakresie czasu pracy.

W § 31 ust. 1 regulaminu wskazano, że w Izbie obowiązuje rozkład czasu pracy „8-godzinny od poniedziałku do piątku w godzinach 07:30-15:30 z zastrzeżeniem ust. 3”.

W ust. 3 wskazano, że ze względu na specyfikę realizowanych zadań oraz organizację pracy, we wskazanych w Izbie przez Dyrektora, a w urzędzie przez naczelnika, komórkach organizacyjnych Izby i urzędu ustala się inne, od określonych w ust. 1, godziny rozpoczęcia i zakończenia pracy urzędu.

Ponadto w ust. 5 wskazano, że w uzasadnionych przypadkach może być stosowana praca zmianowa z zachowaniem norm czasu pracy.

W związku z utrzymującą się epidemią wirusa SARS-CoV-2, w celu m.in. zachowania ciągłości zadań realizowanych przez jednostki organizacyjne Krajowej Administracji Skarbowej, pismem nr DNK1.8623.8.2020 z dnia 12.11.2020 Szef Krajowej Administracji Skarbowej polecił wykorzystywanie możliwości pracy zdalnej, rotacyjnej i zmianowej, tam gdzie jest to możliwe i nie wpłynie to negatywnie na efektywność – pismo nr DNK1.8623.8.2020 z dnia 12.11.2020 stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

Zrządzeniem nr 174/2020 z dnia 27.11.2020 Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu wprowadził „Procedury realizacyjne zachowania ciągłości działania urzędów skarbowych na terenie województwa dolnośląskiego w warunkach zagrożenia COVID-19”.

We wprowadzonej procedurze wskazano, że w przypadku dużego zagrożenia epidemiologicznego Dyrektor IAS na wniosek Naczelnika US zezwala na pracę w systemie zmianowym lub hybrydowym.

Inne ustalenia

W dniu 26.03. br. p. Sławomir Rodak Kierownik Referatu Bezpieczeństwa i Higieny Pracy przekazał przedstawicielom związków zawodowych działających w Izbie Administracji Skarbowej we Wrocławiu informacje o rozpoczęciu kontroli przez organy inspekcji pracy - informacja mailowa stanowi załącznik nr 3 do protokołu kontroli, wykaz organizacji związkowych działających w IAS we Wrocławiu stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

W związku z przekazaną informacją poinformowano (telefonicznie) zainteresowane organizacje związkowe: ZOZ NSZZ „Solidarność” oraz ZZ CELKAS o zakresie, a następnie o wynikach kontroli.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(*) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano(*) tożsamość:

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli ~~udzielono~~/nie udzielono^(**) porad:
 - z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
 - z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
 w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/~~nie załącza się~~^(**) załączników: 4, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. informacja ZUS IWA nr 02.2020

Załącznik nr 2. pismo nr DNK1.8623.8.2020 z dnia 12.11.2020

Załącznik nr 3. informacja mailowa z dnia 26.03.2021

Załącznik nr 4. wykaz organizacji związkowych działających w IAS we Wrocławiu

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Sławomir Rodak - Kierownik Referatu Bezpieczeństwa i Higieny Pracy

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

Na tym protokół zakończono.

Wrocław, dnia 31.03.2021

NADINSPEKTOR PRACY

mgr inż. Dariusz Siwczynski

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 31.03.2021 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

z upoważnienia Dyrektora
 Urzędu Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Joanna Rybak-Brzezinka
 Z-ca Dyrektora

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono~~wniosek/nie złożono wniosku. ^(**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/zostaną wniesione^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

Z upoważnienia Dyrektora
 Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Joanna Rybak-Brzezinka

Z-ca Dyrektora

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

NADINSPEKTOR PRACY

mgr inż. Dariusz Świrczyński

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Wrocław, 31.03.2021

(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[DS]