



**Dyrektor Izby Administracji
Skarbowej we Wrocławiu**



UNP: 0201-20-007743

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.54.2019

Pani

Jolanta Semik

Naczelnik

Urzędu Skarbowego w Kłodzku
ul. Walasiewiczówny 1
57-300 Kłodzko

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092 ze zm.) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urządach.

1	Nazwa kontrolowanego urzędu	Urząd Skarbowy w Kłodzku	
		Naczelnik urzędu	Pani Jolanta Semik
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Prawidłowość i terminowość: 1. wprowadzania danych do CRP KEP oraz stosowania przepisów ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, 2. stosowania przepisów art. 96 ustawy o podatku od towarów i usług oraz obsługi obowiązku podatkowego VAT w POLTAX	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-54/19 z dnia 19 listopada 2019 r.	
4	Termin kontroli	20 – 22 listopada 2019 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera / kontrolerów	Grzegorz Kupcewicz – starszy ekspert skarbowy	
6	USTALENIA FAKTYCZNE		



Skarbowa

Prawidłowość i terminowość wprowadzania danych do CRP KEP oraz prawidłowość stosowania przepisów ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników

1. Aktualizacja danych w CRP KEP na podstawie zgłoszeń aktualizacyjnych osoby fizycznej będącej podatnikiem (ZAP-3)

Próbę w powyższym zakresie wyłoniono na podstawie raportów z aplikacji eORUS dla parametrów odnoszących się do kodu źródła informacji ZAP-3 przypisanego do wystąpienia w CRP KEP dokonanego w datach pomiędzy 01.01.2018 r., a 31.12.2018 r.

W badanym okresie dokonano 6229 aktualizacji na podstawie dokumentów ZAP-3.

Próbę stanowiło 15 losowo wybranych zgłoszeń ZAP-3. W tak określonej próbie nie stwierdzono żadnych uchybień lub nieprawidłowości zarówno w jakości odzwierciedlenia danych z dokumentu źródłowego, jak i w terminowości jego obsługi.

W odniesieniu do terminowości wprowadzania danych nie stwierdzono znaczących opóźnień. Niemal wszystkie złożone ZAP-3 były wprowadzane do CRP KEP w terminie maksymalnie 3 dni roboczych.

2. Wprowadzanie danych do CRP KEP na podstawie zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, będącej podatnikiem lub płatnikiem (NIP-2)

Próbę w powyższym zakresie wyłoniono na podstawie raportu z aplikacji eORUS dla parametrów odnoszących się do kodu źródła informacji NIP-2 przypisanego do wystąpienia w CRP KEP oraz dat rozpoczęcia działalności gospodarczej w okresie pomiędzy 01.01.2018 r., a 31.12.2018 r.

W badanym okresie dokonano 80 odnotowań podmiotów rozpoczynających działalność i składających zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2. Próbę stanowiło 12 losowo wybranych zgłoszeń NIP-2.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów zweryfikowano prawidłowość postępowania w sprawie nadania NIP, terminowości wydania potwierdzenia nadania NIP oraz wprowadzenia danych z dokumentów źródłowych do CRP KEP.

W tak określonej próbie (12 podmiotów) stwierdzono 6 przypadków błędnego wprowadzenia danych, w tym:

Uchybienia polegające m.in. na:

- a) wskazaniu daty rozpoczęcia działalności niezgodnie ze zgłoszeniem – 2 przypadki.
- b) braku utworzenia powiązania jednostki składowej z jednostką macierzystą – 1 przypadek,
- c) braku oznaczenia rachunku gospodarczego, jako ważnego do zwrotów – 1 przypadek,
- d) braku aktualizacji adresu siedziby podmiotu, zgłoszonej na NIP-2 dotyczącym ustania bytu prawnego podmiotu – 1 przypadek,
- e) wprowadzeniu błędnych danych adresowych w zakresie adresów miejsca przechowywania dokumentacji rachunkowej – 1 przypadek,
- f) niezasadnym utworzeniu adresu typu KOR – 1 przypadek.

Nieprawidłowości polegające na:

- a) braku wprowadzenia do CRP KEP danych kontaktowych – 1 przypadek,
- b) nadaniu NIP jeden dzień po terminie – 1 przypadek.

50% skontrolowanych przypadków zawierało uchybienia lub nieprawidłowości we wprowadzaniu danych. Przyjęto założenie, iż uchybienie jest sytuacją nieoddziałującą na pracę pozostałych komórek urzędu skarbowego lub innych użytkowników CRP KEP, ewentualne oddziaływanie jest nieznaczne lub jego skutki są łatwe do zniwelowania. Nieprawidłowości natomiast mogą mieć wpływ na realizację zadań przez organ podatkowy lub ich skutek narusza przepis prawa.

Rozdział procentowy poszczególnych uchybień i nieprawidłowości jest trudny do określenia biorąc pod uwagę, iż w odniesieniu do jednego podmiotu mogło wystąpić kilka przypadków uchybień i/lub nieprawidłowości.

W odniesieniu do terminowości nadania NIP (3 dni) stwierdzono jeden przypadek przekroczenia terminu wynikającego z art. 8b ust. 2 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników.

3. Wprowadzanie danych do CRP KEP na podstawie zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych w zakresie danych uzupełniających (NIP-8)

Próbę w powyższym zakresie wyłoniono na podstawie raportu z aplikacji eORUS dla parametrów odnoszących się do kodu źródła informacji NIP-8 przypisanego do wystąpienia w CRP KEP utworzonego w okresie pomiędzy 01.01.2018 r., a 31.12.2018 r.

W badanym okresie dokonano 143 odnotowania podmiotów rozpoczynających działalność i składających zgłoszenie NIP-8. Próbę stanowiło 19 losowo wybranych zgłoszeń NIP-8 osób prawnych.

Analiza przedłożonych do kontroli dokumentów w przedmiotowym zakresie polegała na weryfikacji prawidłowości odzwierciedlenia danych z dokumentów źródłowych w CRP KEP.

Stwierdzono 9 przypadków błędnego wprowadzenia danych, w tym:

Uchybienia polegające m.in. na:

- a) błędnej dacie początku okresu ważności danych identyfikacyjnych,
- b) wprowadzeniu do CRP KEP adresu e-mail z nieprawidłowego dokumentu źródłowego (postanowienie KRS),
- c) błędnym kodzie pocztowym w adresie KAD,
- d) braku aktualizacji adresu KOR lub jego niezasadnym wprowadzeniu do CRP KEP.

Nieprawidłowości polegające na:

- a) braku aktualizacji nazwy skróconej spółki,
- b) wprowadzeniu błędnej daty powstania obowiązku opłacania składek.

Uchybienia lub/i nieprawidłowości stwierdzono w niemal 50% skontrolowanych przypadków. Ujawnione błędy miały charakter incydentalny i nie wynikały z braku lub nieprawidłowego stosowania zaleceń i wytycznych dotyczących zasilania CRP KEP w dane ewidencyjne. Podobnie jak w przypadku poprzednio kontrolowanych obszarów, również w przypadku obsługi zgłoszeń NIP-8 przyjęto założenie, iż uchybienie jest sytuacją nieoddziałującą na pracę pozostałych komórek urzędu skarbowego lub innych użytkowników CRP KEP, ewentualne oddziaływanie jest

nieznaczne lub jego skutki są łatwe do zniwelowania. Nieprawidłowości natomiast mogą mieć wpływ na realizację zadań przez organ podatkowy lub ich skutek narusza przepis prawa.

Rozdział procentowy poszczególnych uchybień i nieprawidłowości jest trudny do określenia biorąc pod uwagę, iż w odniesieniu do jednego podmiotu występowało po kilka przypadków uchybień i/lub nieprawidłowości.

W zakresie terminowości wprowadzania danych do CRP KEP ze zgłoszeń NIP-8 nie stwierdzono opóźnień z wyjątkiem przypadków braku odnotowania powiązań wspólników spółek osobowych. Zauważyć jednak należy, iż kwestia prawidłowego odzwierciedlania danych w tym zakresie została oficjalnie wyjaśniona dopiero w piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 26.06.2019 r. nr DPP1.8062.443.2019, a więc w okresie późniejszym niż okres objęty kontrolą.

Odnotować również należy, iż zgłaszane na zgłoszeniach identyfikacyjnych i aktualizacyjnych numery rachunków bankowych wprowadzane są do CRP KEP terminowo. Jednak rachunki wskazywane przez podatników jako ważne do zwrotów są dodatkowo weryfikowane przez pracowników urzędu. Weryfikacja polega na podjęciu kontaktu z podmiotem, w celu upewnienia się, iż wskazany rachunek w istocie należy do podatnika. Do chwili skutecznego potwierdzenia posiadacza rachunku bankowego do CRP KEP nie jest wprowadzany znacznik „T” oznaczający, iż rachunek jest ważny do zwrotów. Istniejąca w tym zakresie procedura wewnętrzna Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kłodzku nie przewiduje natomiast, jak postąpić w przypadku, w którym mimo pism kierowanych do podmiotu organ nie uzyska potwierdzenia, iż zgłoszony rachunek jest prawidłowy. W kontrolowanej próbie w trzech przypadkach od dnia złożenia zgłoszenia z wykazaniem rachunkiem do dnia przeprowadzenia kontroli w CRP KEP nie oznaczono rachunku jako ważnego do zwrotów. Natomiast w dwóch przypadkach takie oznaczenie zostało dokonane na prośbę innej komórki merytorycznej (bez potwierdzenia z podatnikiem).

4. Terminowość i prawidłowość obsługi obowiązku CIT w POLTAX

Jednocześnie z weryfikacją jakości danych w CRP KEP monitorowano prawidłowość i terminowość otwierania obowiązków podatkowych CIT w POLTAX.

W kontrolowanej próbie ujawniono 13 podmiotów, które rozpoczęły działalność gospodarczą w 2018 r. i które podlegają opodatkowaniu na zasadach określonych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Prawidłowa obsługa obowiązku podatkowego w POLTAX powinna polegać na otwarciu obowiązku z chwilą uzyskania wiedzy przez organ podatkowy wiedzy o odnotowaniu nowo zarejestrowanej spółki kapitałowej lub spółki komandytowo – akcyjnej w KRS. Z uwagi jednak na brzmienie art. 8a ust. 2 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników nadanie NIP (a więc i odnotowanie podmiotu wpisanego do KRS w CRP KEP) odbywa się w sposób automatyczny, bez udziału pracownika urzędu skarbowego. Tym samym przyjęto, iż obowiązek podatkowy CIT otwierany jest najpóźniej z chwilą wpływu do organu podatkowego zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających NIP-8, jednak co do zasady nie powinno to nastąpić później niż przed końcem roku, w którym odnotowanie miało miejsce. Powyższe wynika z konieczności monitorowania przez naczelnika urzędu skarbowego wywiązywania się przez podatników z obowiązku złożenia zeznania CIT-8 za poprzedni rok podatkowy. Monitorowanie to byłoby utrudnione w przypadku braku otwartego obowiązku CIT.

W odniesieniu natomiast do podmiotów, które nie podlegają wpisowi do KRS, a które również podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych – otwarcie obowiązku powinno nastąpić w dniu obsługi zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-2 do organu podatkowego (po nadaniu NIP).

Za opóźnienie otwarcia obowiązku podatkowego uznać należy sytuacje, w których otwarcie następuje po zakończeniu roku, za który dany podmiot zobligowany jest złożyć pierwsze zeznanie podatkowe.

W kontrolowanej próbie w dwóch przypadkach stwierdzono nieprawidłowości w odniesieniu do dwóch komitetów wyborczych składających zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2. W jednym przypadku obowiązek CIT otwarto w momencie obsługi zgłoszenia aktualizacyjnego ze wskazaną datą ustania bytu prawnego komitetu (już w 2019 r.), natomiast w drugim przypadku obowiązek CIT nie został otwarty do dnia przeprowadzenia kontroli.

5. Wprowadzanie danych do CRP KEP na podstawie zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych osoby fizycznej będącej podatnikiem lub płatnikiem (NIP-7)

Próbę w powyższym zakresie wyłoniono na podstawie raportu z aplikacji eORUS dla parametrów odnoszących się do kodu źródła informacji NIP-7 przypisanego do wystąpienia w CRP KEP oraz daty rozpoczęcia działalności gospodarczej w okresie pomiędzy 01.01.2018 r., a 31.12.2018 r.

W badanym okresie 11 osób fizycznych złożyło identyfikacyjny NIP-7. Próbę stanowiło 7 wybranych zgłoszeń.

Zweryfikowano prawidłowość wprowadzenia do CRP KEP danych z przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych. Nie stwierdzono żadnych uchybień i/lub nieprawidłowości.

6. Stosowanie przepisów ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników w zakresie nadania, odmowy, unieważnienia lub uchylenia numeru identyfikacji podatkowej.

W 2018 r. wydana została jedna decyzja w zakresie unieważnienia NIP na podstawie art. 8c ust. 2 pkt 2 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników. Sprawa dotyczyła unieważnienia NIP nadanego niepublicznej placówce oświatowej, której organem prowadzącym była osoba fizyczna. Przedmiotowa decyzja została oceniona przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu w toku postępowania odwoławczego. Organ II instancji nie stwierdził nieprawidłowości w zastosowaniu przepisów prawa procesowego oraz w procesie zbierania i późniejszej oceny materiału dowodowego w sprawie.

W zakresie stosowania przepisów ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników dotyczących numeru identyfikacji podatkowej (NIP) kontrolujący zweryfikował również prawidłowość i terminowość wydawania potwierdzeń nadania NIP w oparciu o przepisy art. 8a oraz 8b ustawy – próbę kontrolną stanowiło 19 podmiotów (jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz osób fizycznych), które rozpoczęły działalność w 2018 r. – w 1 przypadku nadanie NIP nastąpiło z przekroczeniem (o jeden dzień) terminu, o którym mowa w art. 8a ust. 4 ustawy.

Prawidłowość i terminowość stosowania przepisów art. 96 ustawy o podatku od towarów i usług oraz obsługi obowiązku podatkowego VAT w POLTAX

1. Prawidłowość i terminowość rejestracji do podatku od towarów i usług

Próbę w powyższym zakresie wyłoniono na podstawie raportów dotyczących podmiotów, które w okresie objętym kontrolą zgłosiły zgłoszenie rejestracyjne VAT-R.

Na tej podstawie wybrano 14 zgłoszeń VAT-R. Dodatkowo w przypadkach, w których w weryfikowanych aktach rejestracyjnych podmiotów również znajdował się formularz VAT-R złożony w 2018 r. dołączono go do próby. Ostatecznie próba w opisywanym zakresie obejmowała 24 zgłoszenia VAT-R.

Zweryfikowano prawidłowość i terminowość odzwierciedlenia danych z dokumentów źródłowych w POLTAX w zakresie obowiązku podatkowego VAT.

Czas rejestracji od momentu wpływu zgłoszenia VAT-R do urzędu skarbowego do dnia otwarcia obowiązku podatkowego w POLTAX w badanej próbie wynosił od 10 do 118 dni (odpowiednio od 9 do 85 dni roboczych), przy średniej dla próby wynoszącej 37 dni (27 dni roboczych).

Skrajny przypadek, w którym od dnia wpływu do urzędu skarbowego zgłoszenia VAT-R do dnia zaewidencjonowania czynności w POLTAX upłynęło 68 dni dotyczył sytuacji, w której naczelnik urzędu skarbowego powziął wątpliwości co do możliwości prowadzenia przez zgłaszającego działalności gospodarczej w deklarowanym zakresie. Wszelkie pozwolenia wymagane dla tego rodzaju działalności (placówki gastronomiczne) wydane były na inny podmiot. Z chwilą wydania stosownych decyzji administracyjnych zezwalających na prowadzenie działalności podatnik został zarejestrowany do VAT.

Z analizy przedłożonych akt wynika, iż przypadki, w których przekroczono średni czas rejestracji do VAT związane były z podejmowanymi przez naczelnika urzędu skarbowego czynnościami weryfikacyjnymi w odniesieniu do danych zawartych w zgłoszeniach VAT-R. Czynności te dotyczyły przede wszystkim weryfikacji posiadania tytułu prawnego do lokalu siedziby i/lub miejsca prowadzenia działalności, w tym weryfikacji adresu w terenie.

W tak określonej próbie (24 zgłoszeń VAT-R) stwierdzono 2 przypadki błędnego wprowadzenia danych (8 % próby), w tym:

Uchybienia polegające na:

- a) wprowadzeniu błędnej okoliczności opodatkowania dla podatnika, który nie podlegał zwolnieniu, o którym mowa w art. 113 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług,
- b) błędnym utworzeniu okresu opodatkowania dla obsługi deklaracji VAT-7 złożonej w trakcie zawieszenia działalności.

W odniesieniu do terminowości obsługi zgłoszeń rejestracyjnych VAT-R, w tym również w zakresie otwarcia obowiązku podatkowego VAT stwierdzić należy, iż średni czas 27 dni roboczych jest terminem adekwatnym, biorąc pod uwagę wymagania wynikające z wytycznych i zaleceń związanych z czynnościami poprzedzającymi zarejestrowanie podatnika dla celów podatku od towarów i usług.

2. *Prawidłowość i terminowość wykreślenia z rejestru podatników VAT w oparciu o przepisy art. 96 ust. 9 i 9a ustawy o podatku od towarów i usług.*

Próbę w powyższym zakresie wyłoniono na podstawie raportu z aplikacji eORUS dotyczącego podmiotów, które w okresie objętym kontrolą zostały wykreślone z rejestru podatników VAT (został zamknięty obowiązek podatkowy w POLTAX).

Do próby kontrolnej przyjęto łącznie 15 podmiotów, wykreślonych na podstawie różnych przesłanek z art. 96 ust. 9a ustawy o podatku od towarów i usług.

W przyjętej do kontroli próbie wykreślenia następowały na podstawie:

1. art. 96 ust. 9 pkt 2 – brak kontaktu z podatnikiem lub jego pełnomocnikiem – 1 przypadek,
2. art. 96 ust. 9a pkt 2 – brak deklaracji za 6 kolejnych miesięcy lub dwa kolejne kwartały – 9 przypadków,
3. art. 96 ust. 9a pkt 3 – brak wykazywania sprzedaży lub nabycia w deklaracjach składanych przez 6 kolejnych miesięcy lub 2 kolejne kwartały – 5 przypadków.

Co do zasady w przedmiotowym zakresie nie stwierdzono uchybień czy nieprawidłowości. Terminowość podejmowania kolejnych czynności zmierzających do wykreślenia podatnika z rejestru VAT była na akceptowalnym poziomie.

Dokumentowanie kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych w badanym okresie w komórce kontrolowanej

Kontrola funkcjonalna w Wieloosobowym Stanowisko Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej przeprowadzana jest co do zasady w ostatnich dniach danego półrocza. Przyjęty mechanizm kontroli polega na wrywkowym sprawdzaniu jakości danych wprowadzanych przez pracowników komórki do CRP KEP na podstawie dokumentów źródłowych oraz realizacji innych zadań przypisanych do właściwości komórki.

Z przedłożonych informacji wynika, iż kontrola funkcjonalna w 2018 r. dotyczyła:

1. terminowości rejestrowania podatników w zakresie podatku VAT,
2. terminowości i prawidłowości wystawiania zaświadczeń,
3. prawidłowości otwierania obowiązków podatkowych w zakresie podatku VAT zgodnie z regułami zawartymi w „Instrukcji otwierania/zamykania w POLTAX obowiązków podatkowych VAT.

W ocenie kontrolującego sposób dokumentowania kontroli funkcjonalnej oraz wielkość próby zweryfikowanej w trakcie tej kontroli są prawidłowe. Natomiast sam zakres kontroli można rozszerzyć na weryfikację prawidłowości i terminowości wprowadzania danych do CRP KEP z dokumentów źródłowych – tj. zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych oraz wniosków CEiDG-1.

Ocena skontrolowanej działalności
pozytywna z uchybieniami
Uzasadnienie oceny
W kontrolowanej jednostce jakość danych wprowadzanych do CRP KEP jest na dobrym poziomie. Ujawnione przypadki uchybień lub nieprawidłowości miały charakter incydentalny i nie były powielane, co sugeruje iż były wynikiem błędu pracownika przy obsłudze dokumentu źródłowego i nie wynikały z błędnie przyjętego sposobu działania naczelnika urzędu skarbowego w zasilaniu CRP KEP. Rozważyć natomiast należy sposób postępowania organu ze zgłaszanymi rachunkami bankowymi (w tym przede wszystkim wskazywanymi jako ważne do zwrotów). Konieczna jest zatem weryfikacja istniejącej w tym zakresie procedury oraz jej dostosowanie do aktualnych możliwości weryfikacji rachunków bankowych bez konieczności angażowania w ten proces samego podatnika. Wskazać bowiem należy, iż ustawa o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników nie daje podstaw do prowadzenia takiej weryfikacji. Fakt wdrożenia procedur w takim zakresie wynika wyłącznie z konieczności zabezpieczenia naczelnika urzędu skarbowego przed przekazaniem środków na nieprawidłowe (nienależące do podatnika) konto bankowe. W zakresie usprawnienia działania w tym zakresie można wykorzystać aktualnie dostępne narzędzia informatyczne np. STIR, w którym istnieje możliwość ustalenia właściwego posiadacza rachunku bankowego. Informacje w STIR w tym przedmiocie przekazywane są bezpośrednio przez bank lub SKOK prowadzący dany rachunek, tym samym nie byłoby konieczne wzywanie podatnika do potwierdzenia danych, które już zostały zgłoszone. W odniesieniu do obsługi obowiązków CIT wskazać należy, iż co do zasady obowiązki te obsługiwane są prawidłowo. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły specyficznego rodzaju podmiotu – komitetu wyborczego. W odniesieniu natomiast do stosowania przepisów art. 96 ustawy o podatku od towarów i usług w zakresie bieżącego prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług nie stwierdzono większych uchybień i nieprawidłowości. Zarówno w procedurze rejestracji, jak i przywrócenia podatników do rejestru podatników VAT nie zauważono sytuacji mogących mieć istotny wpływ na działanie zarówno pozostałych komórek urzędu skarbowego, jak i prawidłowość udostępniania informacji z wykazów prowadzonych centralnie. Znikome orzecznictwo prowadzone w oparciu o przepisy ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz ustawy Ordynacja podatkowa nie pozwalało na dokonanie oceny w tym zakresie. Jedyna decyzja o unieważnieniu NIP została pozytywnie oceniana w toku postępowania odwoławczego oraz zweryfikowana przez sądy administracyjne obu instancji. W odniesieniu zaś do zagadnienia dotyczącego prowadzonej w kontrolowanej komórce (SKI) kontroli funkcjonalnej stwierdzić należy, iż częstotliwość i wielkość próby jest prawidłowa, natomiast warte rozważenia byłoby poszerzenie jej zakresu.

Wnioski pokontrolne	
W celu poprawy jakości pracy na kontrolowanym odcinku pracy, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej poleca: 1. Dokonać analizy obowiązującej w Urzędzie Skarbowym procedury wprowadzania i weryfikacji rachunków bankowych, aby zminimalizować konieczność podejmowania dodatkowego kontaktu z podatnikiem. 2. Starannie wprowadzać dane do CRP KEP z dokumentów źródłowych. 3. Dochować większej staranności w zakresie obsługi obowiązków podatkowych w POLTAX w zakresie CIT i VAT. 4. W szerszym zakresie stosować kontrolę funkcjonalną.	
Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków	
Pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innych sposobach usunięcia stwierdzonych uchybień, należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie jednego miesiąca od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego.	
Termin złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń	
Pisemną informację o rezultatach wdrożenia zaleceń należy przekazać do tut. Izby Administracji Skarbowej w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.	
Wrocław, 10 lutego 2020 r.	Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu Dyrektor Izby Administracji Skarbowej

4.02.2020 r.
J. Gierke

