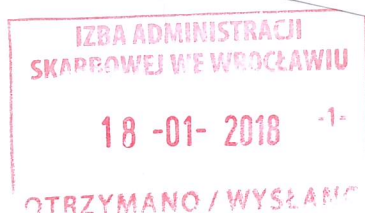




**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-18-004674

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.130.2017

Pani Joanna Szczygielska
NACZELNIK URZĘDU
SKARBOWEGO
WROCŁAW-ŚRÓDMIEŚCIE
ul. MARSZAŁKA JÓZEFA
PIŁSUDSKIEGO 27-29
50-044 WROCŁAW

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13.04.2017 r. w sprawie kontroli w podległych urzędach.

1	Nazwa urzędu skarbowego	Urząd Skarbowy Wrocław - Śródmieście	
		Naczelnik	Pani Joanna Szczygielska
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Kontrola w zakresie prawidłowości i terminowości obsługi wpłat zaksięgowanych na koncie „Kwoty do wyjaśnienia” oraz prawidłowości i terminowości ewidencji księgowej oraz weryfikacji działań podejmowanych przez organ podatkowy w celu wyjaśniania i likwidacji nadpłat figurujących na kontach szczegółowych podatników. Okres objęty kontrolą: 1.01. – 4.10.2017 r.	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-38/17	
4	Termin kontroli	04.10. – 06.11.2017 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera / kontrolerów	Joanna Jaworska - starszy ekspert skarbowy Edyta Stróżecka - starszy ekspert skarbowy Dagmara Wróblewska - starszy ekspert skarbowy Aneta Kutkowska – ekspert skarbowy	

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje wystąpienie pokontrolne obejmujące ustalenia kontroli zawarte w projekcie wystąpienia pokontrolnego nr 0201-IWW.0921.130.2017, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

USTALENIA FAKTYCZNE

I. Organizacja pracy komórki organizacyjnej, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne, uprawnienia.

Zadania komórki rachunkowości zostały określone w § 25 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 33/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z dnia 8.03.2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego Wrocław – Śródmieście.

Z uprawnień dostępu do danych informatycznych oraz wyjaśnień Kierownika Działu Rachunkowości wynika, że:

- 5 pracowników (zgodnie z zapisami „Wykazu uprawnień użytkownika w aplikacjach”) ma uprawnienia do modułu MPD do obsługi KDW, dystrybucji, przebiegowań, migracji TW do Egapoltax, obsługi OPP. Jak wyjaśnił Kierownik komórki, w okresie 01.01.2017 r. – 04.10.2017 r. z dostępu umożliwiającego realizację zadań w zakresie KDW korzystało 3 pracowników. Odnosnie pozostałych 2 pracowników Kierownik komórki wskazał, że jedna z osób dokonała przebiegowań niepodjętych zwrotów z poczty na karty kontowe podatników do innych urzędów, natomiast druga – nie dokonywała żadnych przebiegowań;
- 1 osoba ma uprawnienia do rejestracji przerw w Module Rejestracji Przerw MRP;
- 10 pracowników ma dostęp do modułu PRZELEWY. Jak wyjaśnił Kierownik komórki w okresie 01.01.2017 r. – 04.10.2017 r. tylko czterech pracowników korzystało z tego modułu;
- 17 pracowników ma dostęp do modułu KARTY;
- 5 pracowników ma dostęp do modułu KSGZWR – zwroty z zeznań rocznych;
- 1 osoba ma dostęp do aplikacji FOKUS – obsługa sum depozytowych;
- 2 osoby mają dostęp do modułu MANDATY. Jak wyjaśnił kierownik komórki, jedna z tych osób miała uprawnienia do tej aplikacji do 31.03.2015 r. z uwagi na wykonywanie obowiązków służbowych w komórce rachunkowości budżetowej. Od 01.04.2015 r. obsługa księgowa mandatów odbywa się w podsystemie Poltax2b i jest dostępna dla tych pracowników w celu przeglądania.

W tym zakresie stwierdzono uchybienie polegające na posiadaniu uprawnień przez pracownika komórki rachunkowości do rejestracji przerw w Module Rejestracji Przerw MRP, pomimo zakończenia absencji zastępowanego pracownika z komórki SW (ww. zadanie jest przypisane komórce SW). Jak wyjaśnił kierownik komórki, pracownik od 01.07.2014 r. (data utworzenia komórek wierzycielskich) nie korzystał z tego modułu. Uprawnienia zostały odebrane pracownikowi w trakcie trwającej kontroli w dniu 20.10.2017 r.

W Dziale Rachunkowości zatrudnionych jest łącznie z Kierownikiem 18 pracowników, z czego:

- 1) na dzień 31.12.2016 r. jeden pracownik przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim;
- 2) na dzień 4.10.2017 r. trzech pracowników wykonuje swoje obowiązki w ramach zastępstwa. Jak wyjaśnił Kierownik komórki RP osoby zatrudnione na zastępstwo (wylonione w ramach naboru zewnętrznego) wykonywały prace pomocnicze oraz wspierały tzw. akcję PIT – zlecając zwroty z tytułu składanych zeznań rocznych za 2016 r.

Ponadto na podstawie „Zakresów obowiązków i uprawnień”, Instrukcji I-6/1-U Organizacja pracy w Dziale Rachunkowości Podatkowej oraz wyjaśnień przedłożonych przez kierownika komórki stwierdzono, że pracownicy Działu Rachunkowości przypisani są do następujących stanowisk:

- ds. rozliczeń i realizacji wpływów na rachunki JST oraz koordynacji zadania wstępnej obsługi dokumentów, księgowania i obsługi konta „Wpływy do wyjaśnienia” (1 pracownik),
- ds. wstępnej obsługi dokumentów oraz obsługi konta „Wpływy do wyjaśnienia” (2 pracowników),
- ds. analiz i sprawozdawczości oraz koordynacji zadania rozliczeń z podatnikami (1 pracownik),
- ds. rozrachunków z podatnikami (13 pracowników).

W tym zakresie w 3 przypadkach stwierdzono uchybienia polegające na wskazaniu zastępstwa przez osoby, których stosunek pracy ustał w 2017 r.

W okresie objętym niniejszą kontrolą w Urzędzie Skarbowym Wrocław – Śródmieście obowiązywały:

- zarządzenia nr 33/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z dnia 8.03.2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego Wrocław – Śródmieście;
- instrukcja I-6/1-U obowiązująca od 1.07.2014 r. pn. *Organizacja pracy w Dziale Rachunkowości Podatkowej*, która określa, m. in. zasady współpracy Działu Rachunkowości z innymi komórkami organizacyjnymi urzędu.

W tym zakresie zwrócono uwagę na konieczność dokonania aktualizacji uregulowań wewnętrznych dotyczących organizacji pracy w komórce rachunkowości. W tej kwestii Kierownik komórki wyjaśnił, że aktualnie trwają prace w tym zakresie.

II. Prawdliwość i terminowość obsługi wpłat zaksięgowanych na koncie „Kwoty do wyjaśnienia”.

W 2016 r. przeprowadzono kontrolę sprawdzającą w zakresie prawidłowości i terminowości obsługi wpłat zaksięgowanych na koncie „Kwoty do wyjaśnienia” i wydano 9 zaleceń. Analiza spraw objętych niniejszą kontrolą wykazała niewykonanie 5 zaleceń. Stwierdzono bowiem występowanie przypadków:

- ❖ księgowania wpłat na kontach podatników, którzy mają zamknięty obowiązek podatkowy lub nie posiadają otwartego obowiązku,
- ❖ podejmowania z opóźnieniem czynności mających na celu wyjaśnienie wpłat figurujących na koncie „Wpływy do wyjaśnienia”,
- ❖ wskazywania niewłaściwej daty wpłaty przy jej księgowaniu na koncie szczegółowym podatnika,
- ❖ nieprzestrzegania zapisów wynikających z uregulowań wewnętrznych, w szczególności w zakresie dokumentowania podjętych czynności wyjaśniających,
- ❖ na koncie 279 – „Wpływy do wyjaśnienia” księgowano wpłaty które mogły być zaliczone na konto szczegółowe podatnika.

1. Stan kwot niewyjaśnionych na koncie „Kwoty do wyjaśnienia”. Terminowość i prawidłowość obsługi wpłat ujętych na koncie „Kwoty do wyjaśnienia”.

Na podstawie raportu sporządzonego w podsystemie Poltax2B moduł MPD/KDW ustalono, że wg stanu na dzień 04.10.2017 r. na koncie „Wpływy do wyjaśnienia” figurowało 10 niewyjaśnionych wpłat na kwotę 19 577,21 zł, które objęto kontrolą.

W wyniku analizy zapisów w systemie Poltax2B oraz przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych stwierdzono w odniesieniu do 9 wpłat nw. uchybienia:

- zwłokę w podejmowaniu czynności wyjaśniających wpłaty (czynności wyjaśniające podjęto po upływie 10 dni od dnia, w którym kwotę zaksięgowano na KDW) – 1 przypadek,
- pomimo obowiązku wynikającego z Instrukcji I-6/I-U w zakresie *Organizacji pracy w Dziale Rachunkowości Urzędu Skarbowego Wrocław - Śródmieście* - na adnotacji służbowej z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej nie wskazano imienia i nazwiska pracownika, z którym przeprowadzono rozmowę – 3 przypadki,
- ze zwłoką wysłano wezwanie, tj. dopiero po upływie 2 miesięcy od przeprowadzenia pierwszej rozmowy telefonicznej z pracownikiem firmy księgowej – 5 przypadków.

2. Zwroty dokonane z konta „Kwoty do wyjaśnienia”.

Na podstawie raportu sporządzonego w podsystemie Poltax2B moduł MPD/KDW ustalono, że w okresie od 01.01.2017 r. do 04.10.2017 r. z konta „Wpływy do wyjaśnienia” dokonano 1 135 zwrotów na łączną kwotę 2 206 684,32 zł, w tym:

Sposób załatwienia	ilość	kwota
na podatnika zmiana subkonta	300	439 735,66
na podatnika bez zmiany subkonta	326	490 482,75
zwrot przelewem	509	1 276 465,91
Razem:	1 135	2 206 684,32

Nie stwierdzono dokonania zwrotu przekazem pocztowym.

Kontrolą objęto 58 losowo wybranych zwrotów dokonanych z konta „Wpływy do wyjaśnienia”, na łączną kwotę 89 995,19 zł (92 681,19 zł; - 2 686,00 zł).

Badając 58 spraw w 5 przypadkach stwierdzono następujące **nieprawidłowości**:

- zaksięgowanie wpłaty przekazanej przez egzekucję na koncie szczegółowym z niewłaściwą datą wpłaty oraz niezgodnie ze wskazaniem na dowodzie wpłaty – 1 przypadek;
- bezpodstawne przekazanie wpłaty do innego urzędu skarbowego – 4 przypadki.

Stwierdzono również **uchybień** polegające na:

- wyjaśnieniu wpłaty z opóźnieniem (okres pomiędzy dniem zaewidencjonowania wpłaty na koncie KDW, a jej wyjaśnieniem wyniósł ponad 10 dni lub czynności wyjaśniające podjęto po upływie 10 dni od dnia, w którym kwotę zaksięgowano na KDW) – 2 przypadki (w okresie od 11 do 30 dni);
- wskazaniu niewłaściwej daty wpłaty przy jej księgowaniu na koncie szczegółowym – 9 przypadków;
- zaksięgowaniu wpłaty na koncie podatnika, pomimo braku otwartego obowiązku podatkowego (obowiązek podatkowy otwarto po zaksięgowaniu wpłaty - z datą wsteczną) – 3 przypadki;
- nierespektowaniu uregulowań wewnętrznych w zakresie sporządzania adnotacji służbowej na okoliczność przeprowadzonej rozmowy telefonicznej i wskazywania imienia i nazwiska pracownika, z którym przeprowadzono rozmowę – obowiązek ten wynika z Instrukcji I-6/1-U w zakresie organizacji pracy w Dziale Rachunkowości Podatkowej – 13 przypadków;
- nieuzasadnionym zaksięgowaniu wpłaty na KDW – 1 przypadek;
- braku podjętych działań celem wyjaśnienia wpłaty – 1 przypadek;
- nierzetelnym przeprowadzeniu kontroli funkcjonalnej – 6 przypadków; w tym w 3 przypadkach kontrola nie wykazała bezpodstawnie przekazanych wpłat do innego urzędu skarbowego. Natomiast we wszystkich przypadkach stwierdzono błędne/bezpodstawne sporządzenie adnotacji służbowej z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej;
- powiązaniu z opóźnieniem wpłaty z przypisem zaległości, tj. w 5 okresie sprawozdawczym – po wskazaniu przez kontrolujących – 1 przypadek;
- dokonania zwrotu wpłaty na podstawie e-maila – 2 przypadki;

III. Nadpłaty i zaległości istniejące na dzień kontroli.

1. W oparciu o raport – *Zestawienie oczekujących zwrotów z nadpłat* sporządzony w podsystemie Poltax2B ustalono, że na dzień 4.10.2017 r. (z datą wpłaty do 31.08.2017 r.) istniało 1 345 zwrotów oczekujących z nadpłat na kwotę 954 228,39 zł. Doboru próby do kontroli dokonano metodą losową. Ww. metodą wybrano 7 zwrotów oczekujących na łączną kwotę 87 744,37 zł, co stanowi 0,52% liczby i 9,20% kwoty poddanych kontroli zwrotów w stosunku do wszystkich istniejących zwrotów oczekujących PIT z nadpłat istniejących na dzień 4.10.2017 r. z datą wpłaty do 31.08.2017 r.

W ww. próbie nie stwierdzono **nieprawidłowości**. Stwierdzono natomiast następujące **uchybień**:

- brak podjęcia kolejnych czynności w sprawie wyjaśnienia błędnego zeznania i dokonanej wpłaty w kwocie 9 100,00 zł. W przedmiotowej kwestii organ podatkowy powinien rozważyć możliwość wszczęcia postępowania w sprawie określenia wysokości nadpłaty – 1 przypadek;
- nieprawidłowe zapisy na koncie szczegółowym podatnika. Przedwcześnie zaksięgowano na koncie szczegółowym podatnika storno przypisu wynikającego z pierwszej korekty zeznania podatkowego i rozwiązano wpłatę z przypisem, to przyczyniło się do powstania nieuzasadnionej nadpłaty – 1 przypadek;
- podjęcie z opóźnieniem czynności w sprawie wyjaśnienia błędnego zeznania podatkowego. W okresie od 29.08.2013 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 4.10.2017 r. nie podjęto czynności w sprawie wyjaśnienia (skorygowania) korekty zeznania podatkowego, z tej przyczyny w ww. okresie na koncie szczegółowym podatnika istniała niewyjaśniona nadpłata w zawyżonej wysokości o 3 490,00 zł – 1 przypadek;
- zaewidencjonowanie na koncie szczegółowym podatnika wpłaty z nieprawidłową datą poprzez uznanie, że terminem dokonania zapłaty podatku jest dzień wpłacenia kwoty przez Komornika Sądowego do Urzędu Skarbowego, a nie dzień wyegzekwowania należności oraz z opóźnieniem, tj. po upływie 5 miesięcy od daty zaksięgowania wpłaty na koncie szczegółowym następcy prawnego przeksięgowano wpłatę na konto szczegółowe podatnika, czym zawyżono kwotę zaległości wymagalnych w Rb-27 – sprawozdaniu Budżet państwa – sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych w ww. okresie (wpłatę przeksięgowano w trakcie kontroli) – 1 przypadek.

2. W oparciu o raport – *Zestawienie oczekujących zwrotów z odpisów* sporządzony w podsystemie Poltax2B, ustalono, że na dzień 4.10.2017 r. (z terminem zwrotu do 31.08.2017 r.) istniało 1 170 zwrotów oczekujących z odpisów na kwotę – 817 893,80 zł. Doboru próby do kontroli dokonano metodą losową. Ww. metodą wybrano 5 zwrotów oczekujących na łączną kwotę -17 082,00 zł, co stanowi 0,43% liczby i 2,09% kwoty poddanych kontroli zwrotów w stosunku do wszystkich istniejących zwrotów oczekujących PIT z odpisów istniejących na dzień 4.10.2017 r. i terminem zwrotu do 31.08.2017 r.

W wyniku weryfikacji oczekujących zwrotów z nadpłat w kontrolowanym okresie nie stwierdzono **nieprawidłowości**. Natomiast stwierdzono następujące **uchybieńia**:

- złożenie z opóźnieniem oświadczenia, o którym mowa w art. 862 § 2 k.p.c., komornikom sądowym oraz poinformowanie o zbiegu egzekucji sądowej do tej samej wierzytelności, tj. po upływie odpowiednio 6 i 4 miesięcy od dnia powstania zajętej wierzytelności (nadpłaty) – 2 przypadki;
 - niedokonanie przypisu w wysokości nadpłaty, jako nadpłaty w stosunku, do której wygasło prawo do zwrotu (prawo do zwrotu nadpłaty wygasło z dniem 2.01.2017 r.) – 1 przypadek.
3. W oparciu o raport – *Zestawienie oczekujących zwrotów z nadpłat* sporządzony w podsystemie Poltax2B, ustalono, że na dzień 4.10.2017 r. (z datą wpłaty do 31.08.2017 r.) istniało 627 zwrotów oczekujących z nadpłat na kwotę 1 323 364,98 zł. Doboru próby do kontroli dokonano metodą losową. Ww. metodą wybrano 5 zwrotów oczekujących na łączną kwotę 56 816,94 zł, co stanowi 0,80% liczby i 4,30% kwoty poddanych kontroli zwrotów w stosunku do wszystkich istniejących zwrotów oczekujących VAT z nadpłat istniejących na dzień 4.10.2017 r. z datą wpłaty do 31.08.2017 r.

W wyniku weryfikacji oczekujących zwrotów z nadpłat w kontrolowanym okresie nie stwierdzono **nieprawidłowości**. Stwierdzono natomiast następujące **uchybieńia**:

- niedokonanie zwrotu nadpłaty spadkobiercom po złożeniu w organie podatkowym zarejestrowanego aktu poświadczenia dziedziczenia – 1 przypadek;
- nieprzekazanie informacji o nadpłacie do komórki organizacyjnej tworzącej rejestry przypisów/odpisów. Zwrócono również uwagę, że na koncie szczegółowym podatnika nieprawidłowo zmieniano rok, na który dokonano wpłaty - niezgodnie ze wskazaniem podatnika na dokumencie źródłowym – 1 przypadek;
- zaewidencjonowanie na koncie szczegółowym podatnika błędnej daty powstania nadpłaty (datę wpłaty). W przypadku kwoty 1 481,00 zł nadpłata powstała z dniem wpłaty, tj. 30.04.2014 r. Natomiast w przypadku kwoty 1421,00 zł nadpłata powstała z dniem złożenia zeznania podatkowego, tj. z dniem 29.04.2014 r. – 1 przypadek;
- z opóźnieniem podjęto następną czynność w sprawie wyjaśnienia wpłaty, tj. po upływie 5 miesięcy od ostatniej czynności (wpłatę wyjaśniono w trakcie kontroli) – 1 przypadek.

Dodatkowo próbą kontrolną objęto nadpłatę w podatku od towarów i usług powstałą po rozliczeniu wpłaty z 18.04.2017 r. na kwotę 40 566 zł. W wyniku weryfikacji ww. nadpłaty **stwierdzono nieprawidłowość** polegającą na:

- 1) wydaniu postanowienia z błędnie naliczonymi odsetkami za zwłokę, tj. w zaniżonej wysokości o 358,00 zł;
 - 2) zaksięgowaniu wpłaty w prawidłowy sposób bez stwierdzenia nieważności pierwotnego ostatecznego postanowienia;
 - 3) pozostawieniu wniosku o zwrot nadpłaty bez rozpatrzenia, czym naruszono art. 139 oraz art. 165a Ordynacji podatkowej.
4. W oparciu o raport – *Zestawienie przypisów* sporządzony w podsystemie Poltax2B ustalono, że w podatku PIT na dzień 31.08.2017 r. istniało 4 184 pozycje zaległości na kwotę 23 331 931,75 zł. Doboru próby do kontroli dokonano metodą losową. Ww. metodą wybrano 5 pozycji zaległości na łączną kwotę 138 624,00 zł, co stanowi 0,11% liczby i 0,59% kwoty poddanych kontroli zaległości w stosunku do wszystkich istniejących pozycji zaległości w podatku PIT istniejących na dzień 31.08.2017 r.

W wyniku analizy zapisów na kontach szczegółowych ww. podatników oraz przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych w kontrolowanym obszarze stwierdzono jedno uchybienie polegające na wydaniu ze zwłoką postanowienia w sprawie zaliczenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych wynikającej z zeznania za 2015 r., tj. po upływie 5 miesięcy od daty odpisu zeznania za 2015 r. na koncie podatnika.

5. W oparciu o raport – *Zestawienie przypisów* sporządzony w podsystemie Poltax2B ustalono, że w podatku VAT na dzień 31.08.2017 r. istniało 7 804 pozycje zaległości na kwotę 346 595 597,82 zł.

Doboru próby do kontroli dokonano metodą losową. Ww. metodą wybrano 5 pozycji zaległości na łączną kwotę 34 164,40 zł, co stanowi 0,06% liczby i 0,009% kwoty poddanych kontroli zaległości w stosunku do wszystkich istniejących pozycji zaległości w podatku PIT istniejących na dzień 31.08.2017 r.

W wyniku analizy zapisów na kontach szczegółowych ww. podatników oraz przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych w kontrolowanym obszarze stwierdzono 3 uchybienia polegające na wydaniu ze zwłoką postanowień:

- w sprawie zaliczenia wpłaty - po upływie 2,5 miesiąca od terminu płatności zobowiązania w podatku od towarów i usług za 6/2017,

- w sprawie zaliczenia nadpłaty - po upływie 2 miesięcy od daty złożenia korekty deklaracji dla podatku od terminu za 2/2017, w wyniku której nadpłata powstała,

- w sprawie zaliczenia nadpłaty - po upływie 2,5 miesiąca od terminu płatności zobowiązania w podatku od towarów i usług za 6/2011.

IV. Realizacja kontroli funkcjonalnej przez kierownika w kontrolowanej komórce rachunkowości.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do decyzji nr 1/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław - Śródmieście z 30.01.2017 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej w 2017 r. Kierownik Działu Rachunkowości został zobowiązany do przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej w zakresie:

1) terminowości i prawidłowości ewidencjonowania kwot na koncie „Wpływy do wyjaśnienia” – 20 spraw 4 razy w roku;

2) zasadności niezrealizowania zwrotów z tytułu podatku od towarów i usług figurujących na kontach szczegółowych podatników - 20 spraw 1 raz w roku.

Na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli ustalono, iż w kontrolowanym okresie, tj. 01.01.2017 r. – 04.10.2017 r. przeprowadzono 3 kontrole funkcjonalne. Jak wynika z „*Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej*” kontroli poddano:

- 22 sprawy w dniu 11.04.2017 r. (zrealizowane zwroty przelewem z konta KDW) - nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień;
- 20 spraw w dniu 30.06.2017 r. (zrealizowane zwroty przelewem z konta KDW) - nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień;
- 20 spraw w dniu 2.10.2017 r. (zwroty zrealizowane z konta KDW) – nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

Kontrolę funkcjonalną w zakresie prawidłowości i terminowości obsługi wpłat zaksięgowanych na koncie KDW „wpływy do wyjaśnienia” przeprowadził również w I półroczu 2017 r. Pierwszy Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego (kontrolę przeprowadzono 30.06.2017 r.).

Z „*Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej*” wynika, że w zakresie kontroli trzech niezrealizowanych na dzień 30.06.2017 r. wpłat wydano 2 zalecenia pokontrolne:

- systematycznie podejmować działania zmierzające do identyfikacji wpłat za pomocą wszelkich dostępnych środków celem zminimalizowania ilości wpłat oraz kwot pozostających na koncie KDW,
- zintensyfikować czynności podejmowane niezwłocznie po zaksięgowaniu wpłaty na koncie KDW.

Jako termin realizacji ww. zaleceń wskazano - na bieżąco.

W wyniku weryfikacji 6 losowo wybranych spraw objętych przez Kierownika kontrolą funkcjonalną ustalono, że w 3 przypadkach bezpodstawnie przekazano wpłaty do innego urzędu skarbowego, a we wszystkich kontrolowanych przypadkach błędnie/bezpodstawnie sporządzano adnotację służbową z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej, co świadczy o braku rzetelności i wnikliwości, a także braku weryfikacji danych w dostępnych systemach.

Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z nieprawidłowościami	
Uzasadnienie oceny	
Mając na uwadze kryteria oceny kontroli, stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w działaniu Urzędu Skarbowego w badanym zakresie, kontrolowaną działalność oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. Uzasadnieniem dla przyznania ww. oceny są następujące ustalenia: - nieprzestrzeganie przez pracowników obsługujących konto „Wpływy do wyjaśnienia” uregulowań wewnętrznych, m. in. w zakresie sporządzania prawidłowych adnotacji służbowych na okoliczność przeprowadzonej rozmowy telefonicznej, tj. wskazywania imienia i nazwiska pracownika, z którym przeprowadzono rozmowę; - w zakresie zwrotów dokonanych z konta „Wpływy do wyjaśnienia” – kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia. Stwierdzono bowiem, m.in.: nieprawidłowości polegające na bezpodstawnym przekazywaniu wpłat do innego urzędu skarbowego oraz księgowaniu wpłaty przekazanej przez egzekucję na koncie szczegółowym ze wskazaną niewłaściwą datą wpłaty oraz niezgodnie ze wskazaniem na dowodzie wpłaty. Ponadto stwierdzono uchybienia w 31 skontrolowanych przypadkach, polegające m.in. na wskazaniu niewłaściwej daty wpłaty przy jej księgowaniu na koncie szczegółowym; księgowaniu wpłaty na koncie podatnika pomimo braku otwartego obowiązku podatkowego; nierzetelnie przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej, która nie wykazała bezpodstawnie przekazanych wpłat do innego urzędu skarbowego, błędnie/bezpodstawnie sporządzonej adnotacji służbowej z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej; nie przestrzeganiu zapisów wynikających z uregulowań wewnętrznych, w szczególności w zakresie dokumentowania podjętych czynności wyjaśniających oraz nieuzasadnionym księgowaniu wpłat na KDW; - w zakresie weryfikacji działań podejmowanych przez organ podatkowy w celu wyjaśniania i likwidacji nadpłat figurujących na kontach szczegółowych podatników dla oceny skontrolowanej działalności istotne znaczenie ma to, że spośród wybranych 18 nadpłat nieprawidłowości wystąpiły w 1 przypadku, a w wyniku stwierdzonej nieprawidłowości budżet Państwa nie poniósł skutków finansowych. Natomiast uchybienia miały incydentalny charakter (poza jednym przypadkiem) i nie spowodowały negatywnych konsekwencji w kontrolowanym zakresie. Jednakże należy podkreślić, że próba kontrolna obejmowała 18 pozycji, czyli 0,58 % wszystkich nadpłat (w raportach sporządzonych w podsystemie Poltax2B na dzień kontroli figurowały 3 142 pozycje niewyjaśnionych nadpłat - raporty obejmowały nadpłaty w kwocie powyżej 100,00 zł). W 9 przypadkach (50%) nadpłaty wystąpiły w wyniku złożenia błędnych zeznań podatkowych/deklaracji lub też niepodpisanych deklaracji. Weryfikacja sald zaległości figurujących na kontach podatników ujawniła natomiast przypadki wydawania ze zwłoką postanowień w sprawie zaliczania wpłat/ nadpłat na poczet zaległych zobowiązań podatkowych. Wskazać jednak należy, że działania podjęte przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Śródmieście w widocznym stopniu zmierzają do poprawy jakości i efektywności realizacji nałożonych zadań na komórki organizacyjne organu podatkowego. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia świadczą o potrzebie kontynuacji procesu naprawy na poszczególnych odcinkach pracy oraz wzmocnienia nadzoru ze strony przełożonych. Dostrzegana jest potrzeba podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, w szczególności w zakresie obsługi konta „Wpływy do wyjaśnienia”, wzmocnienia działań zmierzających do likwidacji nadpłat - z wykorzystaniem w tym zakresie także kontroli funkcjonalnej.	
Wnioski pokontrolne	
W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej poleca: - niezwłocznie i dokładnie wyjaśniać wpłaty na koncie „Wpływy do wyjaśnienia”, nie księgując na tym koncie wpłat, które mogą być zaliczone na konto szczegółowe podatnika oraz nie dokonywać zwrotów wpłat na podstawie e-maila, - wpłaty przekazane przez egzekucję księguwać zgodnie ze wskazaniem na dowodzie wpłaty, - nie księguwać wpłat na kontach podatników, którzy nie posiadają otwartego obowiązku podatkowego, - dokonywać analizy nadpłat i bez zbędnej zwłoki podejmować czynności w celu wyjaśnienia błędnych/ niepodpisanych deklaracji/ dokonanej wpłaty oraz przekazywać informacje do komórki organizacyjnej tworzącej rejestry przypisów /odpisów o istniejącej na koncie szczegółowych podatnika nadpłacie celem jej wyjaśnienia i likwidacji, - ewidencjonować na koncie szczegółowym podatnika prawidłową datę wpłaty, powstania nadpłaty oraz rok, na który dokonano wpłaty, - bez zbędnej zwłoki wiązać wpłaty z przypisem zaległości oraz dokonywać przypisu nadpłaty, w stosunku	

- do której wygasło prawo do zwrotu,
7. dokonywać zwrotu nadpłaty spadkobiercom po złożeniu w organie podatkowym zarejestrowanego aktu poświadczenia dziedziczenia,
 8. w ustawowym terminie składać oświadczenia, o których mowa w art. 862 § 2 k.p.c komornikom sądowym oraz bez zbędnej zwłoki informować o zbiegu egzekucji sądowej do tej samej wierzytelności,
 9. prawidłowo i bez zbędnej zwłoki wydawać postanowienia w sprawie zaliczenia wpłaty, nadpłaty, zwrotu podatku na poczet zaległych bądź bieżących zobowiązań podatkowych oraz nie pozostawiać wniosków o zwrot nadpłaty bez rozpatrzenia,
 10. rzetelnie przeprowadzać kontrole funkcjonalne korzystając z dostępnych systemów.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innych sposobach usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Termin złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożenia zaleceń należy przekazać do tut. Izby Administracji Skarbowej w terminie dziewięciu miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 17.01.2018

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu
.....
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
Jożef Duda