



**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ WE WROCŁAWIU**



Pani
Joanna Szczygielska
Naczelnik Urzędu Skarbowego
Wrocław - Śródmieście

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

1	Nazwa urzędu skarbowego	Urząd Skarbowy Wrocław - Śródmieście	
		Naczelnik	Joanna Szczygielska
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Naczelnik Urzędu Skarbowego jako wierzyciel publicznoprawny w postępowaniu upadłościowym. Okres objęty kontrolą: lata 2014 - 2016	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-3/17; IWW/0921-4/17	
4	Termin kontroli	15.03. – 07.04.2017 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera / kontrolerów	Joanna Jaworska - starszy komisarz skarbowy Joanna Polak - starszy komisarz skarbowy Maria Decyk - starszy komisarz skarbowy	
6	USTALENIA FAKTYCZNE		

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje wystąpienie pokontrolne obejmujące ustalenia kontroli zawarte w projekcie wystąpienia pokontrolnego nr 0201-IWW.0921.94.2017

z 8 maja 2017 r., do którego ustaleń Naczelnik Urzędu Skarbowego nie wniósł zastrzeżeń.

**1. Procedura postępowania Urzędu Skarbowego ze zobowiązaniami podatkowymi
podmiotów znajdujących się w upadłości**

Organizacja pracy komórki ds. wierzycielskich została unormowana Zarządzeniem nr 9/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław - Śródmieście z dnia 30.06.2014 r. w sprawie organizacji pracy w Dziale Spraw Wierzycielskich. W § 4 pkt 4 określono obowiązki

pracowników zatrudnionych na stanowisku pracy ds. orzecznictwa w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, zabezpieczeń i odpowiedzialności za zobowiązania polegające na inicjowaniu oraz udziale w postępowaniach upadłościowych i naprawczych, w tym występowanie z wnioskami o ogłoszenie upadłości oraz udział w postępowaniach dotyczących orzeczenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej. Powyższe wynika również z zakresu obowiązków i uprawnień 5 pracowników zatrudnionych na stanowisku pracy do spraw orzecznictwa w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, zabezpieczeń i odpowiedzialności za zobowiązania.

Za realizację zadania w ww. zakresie faktycznie odpowiedzialny był jeden pracownik, który - jak wyjaśnił Kierownik SW - posiadał odpowiednie doświadczenie zawodowe, bowiem zajmował się przedmiotową problematyką pracując w komórce PB (Referat Poboru) oraz PP-23 (Referat Udzielania Ulg w Spłacie Zobowiązań Podatkowych).

Na podstawie zbadanych spraw ustalono, że przyjęte w Urzędzie zasady postępowania ze zobowiązaniami podatkowymi podmiotów znajdujących się w upadłości likwidacyjnej nie były sformalizowane. Powyższe potwierdzają wyjaśnienia Kierownika SW wskazujące na brak funkcjonowania pisemnych procedur.

Jak ustalono przyjęte zasady w Urzędzie Skarbowym przedstawiały się następująco:

- wszelkie informacje dotyczące zagadnień podmiotów w upadłości wpływające do urzędu skarbowego były ewidencjonowane przez pracownika komórki SW w aplikacji Biblioteka Akt, jako sprawa,
- następnie ww. informacje były szczegółowo wpisywane i opisywane w ewidencji upadłości (prowadzonej ręcznie),
- pracownik komórki SW następnie weryfikował informacje pod kątem zaległości podatkowych dłużnika i zbierał dodatkowe informacje dotyczące dłużnika z innych działów Urzędu, m. in. postępowań podatkowych, kontroli podatkowej i egzekucji administracyjnej,
- w sytuacji, gdy dłużnik posiadał zaległości w Urzędzie Skarbowym Wrocław-Śródmieście, ww. pracownik przygotowywał projekt pisma do Sądu – zgłoszenie wierzytelności, które przekazywał do radcy prawnego celem zweryfikowania pod względem formalnym.

W Urzędzie przyjęto zasadę, że za realizację zadań z zakresu upadłości odpowiada pracownik, za nadzór merytoryczny odpowiedzialny jest Kierownik, natomiast radca prawny - jak wyjaśnił Kierownik SW - za nadzór prawny.

2. Działania podejmowane przez komórkę spraw wierzycielskich w kontrolowanym okresie w celu wyegzekwowania wierzytelności Skarbu Państwa w postępowaniu upadłościowym

Doboru próby 11 podmiotów dokonano na podstawie prowadzonego przez komórkę SW rejestru o nr SW/524-(...)/..., w którym ewidencjonowano pisma Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu informujące o upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika oraz zgłoszeń wierzytelności do Sądu.

Dokonane w trakcie kontroli badanie działań podjętych w Urzędzie wobec 11 podmiotów w zakresie postępowania ze zobowiązaniami podatkowymi podmiotów znajdujących się w upadłości wykazało:

- w aktach spraw sześciu podmiotów na fotokopiach dokumentów z Sądu (listy wierzytelności, ostatecznego planu podziału funduszków masy upadłości bądź częściowego planu podziału funduszków masy upadłości) brak daty ich sporządzenia, nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy były i kiedy były one weryfikowane,
 - w czterech podmiotach brak dokumentów potwierdzających weryfikację listy wierzytelności bądź uzupełniającej listy wierzytelności, w tym w 1 przypadku brak również daty sporządzenia fotokopii listy wierzytelności. W przypadku 1 podmiotu Kierownik SW wyjaśnił, że ze względów technicznych pracownik nie zrobił fotokopii dokumentów (listy wierzytelności). Zdaniem kontrolujących wyjaśnienia nie zasługują na uznanie, bowiem istnieją inne sposoby na potwierdzenie weryfikacji dokumentów przeglądanych w Sądzie choćby, np. zapis odręczny.
 - w przypadku jednego podmiotu brak weryfikacji sprawozdania ostatecznego przedłożonego przez syndyka, pomimo częściowego zaspokojenia wierzytelności. Powyższe świadczy o braku wnikliwości przy analizowaniu stanu sprawy.
 - w dwóch podmiotach po zgłoszeniu wierzytelności do Sądu dokonano rozliczenia wpłat na karcie kontowej podatnika,
 - w przypadku jednego podmiotu ujęcie w zgłoszeniu wierzytelności zaległości wynikającej z dokumentu podpisanego przez osobę nieuprawnioną (deklarację podatkową złożono po ogłoszeniu upadłości),
 - w przypadku jednego podmiotu nieuzasadnione prowadzenie postępowania egzekucyjnego i dokonanie zajęcia wynagrodzenia za pracę w sytuacji, gdy upadłość konsumencka nie została zakończona,
 - w przypadku jednego podmiotu niewydanie postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego,
 - w jednym podmiocie wszczęcie z opóźnieniem postępowania podatkowego w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, tj. po upływie 4 miesięcy od przekazania przez syndyka ostatecznego planu podziału funduszków masy upadłości.
- Ponadto w przypadku jednego podmiotu, gdzie wierzyciel nie brał czynnego udziału w postępowaniu upadłościowym, stwierdzono:

- 1) brak w aktach sprawy dokumentów potwierdzających weryfikację przez Urząd Skarbowy:
 - listy wierzytelności, którą syndyk przedłożył sędziemu komisarzowi 29.10.2014 r. obejmującej 6 wierzycieli. Z ww. listy wynika, że Skarb Państwa – reprezentowany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Śródmieście zgłosił wierzytelności w łącznej wysokości 5.253.011 zł, które zostały uznane przez syndyka w kwocie 22.951zł,
 - ostatecznego planu podziału funduszków masy upadłości,
 - sprawozdań z czynności oraz sprawozdań rachunkowych przedkładanych przez syndyka sędziemu komisarzowi.

Fotokopie ww. dokumentów przedłożono na wniosek kontrolujących w dniach: 22.03.2017 r., 03.04.2017 r. oraz 05.04.2017 r., co świadczy o braku czynnego udziału wierzyciela w postępowaniu upadłościowym.
- 2) brak dokonania aktualizacji zgłoszenia wierzytelności po wydaniu w kwietniu 2015 r. decyzji, którą Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu utrzymał w mocy, co spowodowało, że nie zgłoszono wierzytelności z tytułu podatku od towarów i usług za 1-12/2010 w wysokości 2.110.642 zł (nal. gł.) oraz podatku dochodowego od osób prawnych za 2010 r. w kwocie 1.768.349 zł (nal. gł.),
- 3) wydanie upadłemu kwoty około 65.000 zł pozostałej po spłaceniu wszystkich uznanych wierzytelności (kwota w ww. wysokości wynika ze sprawozdania syndyka

z 05.08.2015 r.). Powyższe świadczy o braku bieżącej weryfikacji dokumentów w terminach wskazanych przepisami prawa upadłościowego, co pozwoliłoby na zaspokojenie wierzytelności Skarbu Państwa w większym stopniu.

Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich przedstawił w wyjaśnieniach przebieg czynności podejmowanych od momentu ogłoszenia upadłości podmiotu, do którego odnoszą się ww. nieprawidłowości. Wskazał w nich, że zostały zgłoszone wierzytelności wynikające z decyzji Dyrektora UKS z 30.06.2014 r., które nie znalazły się w obrocie prawnym. Ponownie w dniu 30.12.2014 r. zostały wydane decyzje określające zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług oraz w podatku dochodowym od osób prawnych za 2010 r. stanowiące podstawę do zaktualizowania zgłoszonych wierzytelności (doręczone syndykowi 19.01.2015 r.).

Dalej Kierownik SW wskazał, że zgodnie z przyjętymi w Urzędzie Skarbowym zasadami w zakresie upadłości, osobą odpowiedzialną za weryfikację i monitorowanie listy wierzytelności oraz ostatecznego planu podziału funduszków masy upadłości, był radca prawny. Powyższe nie znalazło potwierdzenia w wyjaśnieniach złożonych przez radcę prawnego, który wskazał, iż wymienione zadania nie mieściły się w jego obowiązkach.

Zdaniem kontrolujących, Naczelnik Urzędu Skarbowego Wrocław – Śródmieście reprezentujący Skarb Państwa poprzez brak czynnego udziału w postępowaniu upadłościowym (niezłożenie uzupełniającego zgłoszenia wierzytelności na łączną kwotę 5.230.060 zł), dopuścił do uszczuplenia należności publicznoprawnych.

- 4) wszczęcie postępowania podatkowego w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich po upływie 6 miesięcy od daty wpływu do Urzędu Skarbowego postanowienia Sądu stwierdzającego zakończenie postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku upadłego.

W zakresie wszczęcia z opóźnieniem postępowania podatkowego w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej członka zarządu, wyjaśnienia złożył pracownik komórki SW. Wskazał w nich, że według raportu sporządzonego według stanu na luty 2016 r. dotyczącego weryfikacji zaległości podatkowych osób prawnych, analizie poddano 49 podmiotów, w stosunku do których 31 grudnia 2016 r. mijał termin do wydania decyzji wynikający z art. 118 §1 ustawy Op. Z uwagi na dużą liczbę podmiotów podlegających weryfikacji oraz dużą ilość już prowadzonych postępowań podatkowych w tym zakresie, a także z obawy przed prowadzeniem kilku postępowań równocześnie (co mogłoby negatywnie wpłynąć na rzetelność rozstrzygnięcia), postępowania podatkowe w sprawach orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich prowadzone były sukcesywnie. Dla zwiększenia efektywności działań, postępowania podatkowe prowadzili również inni pracownicy SW oraz Kierownik SW.

Zdaniem kontrolujących wyjaśnienia te nie zasługują na uznanie, bowiem zgodnie z pismem Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 10.02.2014 r. nr OZUZ-I/005-1/14-SK,SZ/5735 działania podejmowane w przedmiocie orzeczenia odpowiedzialności przez organ I instancji winny być inicjowane z odpowiednim wyprzedzeniem umożliwiającym zarówno przeprowadzenie na tym etapie wyczerpującego postępowania dowodowego, jak i rozpoznanie sprawy w warunkach nieprzedawnienia zobowiązania przez organ odwoławczy (także w przypadku konieczności przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego).

W związku z powyższym, organ I instancji powinien na bieżąco monitorować stan zaległości i wystąpienie przesłanek dla orzeczenia za nie odpowiedzialności osób trzecich oraz bez zbędnej zwłoki inicjować stosowne postępowania, a także brać pod uwagę ekonomikę działania w tym zakresie.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowości są pracownik SW, Kierownik SW i były Naczelnik Urzędu Skarbowego.

Ponadto w badanej próbie zwrócono uwagę na dokonanie w przypadku 1 podmiotu zgłoszenia wierzytelności dwukrotnie za ten sam okres, pomimo wskazania przez radcę prawnego prawidłowego okresu na projekcie zgłoszenia wierzytelności (wskazano zaległości z tytułu podatku od towarów i usług za miesiące: 11,10,11/2015, zamiast – 9,10,11/2015).

Jak wynika z wyjaśnień Kierownika SW oraz dokonanych ustaleń, w okresie objętym niniejszą kontrolą nie zgłaszano sprzeciwu do listy wierzytelności, ani zarzutów do ostatecznego planu podziału funduszków masy upadłości.

3. Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego wobec podmiotów generujących kolejne zaległości

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że w przypadku 1 podmiotu wystąpiono z wnioskiem o ogłoszenie upadłości z likwidacją majątku dłużnika. W badanej sprawie za niewłaściwe uznano wystąpienie do Sądu dopiero po upływie 5 miesięcy od dnia otrzymania wniosku z Działu Egzekucji Administracyjnej o ogłoszenie upadłości oraz o zakaz prowadzenia działalności gospodarczej, z uwagi na ograniczoną skuteczność dotychczas prowadzonej egzekucji i stałe generowanie zaległości. Wskazać należy, że jedyną czynnością wykonaną przez komórkę SW od wpływu wniosku EA do złożenia wniosku wierzyciela o ogłoszenie upadłości przedsiębiorcy z likwidacją jego majątku było sporządzenie *Listy zaległości* na dzień 21.08.2015r. z tytułu podatku PPL za 2006-2014 oraz podatku VAT za 2006-2015.

4. Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego zmierzające do windykacji należności

Kontrolujący dokonali także weryfikacji aktywności Urzędu i skuteczności podejmowanych działań w zakresie windykacji należności od zobowiązanych, których zaległości zostały przypisane jednorazowo, m. in. na podstawie decyzji Dyrektora UKS. Doboru próby dokonano z wykazu:

- *największych dłużników* sporządzonego według stanu na dzień 1.02.2017 r. zawierającego 76 podmiotów (w kwotach powyżej 300 tys. zaległości) - 6 podmiotów,
- *zalegających podatników* – zaległości za 2011, 2012 (sp. cyw. i sp. z o.o.) sporządzonego na dzień 31.01.2017 r. (segregator zatytułowany: wykaz do analizy osoby trzecie) – 2 podmioty.

W oparciu o przedłożone akta oraz uzyskane wyjaśnienia w 5 sprawach istnieją wątpliwości, co do skuteczności podejmowanych działań. Ustalono bowiem, że w przypadku 1 podatnika posiadającego zaległości Urząd nie zweryfikował pochodzenia środków wydatkowanych na zakup samochodu o wartości nieznajdującej pokrycia w dochodach (samochód nabyty w 2010 r., kontrolę przeprowadzono w 2013 r., a w 2016 r. (dot. PIT) i w 2017 r. (dot. VAT) wydano postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność

egzekucji). Nie wystąpiono również w przypadku 1 podmiotu do Sądu o zakaz prowadzenia działalności gospodarczej, w sytuacji, gdy podejmowane przez organ egzekucyjny działania okazały się nieskuteczne, a podatnik generuje zaległości podatkowe (podatnik posiada zaległości od 1998 r.).

Stwierdzono także, że w przypadku 1 podmiotu, któremu przypisano dokumentem wewnętrznym ZOB-D zaliczki miesięczne na 2012 r. w kwocie 520 zł (podatnik nie dokonał wpłat na zaliczki i nie złożył zeznania CIT-8 za 2012 r.) Urząd nie podjął działań w celu określenia zobowiązania za 2012 r., a w konsekwencji wyegzekwowania należności.

Kierownik Działu SKA-1 w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że podatnik złożył zawiadomienie o wyborze uproszczonej formy wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych, a z dniem 01.01.2012 r. zmienił właściwość rzeczową. Urząd Skarbowy Wrocław-Śródmieście dokonał ustalenia wysokości zaliczki miesięcznej na 2012 r. w kwocie 520 zł, które przypisał dokumentem wewnętrznym ZOB-D. Podatnik pomimo wezwania, nie złożył zeznania CIT-8 za 2012 r. w ustawowym terminie. Kierowane wezwania uznano za doręczone na podstawie art. 150 Op. W sprawie niezłożenia przez podatnika zeznania CIT-8 za 2012 r. i naruszenia art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych przekazano zawiadomienie na Stanowisko ds. Karnych Skarbowych.

Ponadto w przypadku 1 podmiotu, gdzie Urząd rozważał przeniesienie odpowiedzialności osób trzecich, stwierdzono nieprawidłowości:

- 1) brak weryfikacji *Listy wierzytelności* po zgłoszeniu wierzytelności z 25.01.2013 r.,
- 2) niezgodny ze stanem faktycznym zapis w systemie POLTAX dotyczący statusu podatnika (jest: spółka w upadłości układowej, winno być: spółka w upadłości likwidacyjnej, z uwagi na fakt, że postanowieniem z 25.10.2016 r. zmieniono sposób prowadzenia postępowania upadłościowego z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego).
Jak wyjaśnił Kierownik komórki OB-12 powstała sytuacja była wynikiem braku migracji wniosków KRS nr 15 i 16 do CRP KEP. Dnia 06.04.2017 r., tj. w trakcie niniejszej kontroli, Urząd dokonał zgłoszenia problemu do Help Desk.
Zdaniem kontrolujących Urząd z opóźnieniem i błędnie skierował zgłoszenie problemu do Help Desk, bowiem problem należało zgłosić – zgodnie z wytycznymi – do Pierwszego Oddziału Podatku od Towarów i Usług Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu,
- 3) ujęcie w zgłoszeniu wierzytelności (z 05.04.2013 r.) podatku należnego w wys. 16.692 zł z korekty deklaracji CIT-8 za 2011 r. (data wpł. do US - 28.01.2013 r.) podpisanej przez osoby nieuprawnione, tj. główną księgową i prezesa, mimo ustanowienia syndyka masy upadłości (upadłość z dniem 07.11.2012 r.). Jak ustalono, w Urzędzie Skarbowym znajduje się pełnomocnictwo szczególne z 15.03.2013 r., którym syndyk umocował główną księgową spółki do reprezentowania masy upadłości wyłącznie w sprawie postępowania podatkowego o stwierdzenie nadpłat w podatku dochodowym od osób prawnych za lata 2008 – 2011, a nie do podpisywania w jego imieniu dokumentów,
- 4) dokonanie (po raz czwarty) aktualizacji zgłoszenia wierzytelności po upływie 18 miesięcy od dnia wydania decyzji określającej zaległość z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za 2011 r. W tym zakresie wyjaśnienia złożył Kierownik SW wskazując, że w zgłoszonych wierzytelnościach z dnia 23.03.2017 r. dokonano uzupełnienia o kwoty wynikające z ostatecznej decyzji (decyzji z dnia 11.09.2015 r.). Dalej dodał, że opóźnienie w zgłoszeniu wynikało z błędów komunikacyjnych w przekazywaniu informacji i dokumentów pomiędzy Działem PP,

RP, a komórką SW, co zdaniem kontrolujących świadczy o braku współpracy pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu.

Zwrócono również uwagę na brak weryfikacji projektu pisma z marca 2017 r. o zgłoszenie wierzytelności pod względem formalnym przez radcę prawnego.

Oprócz tego, w badanej próbie stwierdzono w przypadku 1 podmiotu wprowadzenie do systemu POLTAX decyzji Dyrektora UKS za okresy, w których nie było władz spółki. Zdaniem kontrolujących, pomimo wątpliwości, co do zasadności takiego działania, Urząd nie podjął żadnych czynności wyjaśniających w wymienionej sprawie.

Ocena skontrolowanej działalności
Negatywna
Uzasadnienie oceny
Na podstawie dokonanych ustaleń przyznano ocenę negatywną ze względu na: - nieprawidłową organizację pracy na odcinku dochodzenia należności budżetowych w postępowaniu upadłościowym, w tym brak procedur w przedmiotowym zakresie oraz nieokreślenie odpowiedzialności pracowników biorących udział w postępowaniu upadłościowym. Jak wynika z ustaleń, przyjęte w Urzędzie zasady są nieefektywne i nie zabezpieczają interesów Skarbu Państwa, - brak w dokumentacji badanych spraw dokumentów świadczących o rzetelnym i aktywnym uczestnictwie Naczelnika Urzędu Skarbowego w postępowaniu upadłościowym, - brak faktycznego nadzoru Naczelnika Urzędu Skarbowego nad zagadnieniami objętymi kontrolą oraz brak jego udziału w jakimkolwiek stadium postępowania upadłościowego, jako wierzyciela publicznoprawnego, czyli de facto przeniesienie odpowiedzialności na pracownika komórki SW, - brak współpracy między komórkami organizacyjnymi Urzędu, który był przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości. Ustalenia kontroli wskazują na potrzebę szkoleń i podniesienia kwalifikacji pracowników zajmujących się kontrolowanym zagadnieniem, wprowadzenia jasnych zasad odpowiedzialności osób na poszczególnych etapach decyzyjnych i udziału radcy prawnego oraz jasnego wskazania, które kwestie wymagają akceptacji Naczelnika Urzędu Skarbowego. Niewątpliwie stwierdzone nieprawidłowości w zakresie egzekwowania wierzytelności Skarbu Państwa w postępowaniu upadłościowym zasadniczo wynikały z obciążenia pracą. Niemniej jednak należy podkreślić, że jest to obszar wymagający uporządkowania, wyznaczenia zakresu odpowiedzialności, a także właściwego nadzoru kierownictwa Urzędu Skarbowego. Stwierdzono bowiem, że brak aktywnego udziału Naczelnika Urzędu Skarbowego, jak i Kierownika odpowiedzialnej komórki organizacyjnej w przebieg postępowania upadłościowego w sprawach objętych kontrolą, w szczególności w tej, w której stwierdzono zaniedbanie wynikające z braku wnikliwości i staranności w dochodzeniu wierzytelności skutkowało uszczupleniem należności Skarbu Państwa.
Wnioski pokontrolne
W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień Dyrektor Izby

Administracji Skarbowej poleca:

1. Wdrożyć procedury w zakresie postępowania upadłościowego.
2. Aktywnie uczestniczyć w postępowaniu upadłościowym na każdym jego etapie oraz odpowiednio dokumentować podejmowane działania w celu efektywnej likwidacji zaległości, w tym poprzez czynny udział Naczelnika Urzędu Skarbowego jako wierzyciela publicznoprawnego na każdym etapie postępowania upadłościowego.
3. Podjąć aktywną współpracę między komórkami organizacyjnymi Urzędu, w celu efektywnego zarządzania wierzytelnościami, szczególnie ich terminowej windykacji.

Zobowiązuję Panią Naczelnik Urzędu Skarbowego Wrocław – Śródmieście do zapoznania odpowiedzialnych pracowników z ustaleniami kontroli i zaleceniami pokontrolnymi, a także do podjęcia stosownych i skutecznych działań zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnienia objętego kontrolą.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innych sposobach usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Termin złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożenia zaleceń należy przekazać do tut. Izby Administracji Skarbowej w terminie dziewięciu miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 25.07.2017

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu

Józef Dołata

JB
20.07.2017.