



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-17-041949

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.115.2017



Pani

Adela Czechowski

Naczelnik

Urzędu Skarbowego w Lwówku
Śląskim

ul. Budowlanych 1

59-600 Lwówek Śląski

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

1	Nazwa jednostki kontrolowanej	Urząd Skarbowy w Lwówku Śląskim	
		Naczelnik	Pani Adela Czechowski
2	Zakres kontroli	Umorzenia zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w kwocie przewyższającej 5.000 zł osobom prawnym i fizycznym oraz jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej w terminie 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-26/17	
4	Termin kontroli	29.05.2017 r. – 30.06.2017 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera	Maria Wagner, starszy ekspert skarbowy	

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli zawierające opis dokonanych ustaleń w kontrolowanym zakresie.



Urząd Skarbowy
Skarbowa

USTALENIA FAKTYCZNE

W toku kontroli z zakresu umorzeń zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w kwocie przewyższającej 5 000,00 zł, udzielonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lwówku Śląskim, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., skontrolowano trzy decyzje: z dnia 12 stycznia 2016 r. (RPSW/4331-7/15/21), z dnia 12 stycznia 2016 r. (RPSW/4331-10/15/17) oraz decyzję z dnia 20 października 2016 r. (0213-RPSW.4331.14.2016.14).

Decyzją z dnia 12 stycznia 2016 r. (RPSW/4331-7/15/21) umorzono odsetki za zwłokę od zaległości w podatku dochodowym z tytułu odpłatnego zbycia – w 2010 r. - nieruchomości w kwocie 7.328,00 zł.

W dniu 8 grudnia 2015 r. podatnik wystąpił o udzielenie ulgi w spłacie w formie umorzenia zaległości w podatku dochodowym z tytułu odpłatnego zbycia – w 2010 r. - nieruchomości wraz z odsetkami za zwłokę. Pismem z dnia 28 grudnia 2015 r. podatnik zmienił zakres swojego żądania wnosząc o rozłożenie na raty zapłaty zaległości głównej i umorzenie odsetek za zwłokę. W uzasadnieniu podania wskazano na trudną sytuację finansową, wynikającą z ciążącego na podatniku zadłużenia oraz na niezawinione przyczyny powstania zaległości. Kontrolowany organ w sposób prawidłowy ustalił stan faktyczny sprawy, który znajduje odzwierciedlenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Powołano oraz wyjaśniono przepisy prawa regulujące instytucję umorzenia. Organ odniósł się również do argumentów podatnika. Jednak w kontrolowanym rozstrzygnięciu Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lwówku Śląskim nie wyjaśnił jakie konkretnie elementy stanu faktycznego sprawy wypełniają przesłanki warunkujące udzielenie wnioskowanej ulgi, oraz która z tych przesłanek została spełniona. W konkluzji decyzji wskazano, że organ „uznał o wystąpieniu ważnego interesu podatnika lub ważnego interesu publicznego, i orzekł jak w sentencji”.

W tym zakresie uzasadnienie faktyczne kontrolowanej decyzji jest niepełne. Należy zwrócić również uwagę, że organ posłużył się pojęciem niezgodnym z przepisami prawa „ważnego interesu publicznego”. Uchybienie to nie zagraża trwałości wydanej decyzji.

Drugie kontrolowane rozstrzygnięcie – z dnia 12 stycznia 2016 r. (RPSW/4331-10/15/17) dotyczyło umorzenia odsetek za zwłokę od zaległości w podatku dochodowym z tytułu odpłatnego zbycia – w 2010 r. - nieruchomości w kwocie 5.404,00 zł.

W dniu 21 grudnia 2015 r. podatnik wystąpił o udzielenie ulgi w spłacie w formie rozłożenia na raty zapłaty zaległości w podatku dochodowym z tytułu odpłatnego zbycia – w 2010 r. - nieruchomości oraz umorzenia odsetek za zwłokę od tej zaległości. W uzasadnieniu podania wskazano na trudną sytuację finansową i życiową podatnika. Kontrolowany organ w sposób prawidłowy ustalił stan faktyczny sprawy, który znajduje odzwierciedlenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Powołano oraz wyjaśniono przepisy prawa regulujące instytucję umorzenia. Organ odniósł się również do argumentów podatnika. Jednak w kontrolowanym rozstrzygnięciu Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lwówku Śląskim nie wyjaśnił jakie konkretnie elementy stanu faktycznego sprawy wypełniają przesłanki warunkujące udzielenie wnioskowanej ulgi, oraz która z tych przesłanek została spełniona. W konkluzji decyzji wskazano, że organ „uznał o wystąpieniu ważnego interesu podatnika lub ważnego interesu publicznego, i orzekł jak w sentencji”.

Należy zwrócić również uwagę, że organ posłużył się pojęciem niezgodnym z przepisami prawa „ważnego interesu publicznego”. Uchybienie to nie zagraża trwałości wydanej decyzji.

Trzecie rozstrzygnięcie z dnia 20 października 2016 r. (0213-RPSW.4331.14.2016.14) dotyczyło odmowy umorzenia zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych wynikającym z odpłatnego zbycia nieruchomości za 2011 r. oraz umorzeniem odsetek za zwłokę od tego zobowiązania.

Pismem z dnia 4 października 2016 r. podatnik wystąpił o umorzenie należności z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2011 r. wraz z odsetkami za zwłokę. W uzasadnieniu podania wskazano, że strona została wprowadzona w błąd przez notariusza, który poinformował, że podatnik spełnia warunki do skorzystania z ulgi meldunkowej i nie musi o tym fakcie informować organu podatkowego. Zwrócono również uwagę na trudną sytuację finansową i zdrowotną.

Kontrolowany organ ustalił stan faktyczny sprawy, który znajduje odzwierciedlenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Powołano oraz wyjaśniono przepisy prawa regulujące instytucję umorzenia. Organ odniósł się również do argumentów podatnika. Jednak w kontrolowanym rozstrzygnięciu Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lwówku Śląskim nie wyjaśnił jakie konkretnie elementy stanu faktycznego sprawy wypełniają przesłanki warunkujące udzielenie wnioskowanej ulgi, oraz która z tych przesłanek została spełniona. W konkluzji decyzji wskazano, że organ „nie uznał, aby wystąpił na tyle ważny interes podatnika i interes publiczny, aby umorzyć w całości zaległość podatkową, natomiast uznał, iż wystąpiły przesłanki ważnego interesu podatnika lub ważnego interesu publicznego przemawiające za umorzeniem odsetek za zwłokę, i orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji”.

Z uzasadnienia kontrolowanej decyzji nie wynika, która z przesłanek – zdaniem kontrolowanego organu - wystąpiła w analizowanej sprawie – czy była to przesłanka ważnego interesu podatnika, czy przesłanka interesu publicznego. Nie wskazano również na czym przesłanka ta polega w stanie faktycznym sprawy. Co istotne rozstrzygnięcie to jest w istocie sprzeczne, bowiem organ wskazuje, że z jednej strony nie wystąpiły przesłanki do umorzenia całego zobowiązania wraz z odsetkami za zwłokę, a równocześnie występują przesłanki (nie wskazano która) do umorzenia odsetek za zwłokę. Należy zwrócić również uwagę, że organ posłużył się pojęciem niezgodnym z przepisami prawa „ważnego interesu publicznego”. Organ pierwszej instancji winien kierując się zasadą przekonywania, wyrażoną w art. 124 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którą organy podatkowe powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwianiu sprawy, aby w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez stosowania środków przymusu.

W związku z tym, Naczelnik Urzędu Skarbowego powinien był wyjaśnić, która przesłanka warunkująca udzielenie wnioskowanej ulgi wystąpiła w sprawie, na czym przesłanka ta polega oraz dlaczego (z jakich konkretnie powodów) wniosek podatnika uwzględniono jedynie częściowo.

Materiał dowodowy zgromadzony w tych trzech sprawach jest wyczerpujący i znajduje swoje odzwierciedlenie w treści kontrolowanych decyzji, jednak wszystkie z kontrolowanych rozstrzygnięć należy uznać za niepełne, nie czyniące zadość wymogom wymienionych w art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Uchybienia w zakresie formułowania uzasadnienia nie zagrażają jednak trwałości wydanych decyzji.

Ocena skontrolowanej działalności
Pozytywna z uchybieniami
Uzasadnienie oceny
W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono uchybienia polegające na niepełnym formułowaniu uzasadnień faktycznych, poprzez brak wskazania, która konkretnie przesłanka (ważnego interesu podatnika czy interesu publicznego) przemawia za przyznaniem ulgi w spłacie, oraz w czym ta przesłanka (na gruncie ustalonego stanu faktycznego, popartego materiałem dowodowym) się przejawiała. Kontrolowany organ posługiwał się również pojęciem, które nie wynika z przepisów regulujących instytucję umorzenia „ważnego interesu publicznego”. Z uwagi na opisane uchybienia kontrolowane decyzje nie czynią zadość wymogom wynikającym

z art. 210 § 4 w związku z art. 124 Ordynacji podatkowej. Pomimo tych uchybień, ustalenia stanu faktycznego, stanowiące podstawę udzielenia wnioskowanych ulg są prawidłowe. Materiał dowodowy zgromadzony w tych trzech sprawach jest wyczerpujący i znajduje swoje odzwierciedlenie w treści kontrolowanych decyzji, jednak wszystkie z kontrolowanych rozstrzygnięć należy uznać za niepełne, nie czyniące zadość wymogom wymienionych w art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Uchybienia te nie zagrażają jednak trwałości wydanych decyzji.

Wnioski pokontrolne

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lwówku Śląskim do zapoznania pracowników kontrolowanej komórki organizacyjnej z ustaleniami pokontrolnymi, a także do podjęcia działań zapewniających prawidłowe wykonanie zadań w zakresie objętym kontrolą, poprzez prawidłowe formułowanie uzasadnień faktycznych decyzji wydawanych w przedmiocie ulg w spłacie, czyniące zadość wymogom określonym w art. 210 § 4 w związku z art. 124 ustawy Ordynacja podatkowa. Z treści uzasadnienia faktycznego decyzji musi bowiem jednoznacznie wynikać, która przesłanka oraz dla czego przemawia za wystąpieniem w sprawie podstaw do udzielenia ulgi w spłacie. Należy również wyeliminować z treści wydawanych decyzji błędne nazewnictwo „ważnego interesu publicznego”.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Ze względu na charakter zaleceń (do bieżącego stosowania) Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu odstępuje od zobowiązania Naczelnika Urzędu Skarbowego od złożenia informacji.

Pouczenie

Naczelnik Urzędu Skarbowego ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Pouczenie o terminie złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Nie dotyczy

Wrocław, dnia 06.07.2012 r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu

.....
(Dyrektor Izby Administracji Skarbowej)