



Wrocław, 4 września 2020 r.

**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu**



UNP: 0201-20-070958

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.15.2020

Pani
Anna Szubert
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
Wrocław-Fabryczna

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI
przeprowadzonej w trybie zdalnym

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urzędach.

1	Nazwa kontrolowanego urzędu	Urząd Skarbowy Wrocław-Fabryczna	
		Naczelnik	Pani Anna Szubert
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Weryfikacja poprawności deklaracji VAT-7/VAT-7K w zakresie kwoty do/z przeniesienia. Okres objęty kontrolą od 01.01.2015 r. do 30.09.2019 r.	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-15/2020 z 26 maja 2020 r.	
4	Termin kontroli	Od 27 maja do 24 lipca 2020 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera / kontrolerów	Joanna Pelc – starszy ekspert skarbowy Dorota Jaroszewicz – starszy ekspert skarbowy	
6	USTALENIA FAKTYCZNE		

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej w trybie zdalnym w związku z sytuacją epidemiczną.



Skarbowa

1. Organizacja pracy w zakresie weryfikacji deklaracji z przeniesieniem z poprzedniego okresu rozliczeniowego, w tym zwrotów podatku od towarów i usług

W okresie objętym niniejszą kontrolą w Urzędzie Skarbowym Wrocław-Fabryczna nie obowiązywały akty prawa wewnętrznego w sprawie zasad postępowania w zakresie weryfikacji kwot do/z przeniesienia wykazanych w deklaracjach VAT. Weryfikacja została opisana w dokumencie wewnętrznym *P-029/1 Procedura postępowania w sprawie wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie rozbieżności między kwotami do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy i kwotami z przeniesienia z okresu poprzedzającego, wykazanymi w deklaracjach VAT-7, VAT-7K (dla których różnica tych kwot przyjęła wartość ujemną), obowiązującym od 30 grudnia 2019 r.*

Jak wyjaśnił Kierownik II Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA2) Urzędu Skarbowego Wrocław-Fabryczna weryfikacji poprawności deklaracji VAT-7/VAT-7K w zakresie kwoty do/z przeniesienia dokonywano wg zasad takich jak wyrażone w wewnętrznej procedurze *P-029/1 z 30.12.2019 r.*, lecz zasady te do 30 grudnia 2019 r. nie były udokumentowane w formie wewnętrznej procedury postępowania.

Drugi Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających liczy 14 osób. Zgodnie z przyjętą praktyką ważnym elementem postępowania ze złożonymi deklaracjami jest sporządzenie raportu zgodności między dokumentami w zakresie wykazanej kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, wykazanej w deklaracji jako kwota z przeniesienia z okresu poprzedzającego. Raport ten jest analizowany w Dziale Przetwarzania Danych (SOB2), wylaniane są dokumenty z błędnie wykazaną kwotą przeniesienia z poprzedniego okresu rozliczeniowego, które następnie przekazywane są do II Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA2). W Dziale SKA-2 sporządzany jest na podstawie otrzymanego raportu, wydruk pakietu e-dokumentów, na podstawie którego następuje weryfikacja poszczególnych deklaracji.

2. Przeprowadzone kontrole funkcjonalne w Urzędzie Skarbowym w obszarze weryfikacji deklaracji z przeniesieniem z poprzedniego okresu rozliczeniowego

W Urzędzie Skarbowym Wrocław-Fabryczna od 02.01.2019 r. obowiązywała wewnętrzna procedura postępowania P-018/2018/1 z 20.12.2018 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości kontroli funkcjonalnej. Zadań z zakresu weryfikacji deklaracji z przeniesieniem z poprzedniego okresu rozliczeniowego (będącego przedmiotem kontroli), Naczelnik nie wyznaczył do objęcia kontrolą funkcjonalną.

3. Czynności podejmowane w celu weryfikacji deklaracji z przeniesieniem z poprzedniego okresu rozliczeniowego

Departament Analiz Ministerstwa Finansów przekazał do Izby Administracji Skarbowej raporty dotyczące urzędów skarbowych województwa dolnośląskiego, w tym objęty kontrolą, zawierające wykazy podmiotów, u których stwierdzono rozbieżności pomiędzy wykazaną w deklaracji za dany okres rozliczeniowy kwotą „z przeniesienia”, a kwotą „do przeniesienia” zadeklarowaną w deklaracji za poprzedni okres rozliczeniowy – z poleceniem wyjaśnienia potencjalnych nieprawidłowości w tym zakresie. W 2019 r. przekazano 3 raporty:

- pismem z 31.05.2019 r. przekazano raport dotyczący deklaracji za lata 2017 – 2018,
- pismem z 26.07.2019 r. przekazano raport dotyczący deklaracji za lata 2014 – 2016,
- pismem z 17.12.2019 r. przekazano raport dotyczący deklaracji za okres I – III 2019 r.

W pismach tych Departament Analiz Ministerstwa Finansów polecił podjęcie czynności oraz przekazanie informacji zwrotnej dotyczącej wykorzystania przekazanych wykazów. Ponadto pismem z 19.02.2020 r. Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz poprosił o zaktualizowanie informacji zwrotnej, tj. przekazanie informacji dotyczących aktualnego stanu przypadków, które w poprzednich sprawozdaniach nie wskazywały wyniku podjętych działań (miały status w toku).

W odniesieniu do Urzędu Skarbowego Wrocław-Fabryczna raporty obejmowały następującą liczbę deklaracji, w których ujawniono niezgodności (niektóre z nich powtarzały się w kolejnych raportach):

- raport z 31.05.2019 r. – 36 deklaracji,
- raport z 26.07.2019 r. – 26 deklaracji, w tym 10 deklaracji dotyczących 2014 r.,
- raport z 17.12.2019 r. – 31 deklaracji, w tym 5 deklaracji dotyczących 2014 r.

Kontrolujący wyłonili próbę kontrolną w sposób losowy z zestawień Ministerstwa Finansów przesłanych do Urzędu Skarbowego Wrocław-Fabryczna i objęła 63 deklaracje, w których wystąpiły rozbieżności (nr deklaracji: 14802714, 13281994, 13794381, 14238778, 14510236, 5425796, 13355995, 14517327, 12156409, 13183758, 14237100, 14288697, 14093550, 14810931, 13354786, 14171448, 13361385, 14785197, 14785112, 13766671, 13815625, 14054251, 14662676, 13866604, 14046105, 14020138, 12323278, 13725010, 12969140, 12283849, 13309198, 13185512, 14229522, 14275996, 10943667, 13173444, 11574555, 14153468, 14340512, 35021392, 14241563, 14607253, 11172428, 11962545, 12345303, 5425796, 35491802, 47056852, 11145635, 11506379, 13127004, 11245346, 49795608, 12423696, 43630716, 50095366, 12283849, 47693171, 43516192, 44224508, 40293671, 12251362, 11172428).

Przyjęto następujące kryteria kontroli:

- 1) czy rozbieżność faktycznie wystąpiła,
- 2) czy różnice mają wpływ na wysokość zwrotu VAT bądź zaniżenie zobowiązania,
- 3) czy wezwano do złożenia korekt i czy kwoty przenoszone między poszczególnymi miesiącami są zgodne,
- 4) czy prowadząc czynności sprawdzające stosowano przepisy ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie korygowania rozliczeń z urzędu (art. 274 § 1 Op).

Deklaracje podatkowe wybrane do próby przeanalizowano pod kątem ustalenia, czy po otrzymaniu wykazów zawierających rozbieżności pomiędzy kwotą z przeniesienia, a kwotą do przeniesienia wykazaną z poprzedniej deklaracji, Urząd podjął czynności zmierzające do wyjaśnienia rozbieżności i prowadził konsekwentnie działania do prawidłowego rozliczenia podatku VAT. Kontrolujący ustalili także kwoty uszczupień, jakie wystąpiły po złożeniu korekt deklaracji poprzez porównanie stanu na dzień sporządzenia pism przekazujących raporty (tj. odpowiednio na 31.05.2019 r., 26.07.2019 r. i 17.12.2019 r.) ze stanem aktualnym.

Kontrolujący ustalili, że po otrzymaniu raportów o rozbieżnościach:

- w 4 przypadkach US Wrocław-Fabryczna nie jest urzędem właściwym – dotyczy deklaracji o nr: 13281994, 13794381, 13185512, 14229522,
- w 1 przypadku została rozliczona mniejsza kwota przeniesienia z poprzedniego rozliczenia – dotyczy deklaracji o nr 14238778,
- w 21 przypadkach podatnik ujął właściwą kwotę z przeniesienia (12 deklaracji poprzedzających te z rozbieżnościami zostało przez pracowników z różnych przyczyn zatwierdzone po otrzymaniu pism MF, 2 deklaracje poprzedzające te z rozbieżnościami przywrócono po uchyleniu decyzji przez DIAS, 4 deklaracje z wykazanymi kwotami do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy są w innych urzędach, a kwoty nadwyżek zostały przez kontrolowany Urząd potwierdzone,

- 1 deklarację odesłał inny US, w 1 przypadku ustalenia nie wskazują rozbieżności natomiast raport o rozbieżnościach zawiera tę pozycję, w 1 przypadku zmiana sposobu rozliczenia z kwartalnego na miesięczne przyczyniła się do wskazania wykazanego przeniesienia jako nieprawidłowego) – dotyczy deklaracji o nr: 14802714, 5425796, 13355995, 14288697, 13361385, 13766671, 14046105, 12283849, 14153468, 14340512, 11172428, 11962545, 12345303, 5425796, 47056852, 13127004, 12423696, 12283849, 47693171, 12251362, 11172428,
- w 1 przypadku NUS wyjaśnił, że w pozycji „kwota z przeniesienia” ujęto kwotę z przeniesienia przejętej firmy – dotyczy deklaracji o nr 14275996,
 - w 7 przypadkach podatnik rozliczył nadwyżkę z deklaracji sprzed kilku miesięcy (ostatnio złożonej), a nie z bezpośrednio poprzedzającej miesiąc rozliczenia – dotyczy deklaracji o nr: 13183758, 13815625, 13866604, 13173444, 11506379, 43516192, 40293671,
 - w stosunku do 11 deklaracji złożono korekty po otrzymaniu pism z MF – dotyczy deklaracji o nr: 14510236, 14237100, 13354786, 14171448, 14054251, 14662676, 12969140, 13309198, 10943667, 14607253, 49795608,
 - w stosunku do 2 deklaracji złożono korekty w trakcie niniejszej kontroli (po skierowaniu zapytania przez kontrolujących w danym zakresie, złożone korekty nie miały wpływu na rozliczenie z budżetem) – dotyczy deklaracji o nr: 14020138, 50095366,
 - w stosunku do 3 deklaracji wezwano do udzielenia wyjaśnień i/lub złożenia korekt po pismach MF i częściowo zostały one złożone, następnie po monicie w trakcie kontroli złożono kolejne korekty wynikające ze złożenia korekt za poprzednie okresy, a mających wpływ na kolejne rozliczenia (tylko w 1 przypadku złożone korekty miały wpływ na rozliczenie z budżetem – zwiększyła się kwota zobowiązania o 1.494 zł) – dotyczy deklaracji o nr: 14785197, 14785112, 35491802,
 - w 1 przypadku różnica wynosiła 1 zł, z uwagi na ekonomikę postępowania nie podjęto działań – dotyczy deklaracji o nr 14093550,
 - 4 podmioty zostały wykreślone z rejestru podatników VAT i odstąpiono od dalszych czynności, (w 3 przypadkach nie ma wpływu na rozliczenie z budżetem; w 1 przypadku jest wpływ na rozliczenie z budżetem – zaniżenie zobowiązania o **6.521 zł w 7/ 2019** /w toku kontroli ustalono, że Podmiot bezskutecznie wzywany. Brak reakcji po wezwaniu do byłych współników Spółki z dn. 08.05.2020 r. Z analizy złożonych przez Spółkę plików JPK wynika, że gdyby deklaracje za okres od marca do czerwca 2019 zostały złożone, kwoty do przeniesienia byłyby zgodne. Z uwagi na brak uszczupień w podatku oraz biorąc, pod uwagę ekonomikę postępowania podatkowego, odstąpiono od dalszych czynności. W załączeniu wezwanie do złożenia deklaracji z dn. 29.07.2019 r. adresowane do Spółki oraz wezwania z dn. 08.05.2020 r. adresowane do byłych współników Spółki./) – Urząd prawidłowo wykreślał podmioty, które zakończyły działalność oraz nie składały deklaracji VAT, tj. niezwłocznie od zakończenia działalności, w terminie do 6 miesięcy od ustalenia braku reprezentacji w spółce i nie później niż do 6 miesięcy od złożenia ostatniej deklaracji – dotyczy deklaracji o nr: 12323278, 11574555, 11245346, 43630716,
 - w 1 przypadku wydano decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego w wysokości 19.394 zł za okres, w którym wystąpiła rozbieżność, tj. za 2/2015 – dotyczy deklaracji o nr 11142635,
 - wobec 3 podmiotów toczy się postępowanie podatkowe (rozbieżności pomiędzy kwotą z przeniesienia, a kwotą do przeniesienia wykazaną z poprzedniej deklaracji na moment kontroli: **1.389.579 zł; 134.149 zł; 69.000 zł**) – dotyczy deklaracji o nr: 14517327, 14810931, 35021392,
 - wobec 3 podmiotów skierowano wnioski o wszczęcie postępowania podatkowego – wnioski z: 9.03.2020 r. za I kw. 2019 r., 5.05.2020 r. za 7/2018, 8.05.2020 r. za I kw. 2016 r. (rozbieżności pomiędzy kwotą z przeniesienia, a kwotą do przeniesienia wykazaną z poprzedniej deklaracji na moment kontroli: **95.180; 55.969; 16.724;**) – dotyczy deklaracji o nr: 44224508, 14241563, 12156409,

- w 1 przypadku złożono korektę za okres w którym wystąpiła rozbieżność pomiędzy kwotą z przeniesienia, a kwotą do przeniesienia wykazaną z poprzedniej deklaracji, ponieważ deklaracja kończy się nadwyżką do przeniesienia - podmiot jest wzywany, sprawa kolejnych rozliczeń w toku (przybliżone zobowiązanie na moment kontroli wynosi 11.134 zł) - dotyczy deklaracji o nr: 13725010.

W odniesieniu do próby kontrolnej (63 deklaracji) ustalono, że w 4 przypadkach urząd nie był właściwy miejscowo do prowadzenia czynności wyjaśniających, w 29 rozbieżności nie wystąpiły, w 1 sprawie podatnik ujął mniejszą kwotę przeniesienia, w 8 sprawach Urząd podejmował różne czynności przed otrzymaniem pism z Ministerstwa Finansów, w pozostałych 21 sprawach urząd po otrzymaniu informacji z Ministerstwa Finansów podjął czynności mające na celu wyjaśnienie rozbieżności wykazywanych nadwyżek podatku naliczonego nad należnym z/do przeniesienia.

Na dzień przeprowadzenia niniejszej kontroli stwierdzono kilka rozbieżności skutkujących zaniżeniem zobowiązań, część z nich to sprawy w toku, niektóre dotyczą podmiotów wykreślonych z rejestrów podatników podatku VAT. Jednak kontrolujący nie wnoszą uwag w tym zakresie bowiem nie dopatrzonego się braku weryfikowania kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym z/do przeniesienia, zwłaszcza w kontekście zwrotów.

Ocena skontrolowanej działalności
Pozytywna
Uzasadnienie oceny
Analiza 63 deklaracji VAT poddanych kontroli za poszczególne okresy rozliczeniowe 2015-2019 (do września 2019 r.) w zakresie rozbieżności pomiędzy kwotą z przeniesienia, a kwotą do przeniesienia wykazaną z poprzedniej deklaracji wskazuje, że w 9 na 63 kontrolowane przypadki nie było zasadnym podejmowanie jakichkolwiek czynności. Urząd weryfikował prawidłowość deklaracji zarówno przed jak i po otrzymaniu pism Ministerstwa Finansów. Działania Urzędu obejmowały przekazanie informacji o powstałej rozbieżności w zakresie kwoty do/z przeniesienia do właściwego urzędu skarbowego. Podjęto czynności, które przyczyniły się do zatwierdzenia rozliczeń poprzedzających okres, w którym wystąpiła rozbieżność (z dużym opóźnieniem – po upływie ponad 3 lat od złożenia deklaracji w 3 przypadkach). Kierowano wezwania do podatników celem wyjaśnienia, wszczynano postępowania podatkowe oraz przekazano wnioski o wszczęcie postępowania. W badanej próbie nie stwierdzono zaniechań, ani nieprawidłowości. Kontrolujący dostrzegli, że zasadniczo Urząd podjął działania weryfikujące kwoty do/z przeniesienia dopiero po uzyskaniu raportów od Dyrektora Izby Administracji Skarbowej i Ministerstwa Finansów. Na dzień zakończenia kontroli było jeszcze 7 niewyjaśnionych rozbieżności, w tym 3 objęte postępowaniem podatkowym, wobec kolejnych 3 podmiotów skierowano wnioski o wszczęcie postępowania podatkowego, w 1 przypadku podmiot jest wzywany (przybliżone zaniżenie zobowiązania na moment kontroli wynosi 11.134 zł). Działania Urzędu w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie, kontrolujący nie wnoszą uwag co do prawidłowości weryfikacji kwot z/do przeniesienia, tj. po otrzymaniu 31.05.2019 r. pierwszego z raportów z Ministerstwa Finansów o rozbieżnościach w zakresie kwot przenoszonych.

Wnioski pokontrolne
Należy jedynie zwrócić uwagę, że poprawność deklaracji VAT-7/VAT-7K w zakresie kwoty do/z przeniesienia powinna być weryfikowana na bieżąco i objęta kontrolą funkcjonalną.
Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków
Z uwagi na przyznanie oceny pozytywnej kontrolowanemu zagadnieniu, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu odstępuje od obowiązku udzielenia pisemnej informacji o wykonaniu zaleceń.
Pouczenie
<i>Naczelnik Urzędu Skarbowego ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.</i>
Pouczenie o terminie złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń
Nie dotyczy
<i>Podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym</i> Leszek Syguła Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Syguła
4.08.2020