



Wrocław, 24 września 2020 r.

**Dyrektor Izby Administracji
Skarbowej we Wrocławiu**



UNP: 0201-20-083755

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.10.2020

Pani Beata Palarczyk - Anioł
NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
WROCLAW – PSIE POLE

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI
przeprowadzonej w trybie zdalnym

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. Nr 224) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urządach.

1	Nazwa kontrolowanego urzędu	Urząd Skarbowy Wrocław – Psie Pole	
		Naczelnik	Pani Beata Palarczyk - Anioł
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Weryfikacja poprawności deklaracji VAT-7/VAT-7K w zakresie kwoty do/z przeniesienia. Okres objęty kontrolą – 1.01.2015 r. – 30.09.2019 r.	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-10/2020 z 26 maja 2020 r.	
4	Termin kontroli	od 27 maja do 24 lipca 2020 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera / kontrolerów	Joanna Jaworska – starszy ekspert skarbowy Edyta Soja – starszy ekspert skarbowy	
6	USTALENIA FAKTYCZNE		

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z ustaleń kontroli przeprowadzonej w trybie zdalnym.



Skarbowa

1. Organizacja pracy w zakresie weryfikacji deklaracji z przeniesieniem z poprzedniego okresu rozliczeniowego

Jak wyjaśnił 8 czerwca 2020 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Wrocław – Psie Pole, zadania w zakresie wyjaśniania rozbieżności między kwotami do/z przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w deklaracjach VAT-7/VAT-7K są realizowane przez Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2). W skład zespołu wchodzi 12 pracowników (wraz z Kierownikiem). Weryfikacja rozbieżności odbywa się zgodnie z obowiązującą od 1 marca 2019 r. wewnętrzną procedurą postępowania P-24/1 w sprawie *wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie kwot do/z przeniesienia wykazanych w deklaracjach VAT*. Instrukcja zawarta w procedurze określa zasady i czynności podejmowane przez pracowników w przypadkach stwierdzenia rozbieżności pomiędzy kwotami do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy i kwotami z przeniesienia w deklaracjach VAT-7/VAT-7K, dla których różnica tych kwot przyjęła wartość ujemną.

Pracownik SKA-2 zajmujący się bezpośrednio obsługą deklaracji poboru z systemu SPED i wprowadzaniem do systemu POLTAX, sporządza raport w systemie POLTAX – *Kontrola zgodności pomiędzy dokumentami (nazwa reguły V7P)*. Weryfikacja rozbieżności przeprowadzana jest na podstawie raportów z aplikacji e-Orus (*Wykaz weryfikacja VAT-7 przeniesienia*). Wykorzystywano również do 10.03.2020 r., a następnie ostatni wydruk raportu P_VAT 4.1 udostępnionego przez IAS we Wrocławiu sporządzono 4.06.2020 r. – raporty obejmowały błędne przeniesienia między deklaracjami dot. ciągłości/nieciągłości składania deklaracji VAT. Kontrolujący zwracają uwagę, że zgodnie z przekazaną za pośrednictwem tut. Izby Administracji Skarbowej informacją, urzędy miały zaniechać wykorzystywania aplikacji P_VAT (pismo nr DPA1.0723.38.2019 z 4.02.2020 r.).

Raport z POLTAX oraz inne zestawienia dla potrzeb weryfikacji sporządzane są do 10 dnia każdego miesiąca (lub po zakończeniu kwartału) za poprzedni okres. Następnie zestawienia te są przedstawiane Kierownikowi SKA-2, który przekazuje je podległym pracownikom celem wyjaśnienia zaistniałych rozbieżności. Pracownik komórki SKA-2 wzywa podatnika w formie telefonicznej, bądź pisemnej do wyjaśnienia rozbieżności i złożenia korekty deklaracji. Inną formą wyjaśniania powstałej nieprawidłowości jest wezwanie do przeprowadzenia czynności sprawdzających. W przypadku złożenia korekty deklaracji i uwzględnieniu wyjaśnień podatnika, pracownik kończy podjęte czynności adnotacją z ich przeprowadzenia, a następnie odnotowuje w systemie e-Orus wynik podjętych działań (pozytywny/negatywny) oraz kwotę uszczuplenia.

Natomiast w przypadku zmiany z kwoty do przeniesienia na kwotę zobowiązania podatkowego sprawdza, czy należność wraz z odsetkami została uregulowana. Zgodnie z przyjętą praktyką weryfikacja rozbieżności jest prowadzona w przypadkach:

- kiedy podatnik w składanych deklaracjach występuje o zwrot podatku VAT, a kwota zwrotu wynika z kwot do przeniesienia z poprzednich miesięcy;
- kiedy podatnik zmienił właściwość miejscową i wskazuje kwotę do zwrotu wynikającą z przeniesienia (z deklaracji złożonej w innym urzędzie skarbowym).

Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu, z uwagi na ekonomikę postępowania odstępowano od wezwań, a także od przeprowadzania czynności sprawdzających do kwoty 50 zł.

2. Czynności podejmowane w celu weryfikacji deklaracji z przeniesieniem z poprzedniego okresu rozliczeniowego

Departament Analiz Ministerstwa Finansów przekazał do Izby Administracji Skarbowej raporty zawierające wykazy podmiotów, u których stwierdzono rozbieżności pomiędzy wykazaną w deklaracji za dany okres rozliczeniowy kwotą „z przeniesienia”, a kwotą „do przeniesienia” zadeklarowaną w deklaracji za poprzedni okres rozliczeniowy – z poleceniem wyjaśnienia potencjalnych nieprawidłowości w tym zakresie. W 2019 r. przekazano 3 raporty:

- pismem z 31.05.2019 r. przekazano raport dotyczący deklaracji za lata 2017 – 2018,
- pismem z 26.07.2019 r. przekazano raport dotyczący deklaracji za lata 2014 – 2016,
- pismem z 17.12.2019 r. przekazano raport dotyczący deklaracji za okres I kw. – III kw./2019 r.

W pismach tych Departament Analiz polecił podjęcie czynności oraz przekazanie informacji zwrotnej dotyczącej wykorzystania przekazanych wykazów. Ponadto pismem z 19.02.2020 r. poproszono o zaktualizowanie informacji zwrotnej, tj. przekazanie informacji dotyczących aktualnego stanu przypadków, które w poprzednich sprawozdaniach nie wskazywały wyniku podjętych działań (miały status w toku).

W odniesieniu do Urzędu Skarbowego Wrocław – Psie Pole raporty obejmowały następującą liczbę deklaracji, w których ujawniono niezgodności:

- raport z 31.05.2019 r. – 47 deklaracji,
- raport z 26.07.2019 r. – 29 deklaracji, w tym 9 deklaracji dotyczących 2014 r.,
- raport z 17.12.2019 r. – 13 deklaracji.

Próbą kontrolną objęto losowo wybrane deklaracje z zestawień Ministerstwa Finansów przesłanych do US Wrocław – Psie Pole, tj. 79 deklaracji za lata 2015 – 2019 (do 30 września 2019 r.) dot. 59 podmiotów.

Deklaracje te przeanalizowano pod kątem ustalenia, czy po otrzymaniu wykazów zawierających rozbieżności pomiędzy kwotą z przeniesienia, a kwotą do przeniesienia wykazaną z poprzedniej deklaracji, Urząd podjął czynności zmierzające do wyjaśnienia tych rozbieżności i doprowadzenia do prawidłowego rozliczenia. Porównano stan na dzień sporządzenia pism przekazujących raporty (tj. odpowiednio na 31.05.2019 r., 26.07.2019 r. i 17.12.2019 r.) na dzień przeprowadzania niniejszej kontroli. W przypadku zmiany kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym dokonano również sprawdzenia prawidłowości rozliczenia podatnika za kolejne okresy rozliczeniowe do momentu powstania zobowiązania podatkowego. Zbadano również, czy do wszystkich wskazanych przez MF rozbieżności podjęto czynności wyjaśniające zmierzające do złożenia prawidłowego rozliczenia.

Ustalono, że po otrzymaniu raportów z MF o rozbieżnościach:

- 1) w 6 przypadkach wezwano do złożenia deklaracji za okres poprzedzający rozliczenie, z czego:
 - w 5 przypadkach złożono zaległe deklaracje po upływie 43, 53, 44, 21 oraz 5 miesięcy od ustawowego terminu - nr dokum.: 5551203, 5639030, 5511509, 6360593, 120225973,
 - w 1 przypadku w zaległej deklaracji podatnik wykazał kwotę do przeniesienia mniejszą niż ujęta w następnym okresie rozliczeniowym (ujęto kwotę z przeniesienia w wysokości 38 103 zł, zamiast 3 603 zł - deklaracja kończy się kwotą do przeniesienia w wysokości 10 735 zł) – nr dokum.33447855. Zaległą deklarację złożono po upływie 8 miesięcy od

ustawowego terminu i na skutek czynności podjętych przez urząd przed otrzymaniem raportu z MF o rozbieżnościach (po 2 miesiącach od ustawowego terminu na złożenie dokumentu wezwano podatnika). Niezgodność kwoty z przeniesienia skutkuje заниzeniem zobowiązania o kwotę 23 765 zł. W przedmiotowej sprawie, zdaniem kontrolujących Urząd ograniczył się jedynie do kilkukrotnego wezwania. Nie wyczerpał natomiast wszystkich możliwych środków zmierzających do prawidłowego rozliczenia deklaracji/kolejnych deklaracji (np. wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej/wezwanie do czynności sprawdzających, wniosek o ukaranie z ustawy Kodeks karny skarbowy). Nadmienić należy, że podatnik na bieżąco składa deklaracje podatkowe.

- 2) w 5 przypadkach (w 1 przypadku za 2 okresy rozliczeniowe) wezwano do udzielenia wyjaśnień i/lub złożenia korekty rozliczenia, w którym wystąpiła rozbieżność - nr dokum.: 43808870, 43607885, 43607830, 98218800, 127226264.
- 3) 6 podmiotów, u których wystąpiła rozbieżność zostało wykreślonych z rejestru podatników VAT czynny, z czego:
 - w 1 przypadku 6.06.2015 r. złożono nieskuteczną, z uwagi na brak podpisu osoby upoważnionej, korektę deklaracji z kwotą do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy. W wyniku kontroli ustalono, iż pierwotną deklarację („zerową”) złożono w innym urzędzie. Stwierdzono, że pierwsza czynność (wezwanie do złożenia wyjaśnień i prawidłowego dokumentu za IV kw./2015) została dokonana ze znacznym opóźnieniem - po upływie 13 miesięcy od dnia złożenia korekty deklaracji (9.08.2016 r. mail). Podatnik został wyrejestrowany 17.09.2018 r., z uwagi na brak kontaktu po uprzednio przeprowadzonych czynnościach dotyczących sprawdzenia miejsca siedziby spółki. Tym samym w rozliczeniu objętym próbą kontroli w dalszym ciągu występuje rozbieżność w kwocie z/do przeniesienia w wysokości 288 217 zł - nr dokum. 5551472,
 - w 1 przypadku заниżono zobowiązanie podatkowe o kwotę 10 004 zł – na skutek wydania decyzji określającej prawidłowe rozliczenie z tytułu podatku VAT za poprzedni okres rozliczeniowy - nr dokum. 5594799,
 - w 1 przypadku заниżono zobowiązanie o kwotę 53 080 zł, w związku z ujęciem kwoty z przeniesienia, którą wykazano w poprzednim miesiącu *do zwrotu na rachunek bankowy* - nr dokum. 5970219,
 - w 1 przypadku (3 okresy rozliczeniowe) rozbieżność w wysokości 2 364 zł wynika z przeniesienia błędnej kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym. Pomimo wezwania podatnika do skorygowania rozliczenia, nie dokonał korekty, a urząd wykreślił podmiot na podstawie art. 96 ust.9 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa z rejestru podatników VAT. Komórka SKA-2 skierowała wniosek o przeprowadzenie kontroli, której nie rozpoczęto, z uwagi na brak kontaktu z podatnikiem. Ponadto w trakcie niniejszej kontroli ustalono, że przenosząc nieprawidłową kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym od 2/2018 podatnik заниzył zobowiązanie w 7/2018 o kwotę 13 998 zł – nr dokum.: 6344967, 6456156, 6554285. Kontrolujące zwracają uwagę na nieskorzystanie z prawa do sporządzenia korekty z urzędu z uwagi na wysokość rozbieżności w kwocie z przeniesienia wykazanej w 2/2018 wynoszącej 2 364 zł (zgodnie z art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa),

- w 1 przypadku podatnik kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w wysokości 3 045 zł nieprawidłowo wykazywał jako kwotę zwrotu pośredniego lub bezpośredniego (9 okresów rozliczeniowych). Jak wyjaśnił 16.07.2020 r. Kierownik SKA-2, wielokrotnie wzywano podatnika do złożenia wyjaśnień i korekt deklaracji, a w konsekwencji - z uwagi na brak kontaktu - podatnika wykreślono z rejestru VAT czynny. Zdaniem kontrolujących w tym przypadku, z uwagi na wysokość kwoty (do 5 000 zł), Urząd powinien skorzystać z uprawnienia, o którym mowa w art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa i dokonać korekty rozliczenia z urzędu - nr dokum.: 5935021, 5978450, 6024686, 6073153, 6087682, 6099033, 6115393, 6321002, 6142880,
 - w 1 przypadku zaniżono zobowiązanie o 13 844 zł poprzez zawyżenie kwoty z przeniesienia - nr dokum. 5456101. Analogiczna sytuacja odnosi się do kolejnych rozliczeń,
 - w 1 przypadku podatnik po wykreśleniu z rejestru podatników VAT czynny złożył zaległą deklarację z kwotą do przeniesienia za okres bezpośrednio poprzedzający wystąpienie rozbieżności (po raporcie z MF i w trakcie kontroli – po piśmie IWW o wyjaśnienie występujących w dalszym ciągu rozbieżności). Wezwano podatnika 20.06.2018 r. do złożenia brakującej deklaracji za IV kw./2016 – przed raportem z MF (wyjaśnienia Kierownika SKA-2 z 16.07.2020 r.). Natomiast zaległą deklarację złożono po upływie 41 miesięcy od ustawowego terminu – nr dokum.5972609,
 - w 1 przypadku podatnik uwzględnił w rozliczeniu za I kw./2017 kwotę z przeniesienia z ostatnio złożonej deklaracji w wysokości 16 707 zł (za III kw./2016). Tym samym w rozliczeniu objętym próbą kontroli w dalszym ciągu występuje rozbieżność w kwocie z/do przeniesienia, z uwagi na brak dokumentu za okres bezpośrednio poprzedzający rozliczenie (IV kw./2016) - nr dokum. 5982739.
- 4) w 7 przypadkach (w 2 przypadkach za 2 okresy rozliczeniowe) urząd wyjaśnił, że w pozycji „*kwota z przeniesienia*” ujęto kwotę z przeniesienia podmiotu przejętego/przekształconego - nr dokum.: 5595574, 6583733, 6324649, 53469865, 98218800, 38531646, 114475926, 112381220, 6909242,
- 5) w 5 przypadkach (w 1 przypadku za 2 okresy rozliczeniowe) ustalono, że podatnik rozliczył nadwyżkę z deklaracji sprzed kilku miesięcy (ostatnio złożonej), a nie z bezpośrednio poprzedzającej miesiąc/kwartał rozliczenia – nr dokum.: 4975447, 5832519, 5277820, 5627899, 6785506, 6898582,
- 6) w 18 przypadkach (w tym w 1 przypadku za 5 okresów rozliczeniowych i w 1 – za 3 okresy rozliczeniowe) podatnicy złożyli korekty deklaracji – nr dokum.: 5584513, 5742461, 5363164, 5654052, 37645806, 160145906, 160145907, 160145909, 6052417, 6139049, 6879400, 34609326, 6047570, 6849886, 33266481, 33267462, 33268992, 6756701, 43539196, 6071896, 6862933, 6079106, 56087758, 53039899,
- 7) w 2 przypadkach podatnik uwzględnił kwotę z przeniesienia z błędnie wypełnionych deklaracji:
- w 1 przypadku bez wpływu na jej efekt finansowy. Jak wyjaśnił 16.07.2020 r. Kierownik SKA-2, kwota ujęta w poz. 37 deklaracji (*kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji*) za 1/2015 nie odpowiada poz.55 (*kwota do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy*) rozliczenia za 12/2014 - podatnik został wykreślony z CEIDG w 2018 r. – Urząd będzie

w dalszym ciągu podejmował działania zmierzające do złożenia prawidłowego rozliczenia - nr dokum.5032720,

- w 1 przypadku zakończył wypełnianie dokumentu na poz. 42 – podatnik nie wykazał tej kwoty do zwrotu (do przeniesienia) na następny okres rozliczeniowy. Kwota ta została uwzględniona w deklaracji za 11/2016, jako kwota z przeniesienia z 10/2016 – nr dokum.5703117.

Powyższe ma bezpośredni wpływ na występowanie rozbieżności na kolejnych raportach sporządzanych przez MF.

- 8) w 1 przypadku różnica wynosiła 2 zł - z uwagi na ekonomikę postępowania nie podjęto działań,
- 9) w 1 przypadku podatnik uwzględnił w deklaracji za 6/2017 kwotę z przeniesienia z rozliczenia, które wpłynęło do urzędu po raporcie z MF – nr dokum. 6071896,
- 10) w 1 przypadku NUS Wrocław – Psie Pole nie jest właściwy miejscowo dla podatnika (korektę deklaracji, w której uwzględniono prawidłową kwotę z przeniesienia złożono po raporcie z MF w US właściwym miejscowo dla podatnika) – nr dokum. 56412822,
- 11) w 2 przypadkach podatnik złożył rozliczenie na właściwym dokumencie na wezwanie urzędu (kwartalne, zamiast miesięczne). Jak wyjaśnił 16.07.2020 r. Kierownik SKA-2, podatnik złożył deklarację miesięczną, zamiast za IV kw./2015 r. Weryfikacja w SPED potwierdziła kwotę z przeniesienia. Z uwagi na wybór metody kwartalnej, a nie miesięcznej, pracownik nie mógł zatwierdzić deklaracji w systemie POLTAX. Prawidłowe dokumenty zostały złożone 9.07.2020 r. na wezw. urzędu, tj. po upływie 11 miesięcy od otrzymaniu raportu z MF i w trakcie niniejszej kontroli (po piśmie IWW o wyjaśnienie występujących w dalszym ciągu rozbieżności) – nr dokum.: 5547698, 5547895. W 1 przypadku czynności wyjaśniające urząd podjął po upływie 53 miesięcy od upływu ustawowego terminu na złożenie dokumentu (nr system. 163114996),
- 12) w 1 przypadku ustalono, że podatnik uwzględnił prawidłową kwotę z przeniesienia z deklaracji wprowadzonej przez inny urząd po raporcie z MF – nr dokum.6496845,
- 13) w 4 przypadkach podatnik ujął kwotę z przeniesienia z deklaracji złożonej w innym urzędzie skarbowym (pierwsze rozliczenie w US Wrocław – Psie Pole) – nr dokum.: 6118789, 6539724, 6569878, 6775296.

Kontrolujący zwrócili uwagę, że otwarcie obowiązku w VAT za styczeń – marzec 2018 r. na wniosek pracownika z 9.07.2020 r., z uwagi na błędny VAT-R złożony 2.02.2018 r., skutkowało wprowadzeniem do systemu deklaracji za okres poprzedzający rozliczenie po upływie 26 miesięcy od daty jej złożenia (nr dokum.162938394) i wystąpieniem rozbieżności w kwocie 17 704 zł na raporcie z MF (nr dokum.6539724). Czynności zmierzające do wyeliminowania tej rozbieżności na kolejnych raportach przekazywanych przez MF podjęto w trakcie niniejszej kontroli (po piśmie IWW o wyjaśnienie występującej w dalszym ciągu rozbieżności).

Ponadto zwrócono uwagę na uwzględnienie w korekcie rozliczenia nieprawidłowej kwoty z przeniesienia z okresu poprzedzającego – w zaniżonej wysokości – podatnik ujął w rozliczeniu za II kw./2016 kwotę z przeniesienia w wysokości 1 787 zł, zamiast 6 891 zł (nr dokum. 50844252).

Spośród 79 deklaracji w 5 zaniżono zobowiązanie podatkowe w bieżącym, bądź następnym okresie rozliczeniowym na łączną kwotę 114 691 zł (w 4 przypadkach podmioty te zostały wykreślone). Rozbieżności te (wykreślenia) wystąpią w dalszym ciągu na kolejnych raportach z MF, z uwagi na brak

możliwości ich skorygowania. Na dzień zakończenia kontroli pozostaje do wyjaśnienia jedna sprawa (10.07.2020 r. wysłano wezwanie).

3. Przeprowadzone kontrole funkcjonalne w Urzędzie Skarbowym w obszarze czynności podejmowanych w celu weryfikacji deklaracji z przeniesieniem z poprzedniego okresu rozliczeniowego/do przeniesienia na następny miesiąc

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu Skarbowego zagadnienie dot. weryfikacji kwot do/z przeniesienia nie było uwzględnione w katalogu czynności kontroli funkcjonalnej w 2019 r.

Ocena skontrolowanej działalności
<i>Pozytywna z uchybieniami</i>
Uzasadnienie oceny
Analiza spraw dotyczących deklaracji VAT za poszczególne okresy rozliczeniowe 2015 – 2019 (do 30 września 2019 r.), które w trakcie niniejszej kontroli zostały sprawdzone, wskazuje zasadniczo na weryfikowanie deklarowanych kwot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym z/do przeniesienia, zgodnie z obowiązującą w urzędzie procedurą (w dokumencie tym nie wskazano terminu na podejmowanie czynności zmierzających do złożenia prawidłowego rozliczenia) i przyjętą praktyką. Ustalenia kontroli wykazały, że na 79 deklaracji, 30 skorygowano po otrzymaniu raportów z MF, z czego 5 na wezwanie urzędu. W 5 przypadkach podatnicy zaniżyli zobowiązanie podatkowe w bieżącym, bądź kolejnym okresie rozliczeniowym na łączną kwotę 114 691 zł, w tym w 1 przypadku przy znacznej kwocie rozbieżności (38 103 zł i ciągłości składania deklaracji VAT – nr dokum. 33447855), Urząd ograniczył się jedynie do kilkukrotnego wezwania, nie korzystając z możliwości skierowania wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej, bądź ukarania z ustawy Kks. Stwierdzono również, że w 2 przypadkach urząd nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa i nie dokonał korekty rozliczenia z urzędu. Również czynności wyjaśniające w przypadku 7 rozbieżności, które wystąpiły na raportach z MF podjęto ze znacznym opóźnieniem (wynoszącym od 13 do 53 miesięcy od upływu ustawowego terminu na złożenie/po złożeniu dokumentu, bądź wprowadzono/zatwierdzono deklarację za okres poprzedzający rozliczenie, w którym wystąpiła rozbieżność/deklarację, która wystąpiła na raporcie z MF – nr dokum.: 162899417, 163114996, 162824355, 50563953, 54890575, 5551472, 162938394) i podczas niniejszej kontroli. Kontrolujący zwracają uwagę na istotność bieżącej analizy przenoszonych kwot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, które ostatecznie wpływają na wysokość zwrotu podatku, bądź zobowiązania. W badanej próbie wystąpiły bowiem 4 przypadki wykreślenia podatnika z rejestru podatników VAT czynny w sytuacjach, gdzie rozliczenie powinno zakończyć się zobowiązaniem, a nie kwotą do przeniesienia (podatnicy, po wcześniejszych oględzinach miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, bądź innych czynnościach zostali wykreśleni z uwagi na brak kontaktu, niestawianie się na wezwanie lub wątpliwe istnienie). Mimo stwierdzonych opóźnień w podejmowaniu czynności mających na celu doprowadzenie do prawidłowego rozliczenia, jak i we wprowadzaniu/zatwierdzaniu dokumentów będących w posiadaniu urzędu, kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami. Zdaniem kontrolujących, podejmowanie odpowiednich czynności niezwłocznie, zgodnie z zaleceniem Dyrektora o dochowanie

staranności w zakresie weryfikacji kwot do przeniesienia, pozwoli na wyeliminowanie w przyszłości stwierdzonych w toku niniejszej kontroli uchybień.

Wskazać w tym miejscu należy, że jednym z narzędzi monitorujących pracę nadzorowanej komórki jest kontrola funkcjonalna, której wyniki pozwalają na wyeliminowanie błędów, a także dają możliwość korygowania na bieżąco zapisów w systemach. Ten mechanizm kontroli nie został jednak wykorzystany w 2019 r. Należy również pamiętać, że Urzędy Skarbowe mają aktualnie możliwość wglądu do deklaracji składanych we wszystkich urzędach w kraju, a tym samym możliwość weryfikacji wykazanej kwoty do przeniesienia w poprzedniej deklaracji, złożonej w innym urzędzie skarbowym.

Wnioski pokontrolne

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień, Dyrektor tut. Izby poleca systematycznie podejmować czynności, co do występujących rozbieżności w kwotach z/do przeniesienia oraz objąć ten obszar kontrolą funkcjonalną (w bieżącym roku i kolejnych latach).

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Dyrektor tut. Izby, z uwagi na przyznanie oceny pozytywnej z uchybieniami, odstępuje od przekazania pisemnej informacji o wykonaniu zaleceń w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania sprawozdania z kontroli.

Pouczenie

Naczelnik Urzędu Skarbowego ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Pouczenie o terminie złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

-

Leszek Sygula
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu
Podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym

*Gybeekwinz
24.08.2020r.*