



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-18-003590

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.1.2018

Pani
Beata Palarczyk-Anioł
NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
WROCŁAW-PSIE POLE
ul. TRZEBNICKA 33
50-231 WROCŁAW

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urzędach.

1	Nazwa kontrolowanego urzędu	Urząd Skarbowy Wrocław-Psie Pole	
		Naczelnik	Pani Beata Palarczyk-Anioł
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres kontroli)	Prawidłowość procedury, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych – kontrola sprawdzająca Okres objęty kontrolą od 01.01.2016 r. do 30.06.2017 r.	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-45/17 z 23 listopada 2017 r.	
4	Termin kontroli	27.11.-13.12.2017 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera / kontrolerów	Joanna Pelc – ekspert skarbowy Tomasz Rzewuski – starszy ekspert skarbowy	
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli zawierające opis dokonanych ustaleń w kontrolowanym zakresie.			
6	USTALENIA FAKTYCZNE		



W wyniku kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Skarbowym Wrocław – Psie Pole w dniach 01.06. – 19.06.2015 r. w zakresie prawidłowości planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych w 2014 r., Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu uznał realizowane działania za prawidłowe, lecz wymagające korekty w niektórych obszarach, które wskazał w piśmie nr KW/0710-27/15 z dnia 7 września 2015 r. Organ nadzoru polecił:

1. Przestrzegać przepisy dotyczące prowadzenia kontroli podatkowej i jej dokumentowania.
2. W zawiadomieniach o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli, wskazywać konkretne przyczyny uzasadniające tą konieczność.
3. Prowadząc kontrolę podatkową, dokonywać pogłębionej analizy zdarzeń gospodarczych, dążyć do badania rzeczywistego przebiegu transakcji oraz powiązań kontrolowanego, wykorzystywać środki dowodowe przewidziane w Ordynacji podatkowej, tak aby kontrola nie miała jedynie charakteru formalnego, ograniczającego się do weryfikacji dokumentacji kontrolowanego.
4. W zawiadomieniach o sposobie rozpatrzenia zastrzeżeń kontrolowanego, odnosić się do wyjaśnień złożonych przez kontrolowanego, informować, których zastrzeżeń nie uwzględniono wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

W ramach niniejszej kontroli objęto sprawdzeniem realizację powyższych zaleceń.

1. Organizacja pracy w zakresie prawidłowości procedury, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych

Zarówno Dział Kontroli Podatkowej jak i Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług podlega w strukturze organizacyjnej bezpośrednio Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego Wrocław-Psie Pole stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 31/2017 Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 8 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego Wrocław-Psie Pole do zadań Działu Kontroli Podatkowej (SKP) należy w szczególności prowadzenie kontroli podatkowej, wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych, wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku oraz prowadzenie postępowań w zakresie sprzeciwu przedsiębiorcy na działania organu kontroli i orzecznictwo w zakresie kar porządkowych. Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV) w szczególności realizuje zadania w zakresie prowadzenia postępowań podatkowych, wnioskowania o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych, wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku oraz orzecznictwo w zakresie kar porządkowych.

W 2016 r. i w I półroczu 2017 r. zasady pracy komórki kontroli podatkowej regulowało m.in. Zarządzenie nr 16/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław – Psie Pole z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie procedury postępowania oraz dokumentowania przeprowadzonych czynności kontrolnych w Urzędzie Skarbowym Wrocław-Psie Pole. Ponadto po kontroli Izby Skarbowej we Wrocławiu w 2015 r. opracowano wewnętrzne zalecenia dotyczące przestrzegania procedury kontroli podatkowej oraz wykaz pisemnych informacji, niezbędnych do uzyskania na moment wszczęcia kontroli podatkowej.

Według stanu na dzień 31.12.2016 r. i 30.06.2017 r. w Dziale Kontroli Podatkowej pracowało 11 osób - w tym kierownik komórki kontroli podatkowej. Natomiast w Referacie

Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług na dzień 31.12.2016 r. pracowało 10 osób – w tym kierownik Referatu.

2. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej.

Próba kontrolna została wyłoniona metodą losową przy wykorzystaniu raportu z podsystemu KONTROLA - Wykorzystanie materiałów pokontrolnych - Kod raportu: R_KON_KON_WYM za okres od 01.01.2016 do 30.06.2017, dla kontroli zatwierdzonych z wynikiem pozytywnym w zakresie podatku od towarów i usług, podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku dochodowego od osób prawnych i objęła 10 spraw: 5131, 5891, 6032, 6097, 6227, 6232, 6270, 6290, 6330, 6437.

Badaniu poddano prawidłowość stosowania procedury kontroli podatkowej określonej przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzeganie zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w aspekcie realizacji zaleceń wydanych po kontroli w 2015 r.

a) Wszczęcie kontroli podatkowej, zakres kontroli, zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej

Nie stwierdzono nieprawidłowości związanych z wszczęciem kontroli podatkowej i zakresem kontroli wskazanym w upoważnieniu. Organ podatkowy przestrzegał przepisów prawa dot. właściwości miejscowej, reprezentacji kontrolowanego oraz doręczania upoważnień do kontroli podatkowej. W żadnej ze spraw objętych próbą kontrolną nie przekroczono zakresu kontroli, wskazanego w upoważnieniu do jej przeprowadzenia. Jednakże w jednym upoważnieniu (sprawa nr 6227) zapis dotyczący zakresu kontroli różni się od wskazanego w upoważnieniu okresu objętego kontrolą. Ponadto w tej kontroli wystąpiła rozbieżność pomiędzy datą potwierdzenia przez kontrolowaną na oświadczeniu uzyskania informacji o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, stanowiącego załącznik do protokołu kontroli podatkowej, a datą podaną w protokole kontroli.

Istotnym jest, iż zarówno zakres kontroli jak i okres objęty kontrolą został prawidłowo określony w protokole kontroli podatkowej. Wyjaśniając przedmiotową sprawę Kierownik Działu Kontroli Podatkowej, wskazał na okoliczności związane z presją czasu wynikającą z ustaleń w trakcie rozmowy z osobą, wytypowaną do kontroli za okres jednego miesiąca, w wyniku której podjęto niezwłocznie decyzję o rozszerzeniu kontroli z uwagi na zwiększone ryzyko unikania przez podatnika poddania się kontroli podatkowej.

Spośród 10 spraw, w 7 przypadkach zasadnie nie zawiadomiono kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli. W 2 przypadkach zawiadomiono podatnika o zamiarze wszczęcia kontroli (postępowania kontrolne nr 6032 i nr 6330) i kontrolę wszczęto zgodnie z art. 282 b § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, tj. za zgodą podatnika przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Kontrolujący informowali kontrolowanych o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, a protokoły kontroli podatkowej zawierały uzasadnienie przyczyny braku takiego zawiadomienia.

Nie zawiadomiono również kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli w postępowaniu kontrolnym nr 6232, obejmującym rozliczenie z tyt. podatku od towarów za 4 okresy rozliczeniowe z tym, że za 1 okres (styczeń 2016 r.) zwrot podatku zrealizowano przed wszczęciem kontroli. Wystawienie zatem upoważnienia do kontroli obejmującego zarówno okresy, za które zwroty podatku nie dokonano, jak i okres, za który zwrot został dokonany może

narazić na postawienie przez kontrolowanego zarzutów, co do braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, jak i przekroczenia limitu czasu trwania kontroli.

b) Określanie czasu trwania kontroli

W badanej próbie kontrolnej ustalono, iż ograniczenia czasu kontroli zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej nie stosuje się wobec 5 postępowań kontrolnych, w tym w 2 przypadkach przeprowadzenie kontroli było niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia, a w 3 sprawach kontrola dotyczyła zasadności dokonania zwrotu podatku od towarów i usług przed dokonaniem tego zwrotu. W jednej sprawie prawidłowo określono czas trwania kontroli podatkowej.

W pozostałych 4 sprawach nieprawidłowo określano czas trwania kontroli. Dotyczy to spraw nr 6032, 6330, 6097, 6232, w których m.in. kierowano wezwania do kontrolowanych oraz/lub wezwania w sprawie przesłuchania świadka, sporządzano protokoły przesłuchania strony, protokoły z oględzin.

W postępowaniu kontrolnym nr 6232 powinno być zastosowane ograniczenie czasu trwania kontroli, z uwagi na objęcie w jednej sprawie okresu rozliczeniowego, za który zwrot bezpośredni został zrealizowany przed podjęciem kontroli.

W większości badanych spraw brak jest określenia przyczyn wyłączenia poszczególnych dni z czasu trwania kontroli, w tym w szczególności, czy przyczyny te leżały po stronie kontrolowanego podmiotu.

W jednej sprawie nie określono dni roboczych kontrolowanego przedsiębiorcy. Tym samym z protokołu kontroli podatkowej nr 6032 nie wynika, czy spełniono wymogi wynikające z art. 80a. ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

W sprawie nr 5131 w protokole kontroli podatkowej brak jest informacji, czy na moment wszczęcia kontroli podatkowej nie była prowadzona kontrola przez inny organ kontroli.

c) Zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli

Zawiadomienia kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli, bądź w poprzednim zawiadomieniu wystawiane są prawidłowo, zarówno pod kątem terminowości zawiadamiania jak i wskazania nowego terminu, z wyjątkiem jednej sprawy (5131), gdzie przerwa dotyczyła okresu około 2 lat (od 30.06.2014 r. do 17.06.2016 r.). W wyjaśnieniach w niniejszej kwestii Kierownik Działu Kontroli Podatkowej wskazał na wystąpienie takich zdarzeń losowych jak ciężka choroba kontrolującego oraz kierownika Działu. Jednocześnie poinformował, iż w okresie od przewidywanej daty zakończenia kontroli do daty doręczenia kolejnego zawiadomienia o zmianie terminu zakończenia kontroli nie zostały zgromadzone żadne dowody oraz nie zostały wykonane żadne czynności kontrolne. Kontrolujący uznają wyjaśnienia, jednakże ze względu na wagę ustaleń wskazano nieprawidłowość jak powyżej.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wskazania przyczyn i zasadności przedłużania terminu zakończenia kontroli podatkowych, z wyjątkiem jednego przypadku, w którym lakonicznie uzasadniono i nie odniesiono się do okoliczności faktycznych wynikających z akt sprawy, które uzasadniałyby ten stan rzeczy (postępowanie nr 5131).

d) Zasadność podejmowania czynności po przedłużeniu czasu trwania kontroli

W wyniku dokonanej weryfikacji stwierdzono, że czynności podejmowane przez kontrolujących po przedłużeniu czasu kontroli, nie nosiły znamion pozorności, bądź powielania dowodów już przeprowadzonych. Podejmowanie czynności kontrolnych, wynikało z konieczności przeprowadzenia wnikliwego i kompletnego postępowania dowodowego w danej sprawie. Z analizowanych protokołów kontroli wynika jednoznacznie, że dokonano oceny istotnych zdarzeń gospodarczych mających wpływ na ocenę prawidłowości wywiązywania się przez podatników z obowiązków podatkowych za okres objęty kontrolą. W ramach prowadzenia czynności kontrolnych korzystano z wielu instrumentów prawnych, celem rzetelnego przeprowadzenia kontroli.

e) Wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej

Weryfikacją objęto kontrole podatkowe nr **5131, 5891, 6232, 6290**, w toku których wydano postanowienia w sprawie przedłużenia terminu zwrotu podatku VAT.

W związku z uchwałą Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie siedmiu sędziów nr I FPS 2/16 z 24.10.2016 r., zgodnie z którą przedłużenie terminu zwrotu podatku następuje w formie zaskarżalnego zażaleniem postanowienia naczelnika urzędu skarbowego, a ponadto postanowienia te powinny wskazywać konkretną datę, do której następuje przedłużenie, w Urzędzie Skarbowym Wrocław-Psie Pole, z uwagi na funkcjonowanie w obrocie prawnym wcześniej wydanych postanowień, niezawierających konkretnej daty, do której następuje przedłużenie, w kilku sprawach wydawano postanowienia uzupełniające, obejmujące żądane elementy. Zweryfikowane w toku kontroli sprawdzające postanowienia, wydawane po dacie uchwały siedmiu sędziów NSA zawierają wskazanie okoliczności i przesłanek uzasadniających przedłużenie, pouczenie o możliwości złożenia zażalenia, a ponadto wskazywana jest data, do której następuje przedłużenie.

Postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu wydane były terminowo. W uzasadnieniu postanowień zawarto wyjaśnienie przesłanek, które uprawdopodobniały konieczność dodatkowego zweryfikowania zasadności zwrotów podatku VAT w odniesieniu do konkretnego stanu faktycznego sprawy. Organ podatkowy wskazał, jakie okoliczności miał na względzie podejmując decyzję o dodatkowej weryfikacji zasadności zwrotów.

Materiał dowodowy zebrany w trakcie kontroli podatkowych wskazuje na zasadność przedłużenia terminów zwrotów, w szczególności w związku z uzyskaniem informacji o możliwości uczestnictwa podmiotów objętych kontrolą w oszustwach podatkowych.

W dwóch przypadkach (nr 6232 i 6290), przed upływem wyznaczonej daty zwrotu, nie zostało wystawione kolejne postanowienie o przedłużeniu terminu dokonania zwrotu. Z wyjaśnień Zastępcy Naczelnika Urzędu wynika, że kontrola podatkowa w tych sprawach została zakończona odpowiednio 27.04. i 28.04.2017 r., a postanowieniami z 29.03.2017 r. przedłużono termin zwrotu do 30.04.2017r. Okres od dnia zakończenia kontroli do dnia terminu zwrotu był zbyt krótki na wydanie i doręczenie postanowień o wszczęciu postępowania podatkowego, co - zdaniem Zastępcy Naczelnika Urzędu - umożliwiłoby wydanie kolejnych postanowień w sprawie przedłużenia terminu zwrotu podatku.

Wskazać w powyższym zakresie należy, iż postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu podatku w tych sprawach należało wydać, przed upływem terminu zwrotu (tj. przed 30.04.2017 r.), także wówczas, gdy zachodzi konieczność wszczęcia innej procedury weryfikacyjnej.

W badanych sprawach, na dzień zakończenia kontroli, nie wystąpiły przypadki wypłaty oprocentowania z tytułu zwrotu podatku VAT przez organ podatkowy po terminie.

f) Zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli

W okresie objętym weryfikacją, w 5 przypadkach wniesiono zastrzeżenia do ustaleń kontroli podatkowych realizowanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Psie Pole, dotyczy to kontroli o nr: 5131, 5891, 6032, 6097, 6232.

Zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli następowało w 14 dniowym terminie, określonym w art. 291 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. W odpowiedzi poinformowano kontrolowanego o podniesionych zarzutach oraz dokonano ich oceny, wskazując uzasadnienie faktyczne i prawne.

W okresie objętym kontrolą nie wnoszono sprzeciwów na czynności kontrolne. Nie stosowano również procedur zawieszania i umarzania kontroli podatkowej.

Powyższe ustalenia wskazują, że w badanej próbie spraw stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia dotyczące procedury kontroli podatkowej, tj.:

Nieprawidłowości:

- a) W 1 kontroli (kontrola nr 6232. niezasadnie zastosowano regulację z art. 282 c ustawy Ordynacja podatkowa w związku z wszczęciem kontroli podatkowej po dokonaniu zwrotu bezpośredniego w podatku od towarów i usług za styczeń 2016 r. oraz nie zastosowano limitu czasu trwania kontroli,
- b) W 2 sprawach nie zachowano ciągłości w informowaniu podatnika o niedokonaniu zwrotu w terminie określonym we wcześniej wydanych postanowieniach (kontrola 6232, 6290),
- c) W 1 przypadku przerwa pomiędzy zawiadomieniami o wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia sprawy wynosiła ok. 2 lata (kontrola nr 5131), a w postanowieniu o przedłużeniu terminu zakończenia kontroli stwierdzono lakoniczne uzasadnienie i brak odniesienia się do okoliczności faktycznych wynikających z akt sprawy, które uzasadniałyby ten stan rzeczy.
- d) W 1 przypadku w upoważnieniu do kontroli istnieje rozbieżność między zapisem dotyczącym zakresu kontroli a okresem objętym kontrolą (kontrola nr 6227).
- e) W 4 sytuacjach nieprawidłowo określano czas trwania kontroli, tj. nie wliczano do czasu trwania kontroli dni, w których kontrolujący faktycznie podejmowali czynności kontrolne (kontrola nr 6032, nr 6330, nr 6232 i nr 6097).

Uchybienia:

- a) Rozbieżność pomiędzy datą potwierdzenia przez kontrolowaną na oświadczeniu uzyskania informacji o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, stanowiącego załącznik do protokołu kontroli podatkowej, a datą podaną w protokole kontroli (postępowanie kontrolne nr 6227).
- b) W większości badanych spraw brak jest określenia przyczyn wyłączenia poszczególnych dni z czasu trwania kontroli, w tym w szczególności, czy przyczyny te leżały po stronie kontrolowanego podmiotu.
- c) W jednej kontroli w protokole kontroli podatkowej brak jest informacji, czy na moment wszczęcia kontroli podatkowej nie była prowadzona kontrola przez inny organ kontroli (sprawa nr 5131).
- d) W jednej sprawie nie określono dni roboczych kontrolowanego przedsiębiorcy. Tym

samym z protokołu kontroli podatkowej nie wynika, czy spełniono wymogi wynikające z art. 80a. ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (sprawa nr 6032).

3. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego

W toku weryfikacji akt próby kontrolnej ustalono, że w większości spraw w toku kontroli podatkowych dokonywano oceny wszystkich istotnych zdarzeń gospodarczych mających wpływ na prawidłowe określenie zobowiązania podatkowego kontrolowanego podmiotu, a dokonana na ich podstawie ocena prawna była prawidłowa. Dokonywano weryfikacji wszystkich dowodów, analizy kontraktów, umów. Poddawano sprawdzeniu transakcje zawarte pomiędzy podmiotami powiązanymi.

Uwagi wniesiono do postępowania nr 6032, bowiem w toku kontroli podatkowej nie w pełni wyczerpano środki dowodowe przewidziane Ordynacją podatkową, np. brak jest przesłuchania w charakterze świadka osoby zatrudnionej na stanowisku kierowniczym w firmie, z którą kontrolowany współpracował. Przesłuchanie przeprowadzono w trakcie postępowania podatkowego w związku ze zgłoszonymi zastrzeżeniami do protokołu kontroli podatkowej.

4. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych

Oceniając zagadnienie, badaniem objęto zasady postępowania z materiałem pokontrolnym, akceptację ustaleń kontroli, sporządzanie analizy pokontrolnej oraz terminowość wszczynania postępowań podatkowych.

Protokoły z zakończonych kontroli podlegają akceptacji Naczelnika Urzędu bądź jego Zastępcy oraz Kierownika Działu Kontroli.

W toku kontroli przeanalizowano raport „*Wykorzystanie materiałów pokontrolnych*” dla kontroli pozytywnych zatwierdzonych w okresie 01.01.2016 r. – 30.06.2017r. pod kątem terminowości wszczynania postępowań podatkowych. Nie stwierdzono przypadków wszczęcia postępowania w terminie powyżej 6 miesięcy od zakończenia kontroli. Ponadto nie stwierdzono przypadków, w których nie dowiązano dokumentów ostatecznych pokontrolnych tzn.: korekt rozliczeń podatkowych bądź decyzji określających.

Na podstawie ww. raportu sporządzono również zestawienie kwot uszczupień i kwot dodatkowych przypisów z 10 postępowań wymienionych w pkt 2 i ustalono, że wystąpiły różnice pomiędzy uszczupleniami a dodatkowym przypisem/odpisem.

W toku kontroli dokonano analizy ustaleń kontroli oraz ustaleń dokonanych w toku postępowań podatkowych i stwierdzono, że ustalenia kontroli znalazły odzwierciedlenie w wydanych decyzjach z wyjątkiem 1 sprawy, gdzie uznano dodatkowe wyjaśnienia złożone w toku postępowania.

W wyniku analizy prowadzenia postępowania podatkowego stwierdzono jednostkowy przypadek wystawienia postanowienia wszczynającego postępowanie podatkowe skierowanego do kontrolowanej, ale w treści dotyczące innej osoby. W trakcie kontroli oczywista omyłka została skorygowana postanowieniem Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Psie Pole wystawionym 13.12.2017 r.

5. Kontrola funkcjonalna

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w kontrolowanym Urzędzie w 2016 r. i I półroczu 2017 r. kontrole funkcjonalne przeprowadził:

- Kierownik Działu Kontroli Podatkowej, których przedmiotem była prawidłowość i terminowość ewidencjonowania postępowań kontrolnych (2016 r.) oraz przestrzeganie

limitów kontroli określonych w ustawie z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (2017 r.).

- Naczelnik Urzędu Skarbowego Wrocław-Psie Pole w zakresie kompletności i terminowości przekazywania akt kontroli (I i II półrocze 2016 r.) oraz w zakresie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych na etapie postępowania kontrolnego (I półrocze 2017), a także w zakresie efektywności kontroli okresów bieżących (I półrocze 2017).
- Zastępca Naczelnika Skarbowego Wrocław-Psie Pole w zakresie wykorzystania materiałów pokontrolnych w postępowaniu podatkowym (zarówno w 2016 r. jak i w I półroczu 2017 r.).

W wyniku powyższych kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono. Nie wniesiono uwag do przeprowadzenia i dokumentowania kontroli funkcjonalnych.

Ocena skontrolowanej działalności
<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
Uzasadnienie oceny
W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że zadania w zakresie objętym kontrolą pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, są co do zasady, realizowane w sposób prawidłowy. Podkreślenia wymaga fakt, iż w skontrolowanych sprawach, zalecenia zawarte w wystąpieniu pokontrolnym nr KW/0710-27/15 z 08.09.2015 r. zostały wdrożone, podjęto działania mające na celu poprawę funkcjonowania obszaru objętego kontrolą i są one realizowane, a nieprawidłowości i uchybienia miały charakter jednostkowy. Zauważono poprawę w zakresie prawidłowego i rzetelnego zawiadamiania o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli. Kontrole podatkowe objęte weryfikacją w większości dotyczyły skomplikowanych spraw. Wymagały m.in. przeprowadzenia czynności sprawdzających u kontrahentów kontrolowanych, przesłuchań świadków, współpracy z innymi organami podatkowymi. Pozytywnie należy ocenić gromadzenie materiału dowodowego w toku kontroli, dążenie do badania rzeczywistego przebiegu transakcji oraz powiązań kontrolowanego w aspekcie jego kompletności dla oceny badanego zagadnienia. Również różnorodność wykorzystanych instrumentów do zebrania rzetelnego materiału dowodowego, wykorzystanie środków dowodowych przewidzianych w Ordynacji podatkowej świadczy o dużym zaangażowaniu w wykonywanie obowiązków przez pracowników komórki kontroli podatkowej. Przedmiotem kontroli była weryfikacja realizacji zaleceń pokontrolnych oraz sposób prowadzenia kontroli podatkowych. Jak stwierdzono, wykorzystywano możliwe środki dowodowe i w sposób prawidłowy gromadzono materiał dowodowy. Niemniej jednak stwierdzono nowe nieprawidłowości - jak błędny okres w upoważnieniu do kontroli podatkowej, nieterminowe wystawienie zawiadomienia o zmianie terminu zakończenia kontroli, niezasadne stosowanie regulacji z art. 282 c ustawy Ordynacja podatkowa, brak ciągłości w informowaniu podatnika o niedokonaniu zwrotu w terminie określonym we wcześniej wydanych postanowieniach. Mając powyższe na uwadze, działania Urzędu Skarbowego Wrocław-Psie Pole w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Wnioski pokontrolne

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień Dyrektor poleca:

1. Przestrzegać przepisy dotyczące procedury kontroli podatkowej i jej dokumentowania, szczególnie w okresach absencji pracowników (kontrolujących).
2. Dokładnie określać czas przeprowadzenia kontroli, w tym wskazując wyłączenia poszczególnych dni z limitu czasu kontroli i przyczyny tych wyłączeń.
3. Wyeliminować przypadki nieterminowego zawiadamiania kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu.
4. Zachować ciągłość w informowaniu podatników o niedokonaniu zwrotu w terminie określonym w postanowieniu o jego przedłużeniu poprzez wydanie kolejnego postanowienia przed upływem wcześniej wskazanego terminu, nawet wówczas, gdy zachodzi konieczność wszczęcia innej procedury weryfikacyjnej.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o wykonaniu zaleceń oraz o podjętych działaniach skutkujących poprawą funkcjonowania kontrolowanej komórki organizacyjnej na kontrolowanych odcinkach pracy należy przekazać w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania sprawozdania z kontroli.

Pouczenie

Naczelnik Urzędu Skarbowego ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Pouczenie o terminie złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożonych zaleceń należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

Wrocław, dnia *06.02.2018* r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu

Józef Dolata
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej

