



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-19-032938

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.7.2019

Pani
Sylvia Frankiewicz-Stanek
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Złotyryi
ul. Rynek 42
59-500 Złotoryja

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092 ze zm.) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urzędach.

1	Nazwa kontrolowanego urzędu	Urząd Skarbowy w Złotyryi	
		Imię i nazwisko naczelnika urzędu	Pani Sylwia Frankiewicz – Stadnik
2	Zakres kontroli	Prawidłowość i terminowość: 1. wprowadzania danych do CRP KEP oraz prawidłowości stosowania przepisów ustaw o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, 2. stosowania przepisów art. 96 ustawy o podatku od towarów i usług oraz obsługi obowiązku podatkowego VAT w POLTAX Okres objęty kontrolą: 2018 r.	
3	Upoważnienie do kontroli	0201-IWW.0921.7.2019 z dnia 19 marca 2019 r.	
4	Termin kontroli	25 – 27 marca 2019 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera	Grzegorz Kupcewicz, ekspert skarbowy, Anna Knapkiewicz, starszy ekspert skarbowy	



Skarbowa

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli zawierające opis dokonanych ustaleń w kontrolowanym zakresie.

Prawidłowość i terminowość wprowadzania danych do CRP KEP oraz prawidłowość stosowania przepisów ustaw o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników

1. Aktualizacja danych w CRP KEP na podstawie zgłoszeń aktualizacyjnych osoby fizycznej będącej podatnikiem (ZAP-3) oraz na podstawie dokumentów związanych z obowiązkiem podatkowym (kod źródła informacji ADRES)

Próbę w powyższym zakresie wyłoniono na podstawie raportów z aplikacji eORUS dla parametrów odnoszących się do kodu źródła informacji ZAP-3 oraz ADRES przypisanego do wystąpienia w CRP KEP dokonanego w datach pomiędzy 01.01.2018 r., a 31.12.2018 r.

W badanym okresie dokonano 934 aktualizacji na podstawie dokumentów ZAP-3 oraz 2040 aktualizacji na podstawie dokumentów związanych z obowiązkiem podatkowym (głównie zeznań podatkowych).

Próbę stanowiło 16 losowo wybranych zgłoszeń ZAP-3 oraz 16 dokumentów stanowiących podstawę do aktualizacji adresu zamieszkania (kod źródła ADRES). W tak określonej próbie stwierdzono jedną nieprawidłowość polegającą na błędnym wprowadzeniu aktualizacji adresu zamieszkania (RAD), który wprowadzono do CRP KEP jako adres siedziby działalności gospodarczej (GAD). Jednocześnie w CRP KEP pozostawiono dotychczasowy adres zamieszkania jako aktualny.

Ponadto w jednym przypadku stwierdzono uchybienie polegające na błędzie literowym w nazwie posiadacza rachunku bankowego.

W odniesieniu do terminowości wprowadzania danych nie stwierdzono znaczących opóźnień w aktualizacjach na podstawie zgłoszeń ZAP-3 (dane wprowadzano średnio w ciągu 4 dni). W odniesieniu natomiast do aktualizacji na podstawie dokumentów związanych z obowiązkiem podatkowym (przede wszystkim zeznań podatkowych stanowiących źródło aktualizacji danych w zakresie adresu zamieszkania) aktualizacji dokonywano średnio w ciągu 16 dni. Zauważalna jest tendencja dużych opóźnień (sięgających ponad 30 dni) w trakcie okresu przyjmowania i obsługi zeznań podatkowych. Wpływające do urzędu skarbowego zeznanie w pierwszej kolejności trafia bowiem do komórki zajmującej się wprowadzaniem danych i dopiero w momencie stwierdzenia na tym etapie niezgodności adresu informacja o konieczności dokonania aktualizacji przekazywana jest do komórki właściwej do obsługi CRP KEP.

2. Wprowadzanie danych do CRP KEP na podstawie zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, będącej podatnikiem lub płatnikiem (NIP-2)

Próbę w powyższym zakresie wyłoniono na podstawie raportu z aplikacji eORUS dla parametrów odnoszących się do kodu źródła informacji NIP-2 przypisanego do wystąpienia w CRP KEP oraz dat rozpoczęcia działalności gospodarczej w okresie pomiędzy 01.01.2018 r., a 31.12.2018 r.

W badanym okresie dokonano 23 odnotowania podmiotów rozpoczynających działalność i składających zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2. Próbę stanowiło 6 losowo wybranych zgłoszeń NIP-2 spółek cywilnych.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów zweryfikowano prawidłowość postępowania w sprawie nadania NIP, terminowości wydania potwierdzenia nadania NIP oraz wprowadzenia danych z dokumentów źródłowych w CRP KEP.

W tak określonej próbie (6 podmiotów) stwierdzono 13 przypadków błędnego wprowadzenia danych, w tym:

Uchybienia polegające m.in. na:

- a) niezgodności adresu typu KOR ze słownikiem TERYT,
- b) niezgodności nazwy skróconej z dokumentem źródłowym,
- c) niezasadnym utworzeniu okresu ważności danych identyfikacyjnych (z powodu pierwotnie błędnie wprowadzonej nazwy pełnej podmiotu),
- d) błędnej dacie stempla dla zgłoszenia NIP-2,

Nieprawidłowości polegające na:

- a) braku wprowadzenia do CRP KEP danych kontaktowych,
- b) braku wprowadzenia adresu typu KOR.

W 5 weryfikowanych przypadkach stwierdzono uchybienie lub nieprawidłowość we wprowadzaniu danych. Podobnie jak w przypadku zasilania CRP KEP z dokumentów ZAP-3, lub innych związanych z obowiązkiem podatkowym, w przypadku zgłoszeń NIP-2 również przyjęto założenie, iż uchybienie jest sytuacją nieoddziałującą na pracę pozostałych komórek urzędu skarbowego lub innych użytkowników CRP KEP. Nieprawidłowości natomiast mogą mieć wpływ na realizację zadań przez organ podatkowy.

W odniesieniu do terminowości nadania NIP (3 dni) nie stwierdzono uchybień terminu wynikającego z art. 8b ust. 2 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników

3. Wprowadzanie danych do CRP KEP na podstawie zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych w zakresie danych uzupełniających (NIP-8)

Próbę w powyższym zakresie wyłoniono na podstawie raportu z aplikacji eORUS dla parametrów odnoszących się do kodu źródła informacji NIP-8 przypisanego do wystąpienia w CRP KEP oraz daty rozpoczęcia działalności gospodarczej w okresie pomiędzy 01.01.2018 r., a 31.12.2018 r.

W badanym okresie dokonano 33 odnotowania podmiotów rozpoczynających działalność i składających zgłoszenie NIP-8. Próbę stanowiło 15 losowo wybranych zgłoszeń NIP-8 osób prawnych.

Analiza przedłożonych do kontroli dokumentów w przedmiotowym zakresie polegała na weryfikacji prawidłowości odzwierciedlenia danych z dokumentów źródłowych w CRP KEP.

W 10 przypadkach stwierdzono błędne wprowadzenie danych, w tym:

Uchybienia polegające m.in. na:

- a) niezgodności adresów z rejestrem TERYT,
- b) błędnym zarejestrowaniu spółki w organizacji, jako osoby prawnej,
- c) braku utworzenia wystąpienia.

Nieprawidłowości polegające na:

- a) braku aktualizacji nazwy skróconej spółki,
- b) braku aktualizacji adresu typu KAD (adres przechowywania dokumentacji rachunkowej),
- c) braku wprowadzenia adresu typu KOR,
- d) braku lub niepełnym wprowadzaniu do CRP KEP informacji istotnych dla ZUS i/lub GUS,

Do próby kontrolnej przyjęto łącznie 22 podmioty, w tym 10, które wykreślono na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o podatku od towarów i usług (zawieszenie działalności gospodarczej powyżej 6 miesięcy).

Zweryfikowano prawidłowość i terminowość odzwierciedlenia danych z dokumentów źródłowych w POLTAX w zakresie obowiązku podatkowego VAT.

W przyjętej do kontroli próbie wykreślenia następowały na podstawie:

1. art. 96 ust. 9 pkt 4 – podatnik lub jego pełnomocnik nie stawiają się na wezwania organu podatkowego – 1 przypadek,
2. art. 96 ust. 9a pkt 1 – zawieszenie działalności powyżej 6 miesięcy – 10 przypadków,
3. art. 96 ust. 9a pkt 2 – brak deklaracji za 6 kolejnych miesięcy lub dwa kolejne kwartały – 6 przypadki,
4. art. 96 ust. 9a pkt 3 – brak wykazywania sprzedaży lub nabycia w deklaracjach składanych przez 6 kolejnych miesięcy lub 2 kolejne kwartały – 5 przypadków.

Terminowość wykreślenia z powodu wypełnienia przesłanki wynikającej z art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o podatku od towarów i usług następowało z kilkumiesięcznym opóźnieniem (od 2 do 6 miesięcy – od terminu złożenia ostatniej deklaracji „zerowej” do dnia wykreślenia).

W przypadku wykreślenia na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy (brak deklaracji) na datę wykreślenia wpływ ma konieczność oczekiwania kolejnych 6 miesięcy lub dwóch kwartałów na możliwość zastosowania ww. przepisu. W 5 kontrolowanych przypadkach czynności urzędu skarbowego (wezwania do złożenia brakujących deklaracji) były podejmowane w akceptowalnym terminie (tj. w trakcie sześciomiesięcznego okresu, o którym mowa w art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy). W jednym przypadku natomiast pierwsze wezwanie do złożenia zaległej deklaracji kwartalnej nastąpiło dopiero w ostatnim miesiącu drugiego kwartału, którego dotyczył brak, co w ocenie kontrolujących było działaniem zbyt późnym. Ponadto w przypadku tego samego podatnika w CRP KEP błędnie wskazano powód wykreślenia z VIES.

Sformułowane zawiadomienia o wykreśleniu nie zawierały natomiast informacji o dokonanych przez urząd skarbowy ustaleniach. Przykładowo w sytuacji wykreślenia za brak składania deklaracji, w zawiadomieniu nie wskazywano za jakie okresy organ nie otrzymał rozliczeń, a także jakie i kiedy podjęte były czynności przez organ w celu wyegzekwowania od podatnika wypełnienia ustawowego obowiązku rozliczenia podatku (wezwania).

Przedmiotem weryfikacji było również prawidłowe odzwierciedlenie w POLTAX podjętej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego decyzji o niedokonaniu rejestracji do VAT. W kontrolowanym okresie nie dokonano 7 rejestracji na podstawie przepisów art. 96 ust. 4a ustawy o podatku od towarów i usług. W jednym przypadku stwierdzono wprowadzenie błędnego powodu zamknięcia okresu opodatkowania – niezgodnie z pismem Ministerstwa Finansów z dnia 29.05.2017 r. nr DPP1.8620.1.2017.

Dokumentowanie kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych w badanym okresie w komórce kontrolowanej

Kontrole funkcjonalne w Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających, Identyfikacji i Rejestracji Podatników, Obsługi Bezpośredniej i Wymiany Informacji Międzynarodowej w Urzędzie Skarbowym w Złotoryi były w dniach przeprowadzone 10.09.2018 r., 12.09.2018 r., 28.09.2018 r. oraz 01.10.2018 r. i dotyczyły czynności wykonywanych w okresie od stycznia do sierpnia 2018 r. Kontrolę funkcjonalną nad zadaniami kontrolowanej komórki sprawują Kierownik Działu oraz Naczelnik Urzędu Skarbowego w Złotoryi.

Z przedłożonych informacji wynika, iż kontrola funkcjonalna w 2018 r. dotyczyła:

1. weryfikacji kompletności wprowadzania danych na podstawie losowo wybranych wniosków CEIDG-1,

2. terminowego sporządzania karty oceny ryzyka rejestracji,
3. realizacji wytycznych i procedur wewnętrznych dotyczących prowadzenia rejestru podatników VAT i VAT-UE oraz obsługi zgłoszeń VAT-R,
4. realizacji wytycznych i procedur wewnętrznych dotyczących prowadzenia rejestru podatników VAT i VAT-UE oraz zasadności i terminowości dokonywania wykreśleń z przedmiotowych rejestrów.

Zakres prowadzonych kontroli funkcjonalnych nie budzi większych zastrzeżeń, aczkolwiek zauważono brak weryfikacji prawidłowości obsługi wniosków KRS. Przyjęte do kontroli wielkości próby, są w ocenie kontrolujących adekwatne do ogólnej ilości czynności podejmowanych przez pracowników SKA. Kontrola funkcjonalna dokumentowana jest w sposób prawidłowy, pozwalający odtworzyć poszczególne czynności kontroli. Stwierdzone uchybie lub nieprawidłowości w jej ramach zostały stosownie opisane i na ich podstawie sformułowane zostały odpowiednie zalecenia. Należałoby natomiast rozważyć zwiększenie częstotliwości kontroli oraz rozłożenie jej w czasie (np. raz na kwartał).

Ocena skontrolowanej działalności
Pozytywna z nieprawidłowościami
Uzasadnienie oceny
W kontrolowanej jednostce jakość danych wprowadzanych do CRP KEP jest na dostatecznym poziomie, jednak pewne działania w kierunku poprawy tej jakości muszą zostać wprowadzone. Niepokojący jest stan danych wprowadzanych ze zgłoszeń danych uzupełniających NIP-8, które gromadzone są nie tylko dla potrzeb organów podatkowych, ale również innych organów rejestrowych i ewidencyjnych. Błędna obsługa formularzy NIP-8 powoduje brak przesłania stosownych informacji do innych organów – dotyczy to przede wszystkim aktualizacji w zakresie nazw skróconych podmiotów podlegających wpisowi do KRS. W zakresie obsługi obowiązku podatkowego CIT nie stwierdzono nieprawidłowości. W odniesieniu natomiast do stosowania przepisów art. 96 ustawy o podatku od towarów i usług w zakresie bieżącego prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług nie stwierdzono większych uchybień i nieprawidłowości. Zarówno w procedurze rejestracji, jak i wykreślenia podatników z rejestru podatników VAT nie zauważono sytuacji mogących mieć istotny wpływ na działanie zarówno pozostałych komórek urzędu skarbowego, jak i prawidłowość udostępniania informacji z wykazów prowadzonych centralnie. Stwierdzone opóźnienie w podejmowaniu działań zmierzających do wyegzekwowania od podatnika złożenia zaległych deklaracji należy potraktować jako zdarzenie jednorazowe. Nieliczne orzecznictwo w zakresie stosowania przepisów ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników pozwala na stwierdzenie, iż zapisy przedmiotowej ustawy są interpretowane i stosowane w sposób prawidłowy.
Wnioski pokontrolne
W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień polecam: 1. przestrzegać zaleceń i wytycznych Ministerstwa Finansów oraz Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu w zakresie realizacji zadań objętych kontrolą, 2. dokładać większej staranności przy wprowadzaniu danych do CRP KEP z dokumentów źródłowych,

3. formułować zawiadomienia o wykreśleniu z rejestru VAT w sposób niebudzący wątpliwości, co do powodu wykreślenia (opisując dokonane przez urząd ustalenia i wskazując jakie czynności zostały przez urząd podjęte przed dokonaniem wykreślenia),
4. poszerzyć ramy prowadzonej kontroli funkcjonalnej również o prawidłowość obsługi wniosków KRS, a także zwiększyć częstotliwość prowadzonych kontroli.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Informację o wykonaniu lub wykorzystaniu zaleceń należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie 1 miesiąca od otrzymania sprawozdania.

Pouczenie

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Złotoryi ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Pouczenie o terminie złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożonych zaleceń należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

Wrocław, dnia 20 maja 2019 r.

Podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym
Anna Chalupa
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu



17.05.2019.