



Wrocław, dnia 2019 -05-17

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**



UNP: 0201-19-028011

Znak sprawy: 0201-IWW.0921.5.2019

Pani
Joanna Berlicka
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Legnicy
ul. Wrocławska 37
59-220 Legnica

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092 ze zm.) oraz zarządzenia nr 81/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z 13 kwietnia 2017 r. w sprawie kontroli w podległych urządach.

1	Nazwa kontrolowanego Urzędu	Urząd Skarbowy w Legnicy	
		Naczelnik	Pani Joanna Berlicka
2	Zakres kontroli	Prawidłowość kontroli podatkowych, w tym zasadność przedłużania przewidywanego terminu ich zakończenia.	
3	Upoważnienie do kontroli	IWW/0921-68/18	
4	Termin kontroli	04-22.03.2019 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera	Ewelina Wabik – ekspert skarbowy	
		Janusz Warzecha - starszy ekspert skarbowy	

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu przekazuje sprawozdanie z kontroli zawierające opis dokonanych ustaleń w kontrolowanym zakresie.

Wyniki pracy Urzędu Skarbowego

Analiza uzyskanych w 2018 r. przez Urząd Skarbowy w Legnicy mierników obrazujących pracę komórki ds. kontroli podatkowej wskazuje, że osiągnięte wyniki w obszarze mierników KP.EKO - wskaźnika ogólnej efektywności kontroli podatkowej i KP.EKP -wskaźnika efektywności kontroli podatkowej zapewniły kontrolowanemu urzędowi wysokie - odpowiednio 2 i 3 miejsce wśród dużych urzędów skarbowych. Pozytywnie również należy ocenić obszar



Skarbowa

ogólnej efektywności finansowej kontroli podatkowej (KP.EFO) – na podstawie osiągniętych wyników kontrolowany urząd w porównaniu z rokiem 2017 zaprezentował tendencję wzrostową (przy wzroście wartości miernika o 8.678,35) osiągając 4 pozycję. Mniej korzystnie należy ocenić prawidłowość ustaleń kontrolnych - uzyskane przez Urząd wyniki w zakresie różnic pomiędzy ustaleniami kontroli a decyzją/korektą/wpłatą (KP.RKD) – w 2018 r. – nastąpił znaczny spadek osiągniętych w 2017 r. wyników - z 1 lokaty na 5, jak i w osiągniętej przez urząd wartości – o 7,89 punktów procentowych (z 2,15% w 2017r. do 10,04 % w 2018r.).

Na dzień 31.12.2018 r. w komórce ds. kontroli podatkowej zatrudnionych było 11 osób (wraz z Kierownikiem).

1. Czynności kontrolne

1.1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA

Obieg dokumentów – zewnętrznych źródeł informacji, tj. doniesień i innych informacji sygnałnych wynika z wewnętrznej procedury postępowania w sprawie organizacji pracy Urzędu Skarbowego w Legnicy w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowych na podstawie zewnętrznych i wewnętrznych źródeł informacji oraz przygotowania i prowadzenia kontroli podatkowej (Zarządzenie nr 22/2011 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Legnicy z dnia 26 października 2011 r.).

Należy wskazać, że zapisy zawarte w ww. zarządzeniu zdezaktualizowały się szczególnie w zakresie nazw komórek organizacyjnych, jak i wykonywanych przez nie zadań, np. w zakresie opracowywania planów kontroli.

Wpływające do Urzędu źródła informacji (w formie pisemnej oraz drogą elektroniczną) są ewidencjonowane w Bibliotece Akt przez pracowników wykonujących czynności kancelaryjne i przekazywane do Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA). Skierowane oraz przyjęte w SKA informacje podlegają ewidencji jako sprawy w Bibliotece Akt – nr 0210-SKA.4020....2018.1 (doniesienia), nr 0210-SKA.4020....2018.3 (inne informacje sygnałne) oraz jako źródło kontroli w podsystemie Kontrola. Wyznaczeni pracownicy SKA podejmują analizę przydzielonych informacji, po dokonaniu ich weryfikacji sporządzają Informację o wynikach analizy zewnętrznego źródła informacji zawierającą propozycję sposobu załatwienia sprawy, która podlega akceptacji Kierownika SKA oraz II Zastępcy Naczelnika Urzędu.

W toku kontroli sporządzono raport monitorujący wdrożenie i eksploatację RG_KON_MONIT, z którego wynika, że w 2018 r. w podsystemie KONTROLA zarejestrowano 210 źródeł zewnętrznych.

Ustalono, że na dzień kontroli (4.03.2019 r.) załatwiono 185 spraw, z czego 104 po przeprowadzonej analizie odłożono ad acta, 42 przekazano do innej komórki, 39 przekazano właściwym organom. Natomiast 25 spraw nie zostało załatwionych.

Sprawdzeniu poddano sposób weryfikacji 10 źródeł kontroli, w tym 5 załatwionych o nr: 9008, 9033, 9454, 9013, 9467 oraz 5 niezałatwionych o nr: 9532, 9513, 9505, 9511, 9282.

Ustalono, że w badanej próbie średni okres, jaki upłynął od daty wpływu informacji sygnałnej do Urzędu do daty sporządzenia wniosku o pozostawienie sprawy na poziomie analizy, przekazanie do innej komórki Urzędu lub przekazanie do innego organu wyniósł 46,6 dni. Zarówno analizy jak i podjęte decyzje o dalszym toku postępowania z informacjami były prawidłowe. W zakresie informacji objętych analizą kończącą sprawę należy stwierdzić, że były one właściwe, kompletne a kwalifikacja sprawy „a/a” było poprzedzone akceptacją kierownika komórki AP i Zastępcy Naczelnika Urzędu. W przypadkach, w których w informacjach sygnałnych zawarto informacje wykraczające poza zakres właściwości rzeczowej i miejscowej Naczelnika Urzędu, kopie informacji były przekazane do właściwych organów/instytucji. Gdy kontrolowany organ nie był właściwy informacje przekazywano do organu właściwego. Ponadto ustalono, że w przypadku doniesień podpisanych, podmioty je składające otrzymały informację zwrotną.

1.2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca komórek SKA i SKP

W toku kontroli ustalono, że kontrole podatkowe podejmowane są przede wszystkim na podstawie analiz sporządzonych przez komórkę SKA w wyniku rozpoznania własnego lub w wyniku rozpracowania informacji sygnałnych.

Typowanie podmiotów do kontroli odbywa się także na podstawie analizy informacji zawartych we wnioskach o kontrole przekazanych z innych organów podatkowych, instytucji oraz komórek Urzędu (tj. SKM, SPA, SOB, SPV). Podczas typowania do kontroli analizie poddawane są podmioty działające w konkretnych branżach według obszarów ryzyka, w tym wskazanych w pismach DIAS (np. usługi budowlane, motoryzacja, gastronomia), jak również wykorzystuje się analizy wyników automatycznych selekcji z baz danych (skrypty, raporty) sporządzanych według zadanych kryteriów, np.: podmioty niedokonujące wpłat zaliczek na podatek dochodowy oraz podatku dochodowego od wypłaconych wynagrodzeń (płatnicy), podmioty nieskładające zeznań podatkowych za rok podatkowy pomimo złożenia deklaracji VAT z wykazanymi obrotami, podmioty, które przekroczyły kwotę obrotu wyłączającą z ryczałtu ewidencjonowanego.

Ostatecznie o wyborze podmiotu do ujęcia w planie kontroli decyduje uzasadnione wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia nieprawidłowości, skutkujące znacznym uszczupleniem.

W Urzędzie Skarbowym w Legnicy nie działa zespół (komisja) w zakresie typowania i planowania kontroli. Wnioski o kontrolę podatkową sporządzane przez pracowników SKA oraz analizy do zewnętrznych wniosków, akceptowane są przez Kierownika SKA i II Zastępcę Naczelnika Urzędu (nadzorującego SKA) oraz Naczelnika Urzędu i przekazywane do Działu SKP.

W wyniku sprawdzenia ustalono, że w 2018 r. w planach kontroli kwartalnych (skoordynowanych) zostało ujętych 12 kontroli, z czego zrealizowano 7 kontroli, 3 kontrole są w trakcie. Nie zrealizowano 2 kontroli u 2 podatników. Przyczyny odstąpienia od kontroli w tych podmiotach zostały przedstawione w wyjaśnieniu złożonym przez Kierownika Działu SKP. Z okoliczności przedstawionych w ww. wyjaśnieniu wynika, że podjęcie kontroli podatkowych w tych podmiotach stało się bezprzedmiotowe. Odstąpienie od realizacji skierowanych wniosków o kontrolę zostało zatwierdzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Legnicy.

W 2018 roku Urząd Skarbowy w Legnicy przeprowadził 79 kontroli podatkowych, w tym 73 kontrole zakończono wynikiem pozytywnym. Kontroli właściwych przeprowadzono 55 (52 pozytywne), natomiast kontroli doraźnych 24 (21 pozytywne). Największą liczbę kontroli właściwych przeprowadzono w podatku PIT-P (30). Pozostałe kontrole przeprowadzono w podatku VAT (20), PPE (3), PIT (1), AKC (1). Wskazać należy, że nie przeprowadzono kontroli właściwej w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych. Większość kontroli doraźnych dotyczyło weryfikacji wywiązywania się podatników z obowiązku wpłat zaliczek na podatek dochodowy (PIT, PPL, PPE, CIT) - 22 kontrole. Łączna kwota uszczupień per saldo wyniosła 19 507 888 zł (71 kontroli), natomiast kwota sankcji 97 918 zł. Największą kwotę uszczupień w toku kontroli właściwych (18 477 780 zł) stwierdzono w zakresie podatku VAT (17 853 981 zł) oraz podatku PIT-P (397 696 zł), natomiast najmniejszą w zakresie podatku akcyzowego AKC (27 zł).

Liczba kontroli z efektem finansowym powyżej 1 000 zł wyniosła 67, co stanowi 84,8% wszystkich przeprowadzonych kontroli.

W odniesieniu do realizacji kontroli w podobszarach ryzyka ustalono, że z 79 kontroli najwięcej przeprowadzono w podobszarze „Inne” (23) w branżach m.in.: „Sport i rekreacja”, „Produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych”, „Wsparcie prowadzenia działalności” oraz w podobszarze „Produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane” (18).

Największą kwotę uszczupień i sankcji stwierdzono w obszarze „Produkcja i obrót metalami i produktami metalowymi” (17 072 245 zł), „Inne” (627 722 zł) oraz „Produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane” (624 838 zł), najmniejszą w obszarze „Nieruchomości” (5 714 zł).

1.3. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej

W kontrolowanym urzędzie skarbowym w zakresie procedur postępowania związanych z kontrolą podatkową obowiązuje w/w Zarządzenie nr 22/2011 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Legnicy z dnia 26 października 2011 r. w sprawie organizacji pracy Urzędu Skarbowego w Legnicy w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowych na podstawie zewnętrznych i wewnętrznych źródeł informacji oraz przygotowania i prowadzenia kontroli podatkowej (zapisy zawarte w zarządzeniu są zdezaktualizowane w zakresie nazw komórek organizacyjnych).

Zagadnienia dot. przestrzegania procedury kontroli podatkowej zbadano na próbie 20 akt kontroli podatkowych, wybranych na podstawie raportu postępowań zatwierdzonych w 2018r. sporządzonego w podsystemie KONTROLA. Próba kontrolna obejmowała:

- 13 kontroli podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług (8 kontroli pozytywnych – 8505, 9526, 9541, 9690, 9527, 9573, 9566, 9621 oraz 5 negatywnych – 9624, 9692, 9572, 9568, 9789),
- 1 kontrolę podatkową w zakresie podatku akcyzowego (pozytywna – 9790),
- 2 kontrole podatkowe w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego (pozytywne – 9537, 9567),
- 1 kontrolę podatkową w zakresie prawidłowości rozliczenia PPE i PIT (pozytywna - 9601),
- 3 kontrole podatkowe w zakresie prawidłowości wywiązywania się z obowiązku płatnika w podatku dochodowym od osób fizycznych (2 pozytywne – 9941, 9938 oraz 1 negatywna – 9779).

Badaniu poddano prawidłowość stosowania procedury kontroli podatkowej określonej przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzeganie zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

a) Zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej

W kontrolowanej próbie tylko w trzech postępowaniach kontrolnych (nr: 9789, 9572 i 9690) wystawione zostały zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, co stanowi 15% ogółu badanych spraw. Ustalono, że we wszystkich badanych protokołach w części wstępnej umieszczano informacje o numerze zawiadomienia, dacie i sposobie jego doręczenia. W pozostałych postępowaniach (przy braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej) informowano kontrolowanych o przyczynie braku takiego zawiadomienia (protokoły kontroli

podatkowej zawierały uzasadnienie przyczyny braku takiego zawiadomienia). Oprócz informacji umieszczonych w protokołach kontroli podatkowych, w każdej sprawie kontrolowani byli informowani o przyczynie braku zawiadomienia o planowanych kontrolach podatkowych odrębnymi pismami. Ustalono, że w przypadku 2 postępowań kontrolnych o nr: 9789 i 9572 kontrole (za zgodą podatnika wyrażoną poprzez wypełnienie odpowiednich pozycji zawiadomienia) rozpoczęto w dniu doręczenia zawiadomienia o zamiarze ich wszczęcia. W 1 przypadku - postępowania kontrolnego nr 9690 - kontrola podatkowa była wszczęta zgodnie z art. 282b § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa, tj. nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Podczas analizy akt postępowań kontrolnych objętych próbą kontrolną nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie zawiadamiania kontrolowanych o planowanych kontrolach podatkowych.

b) Dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej

W wyniku sprawdzenia próby kontrolnej ustalono, że organ podatkowy wszczynając kontrolę przestrzegał przepisów prawa dot. właściwości miejscowej, reprezentacji kontrolowanego oraz doręczania upoważnień do kontroli podatkowej. W żadnej ze spraw nie przekroczono zakresu kontroli wskazanego w upoważnieniu do jej przeprowadzenia. Wszystkie protokoły kontroli zawierały określenie miejsca i czasu przeprowadzenia kontroli, dokumentację dotyczącą przeprowadzonych dowodów, ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli, wymagane przepisami Ordynacji podatkowej pouczenia. W większości spraw objętych próbą kontrolną w protokołach kontroli precyzyjnie, wnikliwie i szczegółowo odniesiono się do oceny mocy dowodowej ksiąg podatkowych w kontekście art.193 ustawy Ordynacja podatkowa.

c) Prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego

Na podstawie sprawozdania MF 9PS ustalono, że Urząd Skarbowy w Legnicy przeprowadził w 2018 r. 9 czynności sprawdzających w trybie określonym w art. 274c ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym, w związku z prowadzonym postępowaniem podatkowym lub kontrolą podatkową, może zwrócić się do organu właściwego miejscowo (bądź sam przeprowadza te czynności), z prośbą o zażądanie od kontrahentów podatnika wykonujących działalność gospodarczą przedstawienia dokumentów, w zakresie objętym kontrolą u podatnika, w celu sprawdzenia ich prawidłowości i rzetelności. Sprawdzeniu poddano 4 czynności przeprowadzone przez komórkę ds. kontroli podatkowej (SKP). W wyniku sprawdzenia nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

d) Zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli

W przedmiotowym zakresie weryfikacją objęto postępowania kontrolne wytypowane do oceny merytorycznej, wśród których w 4 postępowaniach o nr 9537, 9541, 9526 i 8505 kontrole nie zostały zakończone w terminach wskazanych w upoważnieniu. W każdym z tych przypadków Naczelnik Urzędu Skarbowego w Legnicy zawiadamiał kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli, przed jego upływem, wskazując jednocześnie nowy termin zakończenia kontroli oraz przyczyny przedłużenia kontroli (wyjaśnienie stanu faktycznego, ustalenie przebiegu dokonanych transakcji mających wpływ na ustalenie zobowiązania podatkowego, niedostarczenie do kontroli wszystkich wymaganych dokumentów związanych z zakresem kontroli). Stwierdzono, że przypadki przedłużenia terminu zakończenia kontroli nie były związane z nieuzasadnionymi przerwami w toku czynności kontrolnych.

e) Wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej

W sprawach poddanych próbie kontrolnej nie wydawano postanowień w sprawie przedłużenia terminu zwrotu podatku od towarów i usług.

f) Zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli

W weryfikowanej próbie kontrolnej tylko w 1 przypadku (postępowania kontrolne nr 9541) wniesiono zastrzeżenia do ustaleń kontroli podatkowych. Jak ustalono, zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli nastąpiło w 14 dniowym terminie, określonym w art. 291 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. W odpowiedzi poinformowano kontrolowanego o podniesionych zarzutach oraz dokonano ich oceny, wskazując uzasadnienie faktyczne i prawne.

g) Rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne

Na podstawie danych z podsystemu KONTROLA oraz wewnętrznych ewidencji ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie wnoszono sprzeciwów na czynności kontrolne.

h) Stosowanie procedur zawieszania, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej

Na podstawie danych z podsystemu KONTROLA ustalono, że w kontrolowanym okresie nie stosowano instytucji zawieszania kontroli podatkowej, jej ponownego podjęcia, nie stosowano również instytucji umorzenia postępowania kontrolnego.

1.4. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego

W toku weryfikacji akt próby kontrolnej ustalono, że w przypadku postępowania o nr 9692 (kontrola negatywna) ustalenia oparto jedynie na wyjaśnieniach złożonych przez kontrolowanego dotyczących charakteru, rodzaju usług niematerialnych, których nabycie stanowiło podstawę zwrotu podatku VAT. Nie wystąpiono do właściwego urzędu skarbowego o przeprowadzenie czynności sprawdzających, kontroli podmiotu świadczącego te usługi.

W pozostałych postępowaniach dokonywano oceny wszystkich istotnych zdarzeń gospodarczych mających wpływ na prawidłowe określenie zobowiązania podatkowego kontrolowanego podmiotu, a dokonana na ich podstawie ocena prawna była prawidłowa. Akta kontroli zawierały potwierdzenie dokonanej weryfikacji wszystkich dowodów kosztowych, analizy kontraktów, umów. Ustalono, że zgromadzony materiał dowodowy oceniano szeroko i wszechstronnie poprzez różnorodne analizy i sporządzane zestawienia zebranych informacji. Poddawano sprawdzeniu transakcje zawarte pomiędzy podmiotami powiązanymi. Oświadczenia i wyjaśnienia składane przez kontrolowanych uzupełniano innymi dowodami. Dokładano starań by dokonane ustalenia miały solidne oparcie w dowodach. W przypadku braku odpowiedzi od innych organów podatkowych bez zbędnej zwłoki podejmowano działania mające na celu uzyskanie żądanych informacji.

Stwierdzono ponadto, że kontrolujący rzetelnie odnosili się w treści protokołu do zagadnień, które zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej, obowiązującym orzecznictwem sądowym oraz wytycznymi Dyrektora Izby, należy weryfikować w trakcie kontroli podatkowych.

1.5. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.

a) Ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA

W wyniku sprawdzenia próby kontrolnej pod kątem prawidłowości wystawienia i akceptowania upoważnienia do kontroli, kompletności ewidencjonowania postanowień, zawiadomień, innych pism związanych z kontrolą podatkową oraz prawidłowości zaewidencjonowania ustaleń kontroli z uwzględnieniem głównie dat: rozpoczęcia, zakończenia kontroli, doręczenia protokołu kontroli, przekazania protokołu do komórek wymiarowych, liczby dni kontroli, w tym zaliczanych do limitu kontroli oraz utworzonych dokumentów oczekiwanych - nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień. Niemniej w 2 przypadkach wystąpiło nieprawidłowe odnotowanie zdarzeń – w postępowaniu nr 9779 wynik kontroli został określony błędnie jako negatywny (zaliczek na podatek dochodowy nie uiszczono w terminie), zaś w postępowaniu nr 9537 datę doręczenia protokołu kontroli odnotowano w miejscu daty wniesienia zastrzeżeń.

Innych uchybień lub nieprawidłowości nie stwierdzono.

b) Zatwierdzanie postępowań kontrolnych i przekazywanie materiałów pokontrolnych

Na podstawie próby kontrolnej sprawdzono terminowość przekazywania materiałów pokontrolnych do innych komórek organizacyjnych Urzędu oraz terminowość zatwierdzania postępowań kontrolnych. W toku kontroli ustalono, że przekazywanie materiałów pokontrolnych do właściwych komórek następowało bez zbędnej zwłoki, z uwzględnieniem terminu do wszczęcia postępowania podatkowego określonego w art.165b Ordynacji podatkowej. Zatwierdzanie postępowania kontrolnego w podsystemie KONTROLA następowało zgodnie z wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu, tj. w terminie do 60 dni, jednak w postępowaniach nr 9568, 9779, 9692, 9624, 9941, 9938, 9621, 9566, 9573, 9690, 8505 zatwierdzenie postępowania w systemie nastąpiło w przedziale od 0 dni do 13 dni. Postępowania o nr 9568, 9779, 9692 i 9624 dotyczą kontroli zakończonych wynikiem negatywnym. W odniesieniu do pozostałych postępowań, w oparciu o wyjaśnienia złożone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego ustalono, że:

- w postępowaniach o nr: 9938, 9566, 9621 organowi znany był fakt zgodności ustaleń kontroli ze stanowiskiem kontrolowanego i chęci złożenia przez kontrolowanego korekt pokontrolnych zgodnych z ustaleniami kontroli,
- w postępowaniach nr: 9573, 8505 protokół z kontroli przesłano za pośrednictwem operatora pocztowego, a przesyłka została awizowana i niepodjęta w terminie - uznano, że w tych okolicznościach oczekiwanie na złożenie zastrzeżeń byłoby niezasadne;
- w postępowaniu nr 9941 kontrolowany zgadzał się z ustaleniami kontroli, a termin zatwierdzenia protokołu przypadał na dzień 31.12.2018r. – w ocenie Kierownika komórki kontroli istniało zagrożenie, że niemożność zatwierdzenia postępowania w tym dniu skutkowałoby nie ujęciem takiej kontroli w miernikach;
- w postępowaniu nr 9690 nie stwierdzono uszczuplenia należności podatkowych, kontrola została zaewidencjonowana jako pozytywna, jednak stwierdzone uchybienia uległy przedawnieniu; w tych okolicznościach oczekiwanie na złożenie zastrzeżeń do protokołu w ocenie Kierownika było niezasadne.

c) Informacja o zawiadomieniach do komórki KS

Powyższe zagadnienie unormowane zostało w Zarządzeniu nr 25/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Legnicy z dnia 31.12.2014 r. w sprawie określenia procedur postępowania w zakresie realizacji spraw karnych skarbowych z późniejszymi zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Legnicy nr 5/2015 z 04.02.2015r. Zasadą wprowadzoną tym aktem jest, że pracownicy komórki kontroli podatkowej kierują do komórki do spraw karnych skarbowych zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego, z wyłączeniem tych naruszeń, które mogą skutkować wszczęciem postępowania podatkowego. Z kolei pracownicy komórki postępowań podatkowych zawiadomienie takie kierują na stanowisko ds. karnych skarbowych dopiero po wydaniu decyzji w danej sprawie.

Na podstawie weryfikacji wytypowanej do kontroli próby postępowań ustalono, że w podsystemie KONTROLA odnotowano w 3 sprawach informacje o naruszeniu przepisów prawa podatkowego (T-Tak – postępowanie kontrolne) a w przypadku 17 postępowań kontrolnych odnotowano w miejscu Wnioski KKS: N-Nie (w tym do 6 postępowań kontrolnych z wynikiem negatywnym).

Ustalono, że w komórce kontroli podatkowej w 3 postępowaniach (9941, 9938 i 8505) sporządzone zostały informacje o naruszeniu przepisów prawa podatkowego lub skierowano zawiadomienie do Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, a w 2 przypadkach (9790, 9690) przekazane zostały wnioski o odstąpienie od sporządzenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa/wykroczenia skarbowego. W komórce SPV w przypadku 3 postępowań kontrolnych (nr: 9537, 9541 i 9526) postępowanie podatkowe na dzień kontroli było w toku, zatem zgodnie z obowiązującą w urzędzie procedurą nie powstał jeszcze w tych sprawach obowiązek skierowania zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa do komórki spraw karnych skarbowych, w 1 sprawie (9573) Naczelnik Urzędu Skarbowego na podstawie zgromadzonego w toku kontroli podatkowej materiału dowodowego, skierował do Prokuratury Rejonowej w Legnicy zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

W pozostałych sprawach natomiast, do:

- 3 postępowań kontrolnych zostały złożone deklaracje pokontrolne (9566, 9621 i 9527),
- 1 sprawy (9601) złożona została korekta deklaracji oraz wydana została decyzja pokontrolna,
- 1 sprawy (9567) wydana została decyzja pokontrolna,

i w związku z tymi zdarzeniami do komórki do spraw karnych skarbowych skierowane zostały przewidziane przepisami zawiadomienia. Niemniej jednak w sprawach 9527 i 9601 wniosek skierowany został już po zakończeniu niniejszej kontroli – niezgodnie z obowiązującymi zapisami przepisów ww. zarządzenia.

1.6 Analiza postępowań kontrolnych wszczętych przed rokiem 2017

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w Urzędzie Skarbowym w Legnicy prowadzone są kontrole podatkowe wszczęte w latach ubiegłych – od roku 2015. Ustalono, że na dzień kontroli 22 postępowania zaewidencjonowane są ze statusem W TOKU (z 2015 – 5, 2016-1, 2017-5, 2018-11). Do czynności weryfikacyjnych wybrano 5 postępowań o najdłuższym czasie trwania: 8474, 8487, 8843, 8492, 8843. Ustalono, że wszystkie skontrolowane postępowania kontrolne dotyczyły firm uczestniczących w *karuzelach podatkowych*. W każdym przypadku prawidłowo stosowana była procedura kontroli podatkowej określona przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzegano zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W sposób wyczerpujący dokumentowano podejmowane działania, precyzyjnie gromadzono oraz wnikliwie i szczegółowo analizowano zebrany materiał dowodowy. Bez zbędnej zwłoki występowano do innych organów podatkowych o czynności sprawdzające wobec kontrahenta kontrolowanego w trybie art. 274c Ordynacji podatkowej oraz monitorowano sposób ich zakończenia. W terminie właściwym wystawiane były zawiadomienia kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli, wskazując jednocześnie nowy termin zakończenia kontroli oraz przyczyny przedłużenia kontroli.

1.7. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych

W toku kontroli ustalono, że analiza pokontrolna sporządzana jest wyłącznie do tych kontroli podatkowych, w toku których stwierdzono ustalenia finansowe tj. uszczuplenie lub błędne sporządzenie deklaracji podatkowej. Z podsystemu KONTROLA sporządzane są dokumenty pokontrolne (kod raportu: R_KON_DOK_PK_W lub R_KON_DOK_PK_D). Ustalenia kontroli akceptowane są przez Kierownika Działu SKP lub osobę posiadającą w zakresie swoich obowiązków stałe zastępstwo Kierownika Działu podczas jego nieobecności. We wszystkich złożonych i trudnych kontrolach podatkowych, ustalenia na etapie prowadzonej kontroli podatkowej są konsultowane i omawiane z Zastępcą Naczelnika Urzędu Skarbowego w Legnicy sprawującego bezpośredni nadzór nad komórką SKP. Ponadto kluczowe ustalenia dla takich kontroli są również konsultowane z Kierownikiem Działu SPV lub Zastępcą Naczelnika Urzędu Skarbowego w Legnicy sprawującego bezpośredni nadzór nad komórką SPV. Na etapie kontroli podatkowej dokonywana jest ponadto analiza pod kątem możliwości wydania decyzji zabezpieczającej oraz zbierana jest informacja o majątku kontrolowanego (9531, 8505, 9537).

W celu analizy wykorzystania materiałów pokontrolnych i weryfikacji wiązań dokumentów, w Dziale SPV są sporządzane raz na kwartał raporty z podsystemu KONTROLA pn. *Wykaz kontroli bez dowiązanej decyzji*

pokontrolnej lub korekty deklaracji, Wykorzystanie materiałów pokontrolnych, Wykaz różnic pomiędzy uszczupleniami, a dodatkowym przypisem/odpisem. Raporty są przydzielane pracownikom Działu SPV celem dokonania analizy i w razie konieczności uzupełniane są zapisy w systemie. Analizie poddawane są wiązania decyzji, złożonych korekt pokontrolnych, wpłat oraz monitorowana jest terminowość wszczynania postępowań podatkowych. Udokumentowane formy współpracy istnieją w zakresie przekazywania protokołów kontroli z komórki SKP do SPV wraz ze sporządzonym raportem „Dokumenty pokontrolne” oraz analizą pokontrolną. Natomiast w przypadku zawiadomień o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, w wyniku którego zawiadomiony podmiot dokonał wpłat, przekazywany jest raport „Dokumenty pokontrolne” wraz z dowodami potwierdzającymi dokonanie wpłat.

W celu sprawdzenia terminowości czy postępowania podatkowe wszczynane są w terminie określonym w art. 165b Op. wykonano raport monitorujący z podsystemu KONTROLA o kodzie R_KON_KON_WYM za okres poddany kontroli (kwota uszczuplenia powyżej 1000 zł). Raport nie zawierał żadnych pozycji, co potwierdza, że wszystkie postępowania pokontrolne wszczęte zostały w przewidzianym przepisami terminie.

Ponadto sporządzono raport R_KON_DWK_WUSZ z wykazem różnic pomiędzy uszczupleniem, a dodatkowym przypisem/odpisem powyżej kwoty 100 zł. W toku kontroli oceniono poddano wszystkie 8 postępowań (9527, 9531, 9566, 9601, 9621, 9765, 9800, 9916). Ustalono, że wykazane różnice powstały w wyniku:

- dwukrotnego wprowadzenia do podsystemu KONTROLA korekty deklaracji (9527),
- wprowadzenia do podsystemu KONTROLA uszczuplenia, które nie wystąpiło (9531),
- wprowadzenia do podsystemu KONTROLA kwoty dodatkowego przypisu dla złożonej korekty odnosząc się do skorygowanej (pierwotnej złożonej po kontroli) deklaracji (9566, 9621),
- wprowadzenia do podsystemu KONTROLA nieprawidłowej kwoty sankcji oraz nieprawidłowej kwoty dodatkowego przypisu (9601),
- wprowadzenia do podsystemu KONTROLA jako uszczuplenia kwoty do przeniesienia (9765),
- wprowadzenia do podsystemu KONTROLA kwoty dodatkowego przypisu wynikającego z decyzji nie uwzględniając kwoty uiszczanego podatku (9800),
- nieprzypisania wpłaty do informacji rocznej płatnika – PIT-4R i niepowiązania w podsystemie KONTROLA (9916).

Ponadto sporządzono raport R_KON_PK_DWK z wykazem kontroli bez dowiązanej decyzji pokontrolnej lub korekty deklaracji. Raport zawiera 29 pozycji postępowań. W toku kontroli ustalono, że w przypadku:

- 3 postępowań o nr: 8723, 9545, 9682 nie minął 6 miesięczny okres na wszczęcie postępowania od dnia zakończenia kontroli (kontrole zakończone w listopadzie i grudniu 2018 r.),
- 1 postępowania o nr 9790 odstąpiono od wszczęcia postępowania z uwagi na ekonomikę (uszczuplenie – 27 zł),
- 1 postępowania o nr 9527 uznano, że brak jest podstaw do wszczynania postępowania podatkowego (podatnik złożył korektę).

Do pozostałych 24 postępowań zostały dowiązane wpłaty (zaliczki, płatnik).

W zakresie tym nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

1.8. Kontrola funkcjonalna

Na podstawie Wewnętrznej procedury postępowania P-005/4 w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Legnicy w 2018 roku z dnia 31 stycznia 2018r. Kierownik Działu Kontroli Podatkowej przeprowadził kontrole w obszarach:

- poprawności i terminowości wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA (w oparciu o postępowania nr 9433 i 9541),
- terminowości i prawidłowości prowadzonych kontroli podatkowych (w oparciu o postępowania nr 9526 i 9844) oraz
- zasadności poboru plików kontrolnych JPK_VAT oraz prawidłowości ich wykorzystania przez podległych pracowników.

W skontrolowanych obszarach nie stwierdzono uchybień bądź nieprawidłowości.

Nie wniesiono uwag do przeprowadzenia i dokumentowania kontroli funkcjonalnych.

Ocena skontrolowanej działalności
<i>Pozytywna z uchybieniami</i>
Uzasadnienie oceny
Osiągnięte w 2018 r. wyniki obrazujące pracę komórki ds. kontroli podatkowej świadczą, że zadania w przedmiotowym zakresie realizowane są prawidłowo. Pozytywnie należy ocenić działania Urzędu w zakresie

trafności typowania do kontroli, co ma bezpośredni wpływ na kształtowanie się na wysokim poziomie wskaźnika ogólnej efektywności kontroli podatkowej i wskaźnika efektywności kontroli podatkowej. W zakresie przestrzegania procedury kontroli podatkowej nie stwierdzono uchybień. W zasadzie prawidłowo dokonywano oceny zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego oraz mocy dowodowej ksiąg w trybie art. 193 Ordynacji podatkowej. W przypadku jednego postępowania (na 20 sprawdzonych) ustalenia oparto na wyjaśnieniach kontrolowanego dotyczących charakteru, rodzaju nabytych usług niematerialnych i nie wystąpiono do właściwego urzędu skarbowego o przeprowadzenie czynności sprawdzających, bądź o kontrolę podmiotu świadczącego te usługi. Terminowo i prawidłowo przedłużano termin zakończenia kontroli oraz zawiadamiano kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń. W obszarze wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, pomimo rzetelnego ewidencjonowania zdarzeń w większości weryfikowanych postępowań kontrolnych, to w przypadku 2 postępowań stwierdzono nieprawidłowe odnotowanie informacji. Zastrzeżenia kontrolujących budzi również prawidłowość ewidencjonowania oraz wiązania dokumentów pokontrolnych. Ustalono bowiem, że pracownicy komórki SKP popełniają błędy przy wprowadzaniu kwot uszczupień (sankcji), natomiast pracownicy komórki SPV przy ewidencjonowaniu kwot dodatkowego przypisu i wiązaniu dokumentów pokontrolnych. Wpływa to niekorzystnie na kształtowanie się miernika (KP.RKD) dot. różnic pomiędzy ustaleniami kontroli a decyzją/korektą/wpłatą. Większość uchybień w zakresie ewidencjonowania zdarzeń i wiązania dokumentów skorygowano w trakcie kontroli.

Wnioski pokontrolne

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej poleca:

1. zaktualizować obowiązujące akty prawa wewnętrznego w zakresie objętym niniejszą kontrolą oraz przystosować je do obowiązującej struktury organizacyjnej;
2. dokonywać okresowej kontroli poprawności ewidencjonowania zdarzeń oraz poprawności dokonywanych powiązań dokumentów pokontrolnych w podsystemie KONTROLA;
3. uzupełniać i weryfikować innymi dowodami oświadczenia i wyjaśnienia składane przez kontrolowanych;
4. terminowo przekazywać do komórki do spraw karnych skarbowych informacje o naruszeniu przepisów prawa podatkowego;
5. objąć kontrolą funkcjonalną obszary, w których wystąpiły uchybienia.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o wykonaniu zaleceń oraz o podjętych działaniach skutkujących poprawą funkcjonowania na kontrolowanych odcinkach pracy należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania sprawozdania z kontroli.

Pouczenie

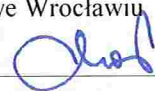
Naczelnik Urzędu ma prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Pouczenie o terminie złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innych sposobach usunięcia stwierdzonych uchybień należy przekazać Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w terminie 9 miesięcy od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

Ewelina Wabik - ekspert skarbowy
Janusz Warzecha – starszy ekspert skarbowy

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym
Anna Chalupa
Dyrektor Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu



Specjalista
16.05.2019.