

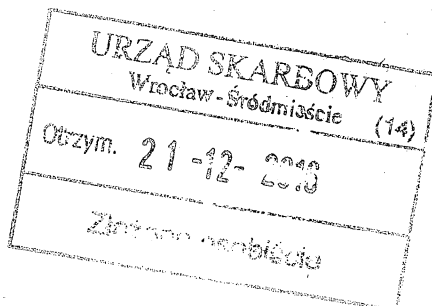


NW 2 N 17 OB 2

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
WE WROCŁAWIU**

UNP: 0201-16-060593

Znak sprawy: 0201-KW.0710.63.2016



Pani

Violetta Oleniacz

p. o. Naczelnik Urzędu Skarbowego

Wrocław – Śródmieście

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 27 - 29

50 – 044 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092) oraz zarządzenia nr 124/2015 Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z 20 maja 2015 r. ze zm. w sprawie kontroli w urzędach skarbowych.

1	Nazwa jednostki kontrolowanej	Urząd Skarbowy Wrocław – Śródmieście	
		p. o. Naczelnik	Pani Violetta Oleniacz
2	Zakres kontroli (przedmiot i okres objęty kontrolą)	Działania podejmowane przez urząd w zakresie aktualizacji rejestru podatników VAT UE. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.	
3	Upoważnienie do kontroli	KW/0710 – 60/16 z 06.10.2016 r.	
4	Termin kontroli	06 – 19.10.2016 r.	
5	Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolerów	Joanna Jaworska – starszy komisarz skarbowy Aldona Małąg – komisarz skarbowy	

Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu przekazuje wystąpienie pokontrolne obejmujące ustalenia kontroli zawarte w projekcie wystąpienia pokontrolnego nr 0201-KW.0710.37.2015 z 17 grudnia 2015 r., do którego ustaleń Naczelnik Urzędu Skarbowego pismem z dnia 22 listopada 2016 r. wniósł zastrzeżenia. Pismem z 9 grudnia 2016 r. Kierownik komórki do spraw kontroli przedstawił stanowisko i uznał, że złożone wyjaśnienia nie wpłynęły na zmianę ustaleń, ani na ocenę badanego podczas kontroli zagadnienia. Naczelnik Urzędu Skarbowego poinformował jednocześnie, że wprowadził rozwiązania organizacyjne, które wpłyną na poprawę jakości pracy na kontrolowanym odcinku.

USTALENIA FAKTYCZNE

I. Organizacja pracy badanego odcinka działalności Urzędu

W zakresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym Wrocław - Śródmieście obowiązywały n.w. uregulowania wewnętrzne, prócz regulaminów organizacyjnych nadanych zarządzeniami NUS i DIS:

- Zarządzenie Nr 2/2013 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław - Śródmieście z dnia 19 marca 2013 r. w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie weryfikacji i analizy zgłoszeń rejestracyjnych, identyfikacyjnych i aktualizacyjnych oraz rejestracji podatników i płatników,
- Instrukcja I-001/2-U w zakresie obiegu dokumentów w systemie POLTAX i innych systemach w zakresie modułu POLTAX - WYMIAR obowiązująca od 01.02.2015 r.

W okresie poddanym niniejszej kontroli realizacja zadań z zakresu kontrolowanego tematu należała do:

- Referatu Przetwarzania Danych i Czynności Sprawdzających (OB34),
- Referatu Obsługi Bieżącej, Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (OB12).

Natomiast bezpośredni nadzór nad wykonywaniem przedmiotowych zadań sprawuje Drugi Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław – Śródmieście, co było zgodne z regulaminem organizacyjnym.

Przyjęte w Urzędzie zasady postępowania w zakresie wykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT oraz VAT UE opierały się na niesformalizowanych praktykach. W Urzędzie dwa razy w roku generowano z systemu POLTAX raporty o podatnikach aktywnych w VIES bez deklaracji VAT od 6 miesięcy i na ich podstawie sporządzano listę podmiotów do ewentualnego wykreślenia z rejestrów VAT i VAT UE. Następnie pracownik Referatu OB34 przygotowywał notatkę/adnotację dotyczącą wykreślenia danego podatnika, zawierając w niej informacje dotyczące aktualnej sytuacji podatnika oraz podjętych przez Urząd czynnościach w danej sprawie. Notatka/adnotacja przekazywana była następnie do Referatu OB12, który dokonywał wykreślenia podatnika w odpowiednich systemach.

Wezwania do brakujących deklaracji, jak wskazał w wyjaśnieniach Kierownik Referatu OB, sporządzane były przez 5 pracowników Referatu OB34 zajmujących się czynnościami sprawdzającymi, bieżącą obsługą bezpośrednią podatników dotyczących podatku VAT i transakcji wewnątrzwspólnotowych. Z uwagi na brak wydzielenia komórki ds. transakcji wewnątrzwspólnotowych, analizą i obsługą systemu VIES zajmowały się 3 osoby w ramach tego Referatu, które jednocześnie zajmowały się czynnościami sprawdzającymi w zakresie podatku VAT krajowego oraz innymi zadaniami.

II. Terminowość podejmowanych działań w stosunku do podatników, którzy nie składają deklaracji VAT

Wydruki z systemu POLTAX o podatnikach aktywnych w VIES bez deklaracji VAT od 6 miesięcy (kod: R_REG_VAKT_ZAMK) zakwalifikowanych do wykreślenia z rejestru, sporządzono dwa razy w roku (06.03.2015 r. oraz 09.09.2015 r.).

Z okazanych kontrolującym 4 raportów wygenerowanych z systemu POLTAX podzielonych na osoby fizyczne (2 raporty) oraz organizacje (2 raporty) stwierdzono, że w badanym okresie liczba *podatników aktywnych w VIES bez deklaracji VAT od 6 miesięcy* wyniosła łącznie z wszystkich raportów 613 podmiotów, z tego Urząd wyselekcjonował do wykreślenia z rejestrów VAT i VAT UE 71 podatników (co stanowi 12 % podmiotów wytypowanych do wykreślenia).

Próbą kontroli objęto 42 podmioty, które wystąpiły na raportach ujawniających podatników aktywnych w VIES bez deklaracji VAT od 6 miesięcy, z tego:

- 30 podmiotów wybrano losowo spośród 71 podmiotów wytypowanych przez Urząd do

wykreślenia i zweryfikowano je pod kątem terminowości podejmowanych czynności w celu złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn braku deklaracji i szybkości podejmowanych działań zmierzających do wykreślenia podmiotów z rejestru jako podatników VAT UE,

- 12 podmiotów wybrano losowo spośród podmiotów, które wystąpiły na raportach sporządzonych w 2014 r. bądź w 2015 r. z uwagi na zawieszenie działalności gospodarczej w latach 2011 – 2013, a nie zostały wytypowane do wykreślenia – podmioty te zweryfikowano pod kątem ich wykreślenia z rejestru jako podatników VAT UE.

W badanej próbie 30 z 71 podmiotów wytypowanych do ewentualnego wykreślenia z rejestru podatników VAT oraz VAT UE stwierdzono, iż w 28 przypadkach Urząd wysłał od 1 do 8 wezwań w sprawie złożenia brakujących deklaracji (w 10 przypadkach wysłano od 4 do 8 wezwań), co w 18 przypadkach skutkowało wykreśleniem podmiotów z rejestru podatników VAT UE z opóźnieniem, tj. od 6 do 17 miesięcy od podjęcia przez Urząd pierwszej czynności mającej na celu wyjaśnienie braku deklaracji.

Dokonując analizy powyższych spraw stwierdzono dodatkowo:

- podejmowanie z opóźnieniem czynności zmierzających do wyjaśnienia braku deklaracji VAT. W 15 zbadanych przypadkach upływ czasu od terminu złożenia brakującej deklaracji VAT do wysłania przez Urząd pierwszego wezwania do złożenia wyjaśnień i brakującej deklaracji wyniósł od 2 do 26 miesięcy (od 2 do 5 miesięcy – 9 przypadków, od 6 do 26 miesięcy – 6 przypadków). Powyższe świadczy o braku właściwej i w odpowiednim czasie reakcji na nieskładanie deklaracji przez podatników VAT,
- wystosowanie pierwszego wezwania w celu złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn braku deklaracji za kilka okresów rozliczeniowych (od 5 do powyżej 10 miesięcy). Oznacza to, że Urząd nie prowadził w sposób ciągły i terminowy kontroli składanych przez podatników deklaracji – 7 przypadków,
- niesystematyczne podejmowanie działań dyscyplinujących podatników do złożenia deklaracji VAT, bowiem pomiędzy pierwszym, a drugim bądź kolejnym wezwaniem upłynęło od 2 do 9 miesięcy - 20 przypadków (od 2 do 5 miesięcy – 17 podmiotów, od 6 do 9 miesięcy – 3 podmioty),
- dwukrotne wysłanie wezwania w sprawie wyjaśnienia braku deklaracji dla podatku od towarów i usług za ten sam okres rozliczeniowy, co uznać należy za działanie nieuzasadnione i nieekonomiczne – 7 przypadków.

Referat Przetwarzania Danych i Czynności Sprawdzających (OB34) w 4 na 30 zbadanych spraw wystąpił do komórki analiz i planowania z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli podatkowej. W 24 przypadkach ograniczono swoje działania jedynie do wysłania wezwania do złożenia deklaracji (w niektórych przypadkach również przeprowadzenia rozmowy telefonicznej) oraz sporządzenia wydruków z KRS zawierających dane podmiotów. W pozostałych 2 przypadkach nie wystosowano wezwań, w tym w 1 przypadku z uwagi na niedopatrzenie pracownika, natomiast w drugim - z uwagi na pismo Dyrektora UKS z sugestią wykreślenia podmiotu z ewidencji podatników na podstawie art. 96 ust. 9 ustawy o VAT (ze względu na dokonane ustalenia, co do sytuacji podmiotu).

Powyższe ustalenia świadczą o nierespektowaniu „Wytocznych do organizacji prac w urzędach skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” oraz zaleceń Ministerstwa Finansów wyrażonych w piśmie z 16 stycznia 2014 r. znak AP13-0683-1/2014/STI/3, w myśl których urzędy skarbowe już po pierwszej niezłożonej deklaracji powinny kontaktować się z podatnikiem w celu szybkiej reakcji na ewentualne działanie przestępcze. Również częstotliwość sporządzania raportu o podmiotach aktywnych w VIES bez deklaracji VAT od 6 miesięcy - dwa razy w roku, skutkowała tym, że zidentyfikowanie podmiotów nieaktywnych nastąpiło z opóźnieniem z uwagi na zbyt rzadko podejmowane czynności mające na celu ustalenie liczby podmiotów, które nie złożyły deklaracji za 6 miesięcy lub 2 kwartały.

III. Skuteczność podejmowanych czynności mających na celu wykreślenie podmiotów z rejestru jako podatników VAT-UE

Zadania w zakresie wykreślenia podmiotów z rejestru jako podatników VAT na podstawie art. 96 ust. 9 ustawy o podatku od towarów i usług oraz wykreślenia podatników z rejestru jako podatników VAT UE na podstawie art. 97 ust. 15, 16 ustawy o podatku od towarów i usług wykonuje Referat Przetwarzania Danych i Czynności Sprawdzających (OB34), natomiast Referat Obsługi Bieżącej, Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (OB12) – kwestie techniczne, tj. wykreślenie podatnika w odpowiednich systemach.

Dokonane w trakcie kontroli badanie działań podjętych w Urzędzie wobec 42 podmiotów w zakresie wykreślenia ich z rejestru podatników VAT i VAT UE wykazało:

- 26 podatników wykreślono z rejestru na podstawie art. 96 ust. 9 oraz art. 97 ust. 16 ustawy o VAT w związku z nieskładaniem deklaracji oraz brakiem udokumentowanego kontaktu, w terminie od 4 do 31 miesięcy po upływie terminu na przedłożenie pierwszej brakującej deklaracji VAT. Powyższe oznacza, że działania w zakresie aktualizacji danych rejestracyjnych oraz wykreślenia podatnika z rejestru podatników VAT UE nie były podejmowane w możliwie najkrótszym czasie,
- 21 podmiotów wykreślono z rejestru podatników VAT UE w terminie od 2 do 8 miesięcy od wysłania ostatniego wezwania do złożenia deklaracji,
- 1 podatnika wykreślono z rejestru jako podatnika VAT UE z datą wcześniejszą niż data sporządzenia przez komórkę OB34 Adnotacji dot. wykreślenia na podstawie art. 96 ust. 9 oraz art. 97 ust. 16 ustawy o VAT z rejestru podatników VAT i VIES. Ze złożonych wyjaśnień pracownika komórki OB12 wynika, że błędnie odczytano datę z pisma komórki OB34 o wykreślenie podatnika z rejestru VAT i VAT UE (jest – 01.06.2015 r., winno być – 11.06.2015r.),
- 16 podmiotom zamknięto aktywność w VIES w terminie od 2 do 12 miesięcy od wytypowania podmiotu do ewentualnego wykreślenia z VIES (od 2 do 6 miesięcy - 12 podmiotów, od 7 do 12 miesięcy - 4 podmioty),
- 2 podatników nie wykreślono z rejestru podatników VAT i VAT UE, mimo ich wytypowania w kwietniu 2015 r. Nie podjęto również żadnych czynności mających na celu wyjaśnienie sytuacji podmiotu po okresie zawieszenia działalności gospodarczej odpowiednio w trzecim i czwartym kwartale 2014 r.,
- 3 podatników wykreślono z rejestru podatników VAT UE w trakcie zawieszenia działalności gospodarczej.

Dodatkowo stwierdzono, że Urząd nie podjął czynności w sprawie wyjaśnienia braku deklaracji w przypadku:

- wznowienia działalności gospodarczej, a następnie jej zawieszenia (spółka wznowiła działalność 31.10.2014 r., a z dniem 27.11.2014 r. ponownie zawiesiła) - 1 przypadek,
- wpływu wniosku CEIDG o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej po okresie zawieszenia (zawieszenie z dniem 01.11.2012 r., natomiast 15.05.2015 r. wpłynął do Urzędu wniosek CEIDG) – 1 przypadek.

W zakresie wykreślenia z opóźnieniem podmiotów z rejestru podatników VAT UE wyjaśnienia złożył Kierownik Działu OB. Wskazał w nich, że opóźnienia te spowodowane były przeprowadzaniem wnikliwych analiz większości podmiotów wytypowanych do wykreślenia, tj. koniecznością podejmowania czynności służbowych w odpowiedniej procedurze, kierowaniem korespondencji na różne adresy widniejące w systemie POLTAX, czekaniem na zwrot przesyłki, poszukiwaniem kontaktu przez Internet oraz ponowną analizą przed wykreśleniem.

Zdaniem kontrolujących wyjaśnienia te nie zasługują na uznanie. Analiza badanych spraw nie potwierdziła bowiem, aby w badanych przypadkach Urząd dokonywał skomplikowanych analiz. Czynności Urzędu w większości przypadków ograniczały się wyłącznie do wysyłki wezwań oraz kontaktu telefonicznego. W wielu przypadkach stwierdzono okresy bezczynności Urzędu pomiędzy kolejnymi czynnościami (kierowanymi wezwaniami), co nie miało uzasadnienia proceduralnego.

Terminowe wykreślanie podatników VAT UE oraz wykreślanie w jak najkrótszym czasie podatników VAT, którzy zaprzestali składania deklaracji i nie reagują na próby kontaktu ze strony Urzędu, ma kluczowe znaczenie dla aktualności danych w systemie VIES oraz przy zapobieganiu i zwalczaniu oszustw podatkowych typu „znikający podatnik” lub „karuzela podatkowa”.

Ponadto w badanej próbie stwierdzono rozbieżności w zakresie wykreślania podmiotów z rejestru VAT oraz VAT UE, bowiem:

- 6 podmiotów zostało wykreślonych z rejestru VAT UE w terminie od 3 do 14 miesięcy od daty wykreślenia z rejestru VAT, w tym w 4 przypadkach zamknięto aktywność w VIES w terminie od 3 do 30 miesięcy od daty powzięcia przez Urząd informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej. Jak wyjaśnił Kierownik Działu OB12, przyczyną niezamknięcia aktywności w VIES było przeoczenie pracownika,
- 1 podmiot został wykreślony z rejestru podatników VAT w trybie art. 96 ust. 9 ustawy o VAT po upływie 24 miesięcy od daty wykreślenia z rejestru VAT UE na podstawie art. 97 ust. 15 ustawy o VAT, co oznacza, że podmiot, który nie złożył deklaracji podatkowych przez 6 miesięcy nie został zweryfikowany pod kątem jego rzeczywistego istnienia.

Ponadto w 15 sporządzonych notatkach/adnotacjach o wykreślenie podmiotu z rejestru podatników VAT oraz VAT UE stwierdzono uchybienie polegające na braku należytej staranności i sumienności w dokumentowaniu podjętych przez Urząd czynności w danej sprawie. Stwierdzono bowiem brak informacji o podjętych przez Urząd czynnościach, punktacji przy rejestracji do transakcji wewnątrzwspólnotowych, próbie podjęcia kontaktu telefonicznego, złożenia deklaracji z innych tytułów podatkowych bądź zawieszenia działalności gospodarczej. Powyższe działania uznano jako uchybienia, ponieważ miały one wyłącznie charakter formalny.

IV. Przeprowadzone kontrole funkcjonalne w Urzędzie Skarbowym dotyczące badanego zagadnienia

W 2015 r. Urząd nie przeprowadził kontroli funkcjonalnej w zakresie badanego zagadnienia.

V. Sprawozdawczość

Weryfikacji poddano także prawidłowość sprawozdań sporządzanych przez Urząd w zakresie ilości podatników wyselekcjonowanych i wykreślonych z rejestru VAT UE na podstawie art. 97 ust. 15 ustawy o VAT. W tym zakresie nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem rzeczywistym, a ujawnionym w sprawozdaniach przesłanych do Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu:

- 07 września 2015 r. za I półrocze 2015 r.,
- 15 marca 2016 r. za II półrocze 2015 r.

Ocena skontrolowanej działalności
Negatywna
Uzasadnienie oceny
W toku niniejszej kontroli stwierdzono w większości zbadanych przypadków zbyt późne podejmowanie czynności wobec podatników niewywiązujących się z obowiązku składania deklaracji oraz dokonywanie ze zwłoką wykreślenia podatników z rejestru jako podatników VAT UE. Oznacza to niezastosowanie się do wytycznych Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, zaleceń Ministerstwa Finansów wyrażonych w piśmie z 16 stycznia 2014 r. znak AP13-0683-1/2014/STI/3, w myśl których urzędy skarbowe powinny na bieżąco aktualizować rejestr podatników VAT UE i co do zasady nie dokonywać wykreślenia z rejestrów z datą wsteczną. W tym zakresie nie zastosowano się również do zaleceń Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu wyrażonych

w piśmie z 26 listopada 2015 r. nr 0201-PT1.7000.20.2015.

Dodatkowo wskazać należy, że bieżąca aktualizacja danych jest konieczna ze względu na wymagania stawiane państwom członkowskim przez przepisy rozporządzenia Rady (UE) Nr 904/2010. Zgodnie bowiem z art. 19 i 23 państwo członkowskie zapewnia uaktualnienie baz danych, ich kompletność i dokładność. Rzetelność rejestrów podmiotów dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych ma istotne znaczenie w wykrywaniu oszustw podatkowych. Utrzymywanie w bazie podatników VAT UE podmiotów, które utraciły do tego prawo powoduje, że bezpodstawnie poświadczana jest ważność numerów identyfikacyjnych dla potrzeb transakcji wewnątrzwspólnotowych.

W wyniku kontroli ustalono, że częstotliwość sporządzania raportu *o podmiotach aktywnych w VIES bez deklaracji VAT od 6 miesięcy* (dwa razy w roku) skutkowało tym, że zidentyfikowanie podmiotu nieaktywnego następowało z opóźnieniem, tj. w terminie od 2 do 26 miesięcy od terminu złożenia brakującej deklaracji VAT do wysłania przez Urząd pierwszego wezwania do złożenia wyjaśnień i brakującej deklaracji. Powyższe działanie nie spełnia zatem warunku niezwłocznego ich podejmowania. Również wykreślanie podmiotów z rejestru jako podatników VAT UE w terminie od 4 do 31 miesięcy po upływie terminu na złożenie pierwszej brakującej deklaracji VAT, jak i występowanie rozbieżności w zakresie wykreślania podmiotów z rejestru podatników VAT UE, tj. w terminie od 3 do 14 miesięcy od daty wykreślenia z rejestru VAT, należy ocenić, jako działanie nierzetelne. Analiza funkcjonujących w Urzędzie rozwiązań dotyczących wykreślania podatników z rejestru VAT i VAT UE wykazała, że nie podejmowano działań zgodnie z Wytycznymi MF w celu zapewnienia aktualności danych wprowadzanych do systemu VIES i przekazywanych w ramach automatycznej wymiany informacji innym administracjom podatkowym UE.

Ze zwłoką podejmowano kolejne działania (pomiędzy pierwszym, a drugim bądź kolejnym wezwaniem upłynęło od 2 do 9 miesięcy) oraz wysyłano po kilka wezwań (od 1 do 8 wezwań) do podatników, przez co zostali oni wykreśleni z rejestru podatników VAT UE z opóźnieniem. Terminowe wykreślanie podatników VAT UE, którzy zaprzestali składania deklaracji podatkowych i nie reagują na próby kontaktu ma kluczowe znaczenie dla aktualności danych w systemie VIES oraz zapobiegania i zwalczania oszustw podatkowych.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia były zasadniczo wynikiem obciążenia pracą i wielością realizowanych zadań, co w konsekwencji wpłynęło na brak wnikliwości i staranności działania osób odpowiedzialnych za wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie.

Ustalenia kontroli wskazują na konieczność zwrócenia uwagi Kierownictwa Urzędu na poprawę jakości wykonywanych zadań w tym zakresie, bowiem jak wspomniano wyżej, utrzymywanie takiego stanu rzeczy sprzyja nadużyciom ze strony podatników i jednocześnie wpływa negatywnie na wizerunek organów podatkowych. Dodatkowo w celu poprawy funkcjonowania Urzędu na wybranym odcinku należałoby rozważyć wprowadzenie wewnętrznych procedur postępowania związanych z realizacją Wytycznych MF w tym zakresie.

Wnioski pokontrolne

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień Dyrektor Izby Skarbowej poleca:

1. Niezwłocznie podejmować działania zmierzające do wyegzekwowania brakujących deklaracji i podejmować czynności wyjaśniające przyczynę ich braku już po pierwszej niezłożonej deklaracji.
2. Po ustaleniu sytuacji podatnika (także przy współpracy z innymi komórkami) niezwłocznie wykreślać podatników z rejestru VAT UE, w celu zapewnienia wiarygodnych danych o ważności numerów identyfikacyjnych podatników dla transakcji wewnątrzwspólnotowych.

Zobowiązuję Panią Naczelnik Urzędu Skarbowego Wrocław – Śródmieście do zapoznania odpowiedzialnych pracowników z ustaleniami kontroli i zaleceniami pokontrolnymi, a także do podjęcia stosownych i skutecznych działań zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnienia objętego kontrolą.

Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków

Pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innych sposobach usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości należy przekazać Dyrektorowi Izby Skarbowej we Wrocławiu w terminie dwóch miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Termin złożenia informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń

Pisemną informację o rezultatach wdrożenia zaleceń należy przekazać do tut. Izby Administracji Skarbowej w terminie dziewięciu miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 20.12.2016

Dyrektor Izby Skarbowej

p.o. Dyrektor Izby Skarbowej

.....

Joanna Szczygielska

